

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининград,
судье Гусельниковой Л.А., дело № 1-37/2013**
236016, г. Калининград, ул. А.Невского, д. 29
От: потерпевшей С.....ОЙ О.Б.
236008, г. Калининград, ул., д., кв.
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград ул. Глинки д. 71

Осужденный по ч. 3 ст. 264 УК РФ Г..... Д.С.
г. Калининград, ул.

«Наибольшую опасность на дорогах представляет машина, которая едет быстрее, чем способен думать ее водитель»

Роберт Лембке. Роберт Лембке. (1913—1989 гг.) журналист и телеведущий

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на приговор Ленинградского районного суда от 06 марта 2013 года дело № 1-37/2013

06 марта 2013 года Ленинградским районным судом г. Калининграда вынесен приговор, которым Г..... Д.Г. признан виновным в совершении: преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ, и назначено ему наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы в колонии поселения с лишением права управлять транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Меру пресечения Г.....у Д.Г. до вступления приговора в законную силу оставил - подписку о невыезде и надлежащем поведении, и срок наказания исчислять со дня его прибытия в колонию-поселение.

Разъяснил Г.....у Д.Г. его обязанность по вступлении приговора в законную силу прибыть для вручения предписания о направлении к месту отбывания наказания в УФСИН России по Калининградской области по адресу: г. Калининград, ул. Ушакова, 8 с документом, удостоверяющим личность, а также обязанность самостоятельно следовать к месту отбытия наказания.

Взыскал с Г.....а Д.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н. по 270 000 (двести семьдесят тысяч) рублей каждому; в счет возмещения процессуальных издержек на оплату услуг представителей в пользу С.....ой О.Б. 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Признал за потерпевшими С.....ой О.Б. и С.....ым Ю.Н. право на удовлетворение исковых требований в части возмещения материального ущерба и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска в части возмещения материального ущерба для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Считаю вынесенный приговор суда несправедливым вследствие чрезмерной мягкости по следующим основаниям:

Суд сделал противоречивый вывод, что *«Сам подсудимый Г..... Д.Г. в судебном заседании, отказавшись от дачи подробных пояснений, не отрицал того, что он совершил наезд на пешехода, нарушив Правила дорожного движения, что можно расценить как фактическое признание им своей вины»*, так как ранее указал, что *«Подсудимый Г..... Д.Г. вину в совершении преступления признал частично ...»*. При том в окончательном выводе о признании вины подсудимым не указал, что он воспользовался ст. 51 Конституции РФ, чем усложнил и затянул судебное следствие. Суду пришлось более подробно допрашивать свидетелей по делу. То есть если подсудимый признает свою вину частично, то из этого никаким образом не может следовать вывод, **что он фактически признал свою вину.**

В силу требований **ч. 1 ст. 75 УПК РФ**, что под раскаянием можно понимать лицо, которое совершило преступление, после содеянного способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Но суд не указал, что подсудимый свою вину в ходе предварительного следствия не признавал полностью и в предъявленном обвинении был не согласен полностью. Тем самым в ходе предварительного следствия своими действиями затянул рассмотрения дела, не способствовал расследованию своего преступления. **То есть указания суда, что подсудимый раскаялся, не соответствует действительности и обстоятельствам по делу.** Это доказывается тем, что извинения мне принес только в конце судебного заседания под тяжестью доказанных фактов его преступления, и когда он «осознал», что его преступление полностью доказано и он понесет суровое и неминуемое наказание. А принятые извинения являются запоздалыми и не указывают на его раскаяние, так как он говорил, что «... хочу извиниться перед родителями Татьяны за причинённую боль ... Если я бы мог что-то сделать, то я бы это сделал. Простите меня, пожалуйста!». Эти слова не согласуются с его действиями и поведением как в ходе предварительного и судебного следствия. В первом не признал своей вины и перекладывал вину на мою дочь, а во втором вообще отказался давать пояснения, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

А, по моему мнению, **циничное заявление в прениях адвоката подсудимого** «... некоторая доля вины лежит на самой пострадавшей, так как она должна убедиться в безопасности своих действий, с ее стороны имело место грубая неосторожность» являются доказательством того, что подсудимый до конца пытается переложить свою вину в содеянном преступлении на мою дочь.

Приводя факт смягчающий наказание, суд обратил внимание на добровольное частичное возмещение морального вреда потерпевшим путем перечисления мне и С.....у Ю.Н. по 80 000 рублей. Но не уточнил время, когда подсудимый начал добровольно перечислять деньги на счет потерпевших. А перечисления указанных денежных сумм подсудимый осуществил первую сумму после начала судебного следствия и в конце перед судебными прениями. Такие действия подсудимого были инициированы моими процессуальными действиями, после подачи мной процессуальных документов на вынесенные постановления следователя по отказу в принятии обеспечительных мер по моему гражданскому иску.

Более того подсудимый в судебном следствии на вопросы государственного обвинителя пояснил, что его заработная плата составляет около 6 000 рублей. Данный факт указывает на несостоятельность низкого материального положения подсудимого, которое положено в обоснование смягчения наказания. К тому же подсудимый содержит неработающую жену троих малолетних детей, оказывает посильную помощь своей сестре и родителям. И в короткое время судебного следствия изыскал 160 000 рублей на возмещение морального вреда. И даже машина ему не принадлежит, **А ЯВЛЯЕТСЯ СОВМЕСТНО НАЖИТЫМ ИМУЩЕСТВОМ**. Приведенные факты, по моему мнению, указывают на то, что подсудимый, пытаясь уйти от ответственности, по возмещению морального и материального вреда, все имущество перевел на своих родных. Тем самым доказывает его хорошее материальное положение, которое не может являться смягчающими обстоятельствами наказания подсудимого.

Осталось за рамками судебного следствия обстоятельства по установлению следователем имущества принадлежащего подсудимому, а так же наложения ареста, на его имущество исходя из заявленной мной суммы требований по возмещению морального вреда. Но суд не придавал важности документам по наложению ареста на имущество подсудимого, которые доказывают его хорошее материальное положение.

В части материального положения подсудимого суд не установил обстоятельства в части имеющейся в собственности сестры подсудимого - Г..... О.Г. жилой площади, кроме той квартиры, в которой проживает семья подсудимого. А также не установил обстоятельства того что проживает ли сама Г..... О.Г. в указанной квартире. Так как такие обстоятельства могли указать на факт того, что указанная квартира фактически принадлежит самому подсудимому. Что в свою очередь указывает на необходимость изъятия из фактов смягчающих наказания подсудимому в части материального положения - отсутствия жилой площади.

Суд не учел что подсудимый так и не отказался от своих пояснений что моя дочь выбежала из микроавтобуса «Фольксваген Т4», а также что она переходила дорогу вне пешеходного перехода. Такие показания подсудимого указывает на тот факт, что Г..... Д.Г. пытался переложить свою вину в содеянном преступлении на мою погибшую дочь. Такие пояснения являются отягчающими обстоятельствами для вынесения приговора. К отягчающим обстоятельствам относится также факт того, что

подсудимый не предпринял никаких мер для спасения моей дочери после совершенного на нее наезда, **не предпринял никаких мер по оказанию ей первой медицинской помощи**. Г..... Д.Г. **даже не вызвал скорую помощь**, для оказания медицинской помощи моей дочери. Сотрудников ГИБДД и скорую помощь вызвали очевидцы преступления.

К тому же все приведенные судом обстоятельства смягчающие наказание подсудимому являются обстоятельствами приведенными стороной государственного обвинения изложенными в обвинительной речи, при которых государственное обвинение полагало, что наказания Г.....а Д.Г. может быть достигнуто лишь при назначении ему наказания в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения, с лишением права управления транспортным средством сроком на 3 года.

Суд в нарушение **ст. 60 УК РФ** не дал надлежащей оценки характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, а именно, наступившим последствиям, поведению в период следствия, указывающему на действительное наличие раскаяния, то есть тем обстоятельствам, которые свидетельствовали бы о небольшой общественной опасности личности виновного, его желании загладить причиненный вред, уменьшить тяжесть содеянного либо иным образом устранить наступившие негативные последствия.

Устанавливая несправедливое наказание в виду его чрезмерной мягкости, суд в должной степени не учел и требования **ст. 6, ч. 2 ст. 43 УК РФ**, согласно которым наказание применяется не только в целях исправления осужденного, но и в целях восстановления социальной справедливости. Указанные требования закона, характеризующие индивидуализацию, обоснованность и справедливость назначаемого наказания, с учетом обстоятельств совершения преступления на пешеходном переходе на ул. Невского возле общественных заведений, которые посещают большое количество людей, следуя через пешеходный переход, и при отсутствии каких-либо явных данных о деятельном раскаянии, судом при вынесении приговора в отношении Г.....а Д.Г. во внимание в должной степени приняты не были.

Так как наказание применяется в целях предупреждения совершения новых преступлений суд не учел обстоятельства последствий преступления, что впоследствии в Калининграде на ул. А. Невского появился рекламный баннер с изображением моей дочери. Надпись на билборде гласила: «Водитель, набирая скорость, не останови жизнь!». На странице сайта <http://www.klops.ru/news/Obschestvo/58147/Pogibsa-j-v-DTP-kaliningradka-Tatjina-Xorsun-stala-licom-socialnoj-reklamnoj-kampanii.html> (клопс, ru и других интернет сайтах) имеется информация, что авторы баннера (друзья моей дочери), они планируют провести в Калининграде социальную рекламную кампанию, лицом которой станет Татьяна. Главная цель кампании – призвать водителей соблюдать правила дорожного движения и скоростной режим. В дальнейшем ими был проведен пикет пл. Василевского, посвященный безопасности пешеходов на дорогах Калининграда. Информация о пикете широко информировалась и обсуждалась в прессе и на телевидении.

Следовательно, судом не был учтен характер степени общественной опасности содеянного преступления Г.....ом Д.Г.

Вывод суда в части «... суд принимает во внимание состояние здоровья Г.....а Д.Г., ...» **не соответствует, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела**. По той причине, что суд не привел каких либо фактов о состоянии здоровья, влияющие на смягчающие обстоятельства. А в материалах дела НАША СТОРОНЕ НЕ ВИДЕЛА ДОКУМЕНТОВ О СОСТОЯНИИ ЗДОРОВЬЯ Г.....а Д.Г., которые позволяли бы суду утверждать, что плохое состояние здоровья подсудимого может являться смягчающим обстоятельством. При проведении следствия была попытка адвокатом Г.....а Д.Г. приобщить анализ крови якобы моей дочери. **Как легко получает адвокат Серых медицинские документы и приобщает их к материалам уголовного дела! Почему другим адвокатам и юристам получить такие документы огромная проблема.**

О состоянии здоровья подсудимого нашло отражение в протоколе судебного заседания от 20.02.2013 года в речи государственного обвинителя произнесенного в прениях. **Но наша сторона не слышала таких слов и государственный обвинитель не представлял никаких доказательств приведенного факта!**

ВЫВОД: вынесенный приговор суда несправедливым вследствие чрезмерной мягкости по следующим основаниям и выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 45.1 УПК РФ

ПРОШУ:

1. Отменить обвинительный приговор Ленинградского районного суда г. Калининград от 06 марта 2013 года и вынести и вынести обвинительный приговор Г..... Д.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ, и назначено ему наказание в виде четырех лет лишения свободы в колони поселения с лишением права управлять транспортными средствами сроком на три года, **КАК ПРОСИЛ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ!**

Меру пресечения Г.....у Д.Г. до вступления приговора в законную силу оставил - подписку о невыезде и надлежащем поведении, и срок наказания исчислять со дня его прибытия в колонию-поселение.

Разъяснил Г.....у Д.Г. его обязанность по вступлении приговора в законную силу прибыть для вручения предписания о направлении к месту отбывания наказания в УФСИН России по Калининградской области по адресу: г. Калининград, ул. Ушакова, 8 с документом, удостоверяющим личность, а также обязанность самостоятельно следовать к месту отбытия наказания.

Взыскал с Г.....а Д.Г. в счет компенсации морального вреда в пользу С.....ой О.Б. и С.....а Ю.Н. по 270 000 (двести семьдесят тысяч) рублей каждому; в счет возмещения процессуальных издержек на оплату услуг представителей в пользу С.....ой О.Б. 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Признал за потерпевшими С.....ой О.Б. и С.....ым Ю.Н. право на удовлетворение исковых требований в части возмещения материального ущерба и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска в части возмещения материального ущерба для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего защитника.

Приложение: копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ____ » марта 2013 года _____ **О.Б. С.....А**