

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

От заявителя: Х.....ВА Р.З.

..... г. Калининград, 236008

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

Должностные лица:

Министерство обороны Российской Федерации,

Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

войсковой части 09920

Заинтересованные лица:

**ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны
Российской Федерации по Калининградской области»**

Кирова ул., д. 24, г. Калининград

**ФКУ «Единый расчетный центр Министерства
обороны Российской Федерации»**

Спартакoвская ул., д. 2, г. Москва, 105066

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 05 ноября 2013 года

№ 246-АГ

определение судьи Балтийского флотского военного суда от 05 марта 2014 года

19 августа 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением Заявление Х.....ва Р.З. признать частично обоснованным. Обязать командира войсковой части 09920:

- отменил изданный им приказ от 6 сентября 2012 года №263 об исключении Х.....ва Р.З. из списков личного состава войсковой части 09920, восстановить Х.....ва с 7 сентября 2012 года на военной службе и в списках личного состава, направить его установленным порядком для прохождения ВВК для определения категории годности к военной службе, предоставить ему отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, выплатить Х.....ву Р.З. установленным порядком единовременное пособие при увольнении с военной службы в размере 8 окладов денежного содержания (с учётом права заявителя на получение дополнительного единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада денежного содержания за награждение государственной наградой СССР - медалью «70 лет Вооружённых Сил СССР») и денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, после чего, установленным порядком исключить Х.....ва Р.З. из списков личного состава, обеспечив на новую дату его исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия;

- после прохождения Х.....вым Р.З. ВВК, подать установленным порядком предложения для внесения изменений в пункт 85 параграфа 23 приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110 об увольнении Х.....ва Р.З. с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе.

В удовлетворении остальных требований Х.....ву Р.З. - отказал.

На основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ, взыскать с войсковой части 09920 в пользу Х.....ва Р.З., пропорционально его удовлетворенным требованиям, в счет компенсации понесенных им судебных расходов по оплате государственной пошлины при обращении в суд, 150 (сто пятьдесят) рублей.

05 ноября 2013 года судьи Балтийского флотского военного суда **Исаев Г.Н., Красношапка В.Б., Чумаков С.Г.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 19 августа 2013 года, вынесенное по заявлению Х.....ва Р.З. об оспаривании действий Министра обороны РФ, командира войсковой части 09920, связанных с порядком его увольнения с военной службы, отменили в части возложения на командира войсковой части 09920 обязанности отменить изданный им приказ от 6 сентября 2012 года №263 об исключении Х.....ва Р.З. из списков личного состава войсковой части 09920, восстановить Х.....ва с 7 сентября 2012 года на военной службе и в списках личного состава, направить его установленным порядком для прохождения ВВК для определения категории годности к военной службе, предоставить ему отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, выплатить денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, после чего, установленным порядком исключить Х.....ва Р.З. из списков личного состава, обеспечив на новую дату его исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия; а также в части возложения на указанное должностное лицо обязанности после прохождения Х.....вым Р.З. ВВК. подать установленным порядком предложения для внесения изменений в пункт 85 параграфа 23 приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110 об увольнении Х.....ва Р.З. с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе, и принять в указанной части новое решение - отказать Х.....ву в удовлетворении указанных требований.

В остальной части указанное решение - оставили без изменения, а апелляционную жалобу представителя командира войсковой части 09920 Синькова Д.Н. - без удовлетворения.

05 марта 2014 года судья Балтийского флотского военного суда **Савин М.П.** своим определением отказал Х.....ву Р.З., в передаче его кассационной жалобы на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 5 ноября 2013 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Считаю, апелляционное определение в части отмены в решении о возложении на командира войсковой части 09920 обязанности отменить изданный им приказ от 6 сентября 2012 года №263 об исключении Х.....ва Р.З. из списков личного состава войсковой части 09920, восстановить Х.....ва с 7 сентября 2012 года на военной службе и в списках личного состава, направить его установленным порядком для прохождения ВВК для определения категории годности к военной службе, предоставить ему отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, выплатить денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, после чего, установленным порядком исключить Х.....ва Р.З. из списков личного состава, обеспечив на новую дату его исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия; а также в части возложения на указанное должностное лицо обязанности после прохождения Х.....вым Р.З. ВВК. подать установленным порядком предложения для внесения изменений в пункт 85 параграфа 23 приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110 об увольнении Х.....ва Р.З. с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе, и принять в указанной части новое решение - отказать Х.....ву в удовлетворении указанных требований **незаконным и необоснованным как и определение судьи Балтийского флотского военного суда по следующим основаниям:**

Судья **Савин М.П.** в своем определении исходил только из определения своих коллег изложенных в апелляционном определении от **05 ноября 2013 года** и в ходе проверки изложенных доводов в моей кассационной жалобе не дал полной и надлежащей оценки обстоятельствам установленным решениям Калининградского гарнизонного военного суда от 19 августа 2013 года. Следовательно, подлежат отдельной судебной оценке вышестоящим судом доводы кассационной жалобы с учетом установленных обстоятельств судом первой инстанции.

Так в своей резолютивной части апелляционного определения судьи апелляционной инстанции **Исаев Г.Н., Красношапка В.Б., Чумаков С.Г.** определили апелляционную жалобу представителя командира войсковой части 09920 Синькова Д.Н. - без удовлетворения. Но в то же время судьи сделали вывод, что «*Ни суду, ни в апелляционной жалобе заявитель не представил доказательств того, что он...*», «*В то же время, как следует из материалов дела, каких-либо фактов обращения Х.....ва к командованию ... Не сообщает он об этом и в апелляционной жалобе*» и «*Так, ни суду, ни в апелляционной жалобе заявитель не привел данных ...*».

Получается на деле, что судьи якобы рассматривали мою апелляционную жалобу на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 19.08.2013 года, которую ни я ни мой представитель НЕ ПОДАВАЛИ. Тогда стает здравый и логический вопрос «Какую апелляционную жалобу рассматривал суд,

мою или представителя войсковой части 09920?». А исходя из реальных фактов и обстоятельств рассмотрения дела в апелляционной инстанции, становится ясно, что приведенные выводы суда не основаны на каких-либо доказательствах, являются надуманными и предположительными, как и апелляционная жалоба представителя части. Если моей апелляционной жалобой не было то и я ничего не представлял, не сообщал и не мог приводить какие-либо данные, факты или доказательства на которые пытается сослаться апелляционная инстанция.

Напротив мной были представлены суду первой инстанции все доказательства моего заявления связанные с не законами действий Министра обороны РФ, командира войсковой части 09920 в ходе моего увольнения с военной службы, которым этим судом была дана надлежащая оценка согласно требований ст. 67 ГПК РФ. К тому же мой представитель в судебном разбирательстве апелляционной инстанции не представлял каких-либо дополнительных доказательств и пояснений относительного моего заявления. И судьи **Исаев Г.Н., Красношарпа В.Б., Чумаков С.Г.** не требовали представления доказательств, сообщить суду или привести данные по доказыванию неправомерности моего увольнения должностными лицами органов военного управления.

Апелляционная инстанция сделала вывод *«Учитывая изложенное, допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, флотский военный суд полагает возможным отменить решение суда ...»*, что не соответствует обстоятельствам дела.

Перечень нарушений норм материального и процессуального права определен **ст. 330 ГПК РФ**. Так согласно **ч. 4** названной статьи определен ряд нарушений норм процессуального права, который влечет за собой безусловную отмену решения суда первой инстанции. И решение первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов апелляционной жалобы, представления, в случае если:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;
- 3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;
- 6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 7) в деле отсутствует протокол судебного заседания;
- 8) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

В апелляционном определении суд так и не привел обоснованных фактов нарушения норм процессуального права первой инстанцией из указанного перечня **ч. 4 ст. 330 ГПК РФ** или каких-либо других выявленных нарушений норм процессуального права. Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции о нарушениях судом первой инстанции норм процессуального права не основан на обстоятельствах дела и не может быть положен в основу отмены решения в указанной части. А указания апелляции *«... в нарушение требований п. 4 ст. 67 и п. 4 ст. 198 ГПК Российской Федерации доказательств, ...»* относится к определению ГПК РФ по другим основаниям, на которые суд не указывает. И в тоже время не подтверждает нарушения судом первой инстанции норм процессуального права.

А выводы апелляционной инстанции, что *«При этом судом оставлены без должного внимания и оценки следующие обстоятельства»* и *«Данным доказательствам суд оценки не дал»* не имеют под собой оснований. По той причине, что все доказательства судом первой инстанции были изучены и согласно требованиям **ч. 1 ст. 67 ГПК РФ** им была дана надлежащая судебная оценка. И такие выводы не относятся к определению указанных в **ч. 1 ст. 330 ГПК РФ**. А приведенной статьей определено, что основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Судьи выводы, основанные на приведенных положениях апелляционного определения, не приводят.

Как не может, является вывод *«Ошибочное решение принято судом и по требованию заявителя о предоставлении ему отпуска по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток в связи с его увольнением с военной службы»*.

Это решение мотивировано судом положениями пункта 10 ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ, а также данными личного дела заявителя, согласно которым Х..... в Р.З. право на указанный отпуск не реализовал.

Однако данная норма судом истолкована неправильно, поскольку указанный отпуск предоставляется военнослужащему, согласно названной нормы закона лишь по его желанию» о нарушении норм материального права по причине якобы неправильного истолкования закона изложенного в п. 10 ст. 11 ФЗ «О статусе военнослужащего». По причине того, что противоречит обязательствам, взятых на себя Государством Российским, изложенным в военном законодательстве и судебной практики. Так **абз. 2 п. 5 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** при увольнении военнослужащих с военной службы государство гарантирует исполнение обязательств, предусмотренных указанным Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а с учетом п. 10

ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», что военнослужащим, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, в один год из трех лет до достижения ими предельного возраста пребывания на военной службе либо в год увольнения с военной службы по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями кроме основного отпуска по их желанию предоставляется отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток.

Согласно **п. 24 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий**, уволенный с военной службы, должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы (уволенный досрочно - не позднее дня истечения срока его военной службы) и не позднее чем через месяц со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении военнослужащего с военной службы.

В соответствии с **п. 16 и 18 ст. 29 указанного Положения** предоставление отпусков военнослужащему осуществляется с таким расчетом, чтобы последний из них был использован полностью до дня истечения срока его военной службы. При невозможности предоставления основного и дополнительных отпусков до дня истечения срока военной службы они могут быть предоставлены военнослужащему при его увольнении последовательно, без разрыва между отпусками. В этом случае исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части производится по окончании последнего из отпусков.

Согласно **ст. 31 Положения о порядке прохождения военной службы** дополнительные отпуска в год увольнения с военной службы предоставляются военнослужащим в полном объеме. При этом, указанное требование Положения о порядке прохождения военной службы в зависимости от написания военнослужащим соответствующего рапорта не поставлено. Что подтверждается судебной практикой изложенной в **Обзорной справке о практике рассмотрения военными судами дел об оспаривании действий (бездействия) и решений должностных лиц органов военного управления, связанных с увольнением военнослужащих с военной службы за 2010 - 2012 годы**.

То есть какого-либо рапорта в момент моего увольнения не требовалось, а предоставление указанного отпуска полностью было возложено на должностных лиц войсковой части 09920. И не предоставления отпуска, по причине незаконных действий должностного лица нарушало мои законные права и интересы, что и установил суд и на основании требований законодательства обоснованно и законно обязал командира войсковой части 09920 предоставить отпуск по личным обстоятельствам.

Следовательно, апелляционная инстанция в целях незаконной переоценки установленных судом первой инстанции доказательств однозначно допустила существенные нарушения норм материального права и неправильно истолковала закон. Что согласно требованиям **ст. 387 ГПК РФ** при таком нарушении апелляционное определение подлежит отмене.

В суде должностные лица не представили никаких новых доказательств, а только представили документы, как они указали, которые они представляли суду первой инстанции, но только в более четких копиях. Но как указал мой представитель это были документы, которые отличались по смыслу с представленными документами в суд первой инстанции. И представитель войсковой части 09920 не ходатайствовал перед судом о приобщении новых доказательств по делу, так как пытался представить новые документы как уже изученные судом первой инстанции. И не ходатайствовал о рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Согласно **ч. 5 ст. 330 ГПК РФ** при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Суд апелляционной инстанции определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не выносил. И тем самым необоснованно в нарушении требований законодательства произвел переоценку доказательств.

В силу требований **ч. 2 ст. 330 ГПК РФ** определено, что неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

Судьи **Исаев Г.Н., Красношарпа В.Б., Чумаков С.Г.** вынося свой неправосудный судебный акт не удосужили себя отправлять правосудие исходя из требований действующего российского законодательства. И неправильное применение норм процессуального права для них стало правилом, а не нарушением закона Государства Российского. Так суд, как того требует гражданско-процессуальное законодательство не привел оснований нарушения норм материального права судом первой инстанции, которые бы выражались бы в положениях приведенной статьи.

В **п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»** разъяснено, что при увольнении военнослужащих с военной службы в связи с достижением предельного возраста, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями за ними сохраняется ряд социальных гарантий и компенсаций, предусмотренных Федеральным законом "О статусе военнослужащих".

В связи с этим при наличии у военнослужащего одновременно нескольких оснований для увольнения с военной службы, предусмотренных статьей 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (за исключением увольнения в связи с лишением воинского звания и вступлением в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы, т.е. на основании подпунктов "д" и "е" пункта 1 статьи 51 данного Закона), он имеет право выбора одного из них по своему усмотрению.

Изменение оснований увольнения с военной службы возможно только при наличии статуса военнослужащего. Находясь в запасе военнослужащей имеет лишь возможность определить категорию годности к военной службе, что не может влиять на изменение его основания увольнения. То есть в случае нахождения в запасе военнослужащей не может восстановить нарушенные свои права и при установлении категории годности к военной службе изменить основания увольнения. Тем самым неизбежно в моем деле, при имеющемся заключении № 02/13 от 19 июня 2013 года комиссионной судебно-медицинской экспертизы филиала № 1 ФГКУ «11 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» «Д» - не годен к военной службе, наступают негативные последствия при увольнении с военной службы в запас, а не в отставку.

Суд апелляционной инстанции при моем увольнении в запас отказался устанавливать негативные для меня последствия. Но даже если суд установил бы, что реальных негативных последствий в результате нарушения права не наступило, суду следует восстановить это право путем возложения на командование обязанности внести изменения в приказ об увольнении в соответствии с волеизъявлением заявителя без восстановления его на военной службе.

Подтверждение возможности изменения оснований увольнения с военной службы возможно только при наличии статуса военнослужащего имеется в требованиях **абз. 2 ст. 39 Постановления Правительства РФ от 25 февраля 2003 года № 123 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе»** граждане, уволенные с военной службы в запас или в отставку, уволенные со службы в органах без проведения медицинского освидетельствования или заявившие о несогласии с заключением военно-врачебной комиссии о категории годности на момент их увольнения с военной службы, могут быть освидетельствованы военно-врачебными комиссиями соответствующих федеральных органов исполнительной власти для определения категории их годности к военной службе на момент увольнения независимо от причин и времени увольнения. Таким образом, законодателем установлено, что граждане, которые были уволены с военной службы, выразившие несогласие с заключением военно-врачебной комиссии, проведенным перед увольнением с военной службы, имеют право на повторное освидетельствование для определения категории годности на момент увольнения с военной службы. И законодателем не установлено, что граждане, уволенные с военной службы, и изменившие категорию годности к военной службе, имеют право или возможность изменить основания увольнения и быть уволенным не в запас, а в отставку.

Тем самым вывод суда «... флотский военный суд учитывает, что в соответствии с п.37 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденной постановлением Правительства РФ от 25.02.2003 N 123 (ред. от 27.03.2013) граждане, уволенные с военной службы в запас или в отставку, могут быть освидетельствованы военно-врачебными комиссиями соответствующих федеральных органов исполнительной власти для определения категории их годности к военной службе (службе в органах) на момент увольнения независимо от причин и времени увольнения, а проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию граждан, пребывающих в запасе, осуществляется военными комиссариатами, что не лишает заявителя решить вопрос об изменении основания увольнения, в том числе с учетом имеющегося экспертного заключения, также без восстановления на военной службе» является необоснованным и не указывающим на возможность каким либо образом восстановления нарушенных моих прав находясь в запасе по изменению основания увольнения.

Апелляционная инстанция сделала вывод, что «*Не представлено суду и каких-либо данных о том, что заявитель после достижения предельного возраста пребывания на военной службе, либо после истечения срока контракта, либо после ликвидации войсковой части 35571, обращался к командованию с рапортом об увольнении с военной службы, в том числе и по состоянию здоровья*», который также противоречит как взятых на себя обязательств Государством Российским изложенным в военном законодательстве.

Право на охрану здоровья военнослужащих установлено **ст. 16 Федерального закона «О статусе военнослужащих»**, нормами **Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ**.

Условия и порядок направления военнослужащих на медицинское освидетельствование на предмет годности к военной службе регламентированы **Положением о военно-врачебной экспертизе**, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123. Под медицинским освидетельствованием понимаются изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент освидетельствования в целях определения их годности к военной службе (службе в органах), обучению (службе) по отдельным военно-учетным специальностям (специальностям), решение других предусмотренных настоящим Положением вопросов с вынесением письменного заключения (п. 4 Положения).

Следует отметить, что согласно **ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** забота о сохранении и укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров. Охрана здоровья военнослужащих обеспечивается созданием благоприятных условий военной службы, быта и системой мер

по ограничению опасных факторов военной службы, проводимой командирами во взаимодействии с органами государственной власти. Забота о сохранении и об укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров.

Повседневная жизнь и деятельность военнослужащих в воинской части осуществляются в соответствии с требованиями внутренней службы.

Внутренняя служба предназначена для поддержания в воинской части внутреннего порядка и воинской дисциплины, обеспечивающих ее постоянную боевую готовность, безопасность военной службы, учебу личного состава, организованное выполнение им других задач в повседневной деятельности и **охрану здоровья военнослужащих**. Она организуется в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом (**ст. 1 Устава ВС РФ**). Командир в ходе организации внутренней службы ОТВЕЧАЕТ И ОРГАНИЗУЕТ медицинское обслуживание военнослужащих и принимает другие меры по охране здоровья и медицинскому обеспечению военнослужащих. А также обязан в своей служебной деятельности отдавать приоритет сохранению жизни и здоровья подчиненных военнослужащих.

Охрана здоровья обеспечивается созданием командирами (начальниками) во взаимодействии с органами государственной власти безопасных условий военной службы. Забота о сохранении и укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров (начальников) (**ст. 333 Устава ВС РФ**).

Полномочия командиров по направлению на освидетельствование определяются **п. 124 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в Вооруженных Силах РФ**, утвержденной приказом министра обороны Российской Федерации «О порядке проведения военно-врачебной экспертизы в Вооруженных Силах Российской Федерации» от 20 августа 2003 г.

Направление на освидетельствование военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, производится **один раз в 12 месяцев** в случаях выявления у них при проведении ежегодного медицинского обследования увечий

Медицинское освидетельствование военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не предмет годности их к военной службе может проводиться и в связи с предстоящим увольнением их с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе. При этом обязанность направить военнослужащего (по его желанию) на медицинское освидетельствование в соответствии с вышеуказанной Инструкцией по организации прохождения военной службы офицерами и прапорщиками в ВС РФ возлагается на командира (начальника) воинской части, в которой военнослужащий проходит службу.

Пунктом 9 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства РФ №123 от 25 февраля 2003 года, срок действительности заключения ВВК о категории годности к военной службе определен в 1 год.

Анализ данных нормативно-правовых норм позволяет сделать вывод о том, что по **истечении 12 месяцев** после проведения освидетельствования военнослужащего и составления военно-врачебной комиссией заключения военнослужащий, уволенный с военной службы, до момента исключения из списков личного состава части обладает правом вновь пройти медицинское освидетельствование, обязанность, реализовать которое возложена на командира (начальника) воинской части, в которой военнослужащий проходит службу. При этом, согласно **ст. 158 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооруженных Силах РФ** внеочередное освидетельствование проводится по медицинским показаниям или по решению командира воинской части.

Судом исходя из доводов изложенных мной в заявлении и данных пояснений в судебном разбирательстве, а также из пояснений свидетелей, установлено, что командир войсковой части 45807 (начальник ГУ ГШ ВС РФ), а также подчиненные ему командиры войсковых частей 09920, 09920-3 до представления заявителя к увольнению с военной службы достоверно знали не только о диагнозе имеющихся у меня заболеваний, но и о том, что я по указанным заболеваниям являлся не годным к военной службе и подлежал полному освобождению от исполнения обязанностей военной службы до дня исключения его из списков личного состава воинской части.

Следовательно, командир войсковой части 09920, как и командир войсковой части 09920-3 обязаны были реализовать мое право на прохождения медицинского освидетельствования - ВВК. Так как военнослужащий может реализовать свое законное право, на соответствующее медицинское освидетельствование только имея статус военнослужащего.

Поскольку факт наличия у меня заболевания сердца и желание перед увольнением пройти ВВК, а так же его несогласие с увольнением с военной службы по возрасту, были до представления заявителя к увольнению известны командованию воинской части 09920 и подтверждаются материалами дела, то командир воинской части 09920 не выполнил возложенную на него обязанность направить военнослужащего (при его желании) для прохождения медицинского освидетельствования (ВВК) перед увольнением в запас, что привело к невозможности проверки моего состояния здоровья и определения категории годности его к военной службе - до момента моего увольнения, что в свою очередь создало препятствие к реализации моего права на выбора основания увольнения. То есть фактически я был лишен возможности пройти медицинское обследование перед увольнением в запас с целью определения его годности к военной службе, что также нарушило мои права и законные интересы.

При таких данных, не направив меня на медицинское освидетельствование на ВВК, о котором, как установлено судом первой инстанции, я просил перед увольнением, командование нарушило установленный порядок увольнения военнослужащего с военной службы. Допущенное нарушение, с учётом обстоятельств данного конкретного дела, являются существенным и значимым для меня, поскольку лишает меня возможности воспользоваться наиболее значимыми для меня правами, социальными гарантиями и компенсациями, предусмотренными законодательством о порядке прохождения военной службы и статусе военнослужащих.

Доказательством того, что суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значения для дела доказывает действия командира войсковой части 09920. Так командир как и суд ссылается на то что с моей стороны были выражены явные факты злоупотреблением своими гражданскими правами. Но в военной службе такое злоупотребление правом неминуемо приводит к ответственности определенной военным законодательством. В противоречии своим утверждением и имея все полномочия, командир войсковой части 09920 не предпринимал каких-либо адекватных мер к привлечению меня к ответственности. А отсутствия таких действий **БЫЛО ВЫЗЫВНО ТОЛЬКО ОДНИМ ФАКТОРОМ – ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ДОСКОНАЛЬНО ЗНАЛИ О МОЕЙ БОЛЕЗНИ**. К тому же непринятие ко мне мер по злоупотреблением правом и нарушения требований закона, чревато было и получения командиром протеста или представления от надзирающего органа. А так как командование было уверено, что у меня имеются документы о моей болезни, то и не опасалось никакой ответственности за непринятием мер к нарушителям военного законодательства.

Признание и обеспечение социальных прав и гарантий их реализации имеет принципиальное значение для общественного развития и благополучия. Это не только демонстрирует приверженность государства общечеловеческим ценностям и гуманистическим идеалам, что само по себе очень важно и характеризует качественное состояние государства, но и является фактором, обеспечивающим социальную безопасность, стабильность развития общества.

Необходимость выполнения военнослужащими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, влечет за собой обязанность государства гарантировать этим лицам социальную защиту, соответствующую их особому статусу. Дополнительные социальные гарантии и компенсации, являются формой выполнения государством публично-правовых обязательств в отношении граждан, выполнивших свой долг перед Отечеством, возложенный на них Конституцией Российской Федерации (**статья 59, часть 1**).

К тому же командир вправе, не учитывая мнение военнослужащего, уволить его досрочно при признании его военно-врачебной комиссией негодным к военной службе по имеющейся военно-учетной специальности (не отвечающим специальным требованиям), но годным к военной службе или годным к военной службе с незначительными ограничениями при отсутствии его согласия с назначением на другую воинскую должность (должность), однако увольнение производится не в связи с состоянием здоровья военнослужащего, а в связи с организационно-штатными мероприятиями и при отсутствии других оснований для увольнения. Следовательно, командир (начальник), учитывая деловые качества и состояние здоровья конкретного военнослужащего, уполномочен принять решение о направлении его на медицинское освидетельствование по своей инициативе, однако военнослужащий вправе отказаться от такого направления.

То есть командир воинской части 09920 наделен полномочиями исходя из Федерального закона «О статусе военнослужащих» и норм Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ, о принятии решение, о направлении военнослужащего без его волеизъявления на медицинское освидетельствование по своей инициативе.

Согласно **п. 2 ст. 14 ФЗ «О статусе военнослужащих»** предусмотрено, что военнослужащие обеспечиваются вещевым имуществом по нормам и в сроки, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба). Порядок владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом определяется Правительством Российской Федерации.

В **п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих»** разъяснено, что в том случае, если увольнение военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, произведено на законных основаниях, однако нарушен установленный "Положением о порядке прохождения военной службы" порядок увольнения военнослужащего в части обеспечения установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением, должно приниматься решение не об отмене приказа об увольнении с военной службы, а только об отмене приказа об исключении этого лица из списка личного состава воинской части, восстановлении конкретных нарушенных прав и возмещении ущерба. При этом срок, в течение которого восстанавливались нарушенные права, подлежит включению в срок военной службы путем возложения на соответствующее должностное лицо обязанности изменить дату исключения военнослужащего из списка личного состава воинской части.

Данная норма нашла свое отражение в требованиях **п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы**, утвержденного указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. №1237.

Исходя из чего вывод апелляционной инстанции *«Разрешая требование заявителя о выплате ему денежной компенсации взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, гарнизонный военный суд сделал вывод о праве заявителя на получение денежной компенсации взамен вещевого имущества, но при этом не учел следующие обстоятельства.»*

Так, ни суду, ни в апелляционной жалобе заявитель не привел данных, свидетельствующих о том, что он обращался по данному вопросу к командованию и что ему в этом было отказано.

В связи с этим, каких-либо оснований делать вывод о нарушении командованием прав заявителя на получение денежной компенсации взамен вещевого имущества у суда не имелось, а следовательно не было оснований и удовлетворять данное требование заявителя» не основан на законе и подлежит отмене.

Вывод апелляционное определение в части отмены в решении о возложении на командира войсковой части 09920 обязанности отменить изданный им приказ от 6 сентября 2012 года №263 об исключении Х.....ва Р.З. из списков личного состава войсковой части 09920, восстановить Х.....ва с 7 сентября 2012 года на военной службе и в списках личного состава, направить его установленным порядком для прохождения ВВК для определения категории годности к военной службе, предоставить ему отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, выплатить денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, после чего, установленным порядком исключить Х.....ва Р.З. из списков личного состава, обеспечив на новую дату его исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия; а также в части возложения на указанное должностное лицо обязанности после прохождения Х.....вым Р.З. ВВК. подать установленным порядком предложения для внесения изменений в пункт 85 параграфа 23 приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110 об увольнении Х.....ва Р.З. с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности военной службе», т.е. в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе, и принять в указанной части новое решение - отказать Х.....ву в удовлетворении указанных требований **незаконное и необоснованное, как незаконное и необоснованное определение судьи Балтийского флотского военного суда и противоречат требованиям военного законодательства и вынесены в интересах должностных лиц военного руководства при полной утраты судебной независимости судей апелляционной инстанции и Балтийского флотского военного суда.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела.
3. Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 05 ноября 2013 года в части отмены в решении о возложении на командира войсковой части 09920 обязанности отменить изданный им приказ от 6 сентября 2012 года №263 об исключении Х.....ва Р.З. из списков личного состава войсковой части 09920, восстановить Х.....ва с 7 сентября 2012 года на военной службе и в списках личного состава, направить его установленным порядком для прохождения ВВК для определения категории годности к военной службе, предоставить ему отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток, выплатить денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества, после чего, установленным порядком исключить Х.....ва Р.З. из списков личного состава, обеспечив на новую дату его исключения из списков личного состава всеми причитающимися видами довольствия; а также в части возложения на указанное должностное лицо обязанности после прохождения Х.....вым Р.З. ВВК. подать установленным порядком предложения для внесения изменений в пункт 85 параграфа 23 приказа Министра обороны РФ от 10 августа 2012 года №0110 об увольнении Х.....ва Р.З. с военной службы в отставку по подпункту «в» пункта 1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе, и принять в указанной части новое решение - отказать Х.....ву в удовлетворении указанных требований – **ОТМЕНИТЬ** и решение Калининградского гарнизонного военного суда от 19 августа 2013 года оставить без изменений.
3. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы – 4 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.
3. Заверенная копия решения Калининградского областного суда от 19.08.2013 года.
4. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 05.11.2013 года.
5. Заверенная копия определения судьи Балтийского флотского военного суда от 05.03.2014 года.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» апреля 2014 года _____ **Р.З. Х.**