

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В СОВЕТ СУДЕЙ РФ

В Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининград

судья Белозерова, дело №2-2524/2013 года

Дюнная ул., д. 18а, г. Калининград, 236004

Ответчики и истцы по встречному исковому заявлению: А..... А.К.

Машиностроительная ул., д. 78, кв. 13, г. Калининград, 236011

З.....А Е.В.

..... г. Калининград

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Истец и ответчик по встречному исковому заявлению: А..... Д.А.

..... г. Калининград, 236022

Третьи лица:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области

Соммера ул., д. 27-а, г. Калининград, 236040

Нотариус Борисова Е.Л.

Московский пр-кт, д. 113-4, г. Калининград

«Что, закрыть все суды, что ли?» Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут?

Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«... Борьба с коррупцией, по моему убеждению, это три стадии – качество формирования чиновничьего аппарата, контроль исполнения государственных функций и ответственность чиновников. Вот в рамках этих трех китов и должна быть построена антикоррупционная программа. Судам не помешало бы напомнить о работе квалификационной коллегии судей. **ПОЧЕМУ У НАС НИ ОДИН СУДЬЯ НЕ ПРИВЛЕЧЕН К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?** В лучшем случае они по тихому уходят на пенсию, которая честному труженику, даже и не снилась. Почему? Да потому что власть не может бороться сама с собой!»

Депутат Калининградской областной думы Михаил ЧЕСАЛИН, на заседании общественно-политического совета Калининградской области август 2011 года

ЖАЛОБА

Личную заинтересованность председательствующей по делу судьи в интересах одной из сторон

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Московского районного суда г. Калининграда от 30 декабря 2013 года

30 декабря 2013 года судья Московского районного суда г. Калининграда Белозерова своим определением запретила З.....ой Е.В. производить отчуждение квартиры по ул. Машиностроительной 78-13 в г. Калининграде, а Управлению Росреестра по Калининградской области - производить регистрацию перехода права собственности на квартиру по ул. Машиностроительной 78-13 в г. Калининграде.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным и по своей сути являющимся рейдерским актом по захвату собственности моих доверителей по следующим основаниям:

В своем заявлении о запрете отчуждения спорной квартиры и регистрации перехода права собственности на неё представитель А.....а Д.А. - Гуляева Т.В. не обосновала и не представила каких-

либо доказательств, которые бы затруднили или сделали невозможным исполнение решения суда. А судья Белозерова, как первый адвокат А.....а Д.В., продолжила свою адвокатскую деятельность в судейской мантии и не стала устанавливать обстоятельства имеющие значения для дела. Это связано с предыдущей ее адвокатской деятельностью судьи в ходе судебного разбирательства, где она так и не потребовала от истца А.....а Д.А. определить сумму иска в части признании права собственности на долю наследства. **Что позволило истцу не оплачивать государственную пошлину, и проводить судебный процесс не отсрочив и вообще не уплатив государственную пошлину.**

В связи с чем судья Белозерова напрочь утратила свою судебную независимость как того требует **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. И тем самым нарушает нормы процессуального права, изложенные в **ст. 8 и 12 ГПК РФ**. Это подтверждается тем, что ее установленные обеспечительные меры не связаны с указанным истцом А.....ым Д.А. предметом иска и не направлены на реализацию цели обеспечительных мер применительно к заявленному требованию. **Так как в основании иска предъявлены требования на часть наследства его умершей матери, то есть на 1/4 доли спорной квартиры. Следовательно, установленными обеспечительными мерами нарушаются права З.....ой Е.В. в части распоряжаться и владеть 3/4 доли спорной квартиры. ВИДНО СУДЬЯ И ИСТЕЦ ХОТЯТ ПОЛУЧИТЬ ВСЮ КВАРТИРУ, НО НАИВНЫЕ УЖЕ ОФОРМЛЕННО ЗАВЕЩАНИЕ, ТАК КАК СУДУ ВЕРЫ НЕТ! НЕ НАДО ИСКУШАТЬ НЕКОТОРЫХ НА ПРОТИВОПРАВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ...**

Согласно **п. 3 ст. 140 ГПК РФ** меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Судье следовало устанавливать разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. При этом судье также надлежало оценивать, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер. **ИСК ПРЕДЪЯВЛЕН НА ¼ КВАРТИРЫ, А АРЕСТ**

Но судья Белозерова не исходила из предъявленных требований норм процессуального права и тем самым ее вынесенные обеспечительные меры не соразмерны заявленным исковым требованиям. Определение суда нарушает принцип разумности, что привело к ущемлению прав нашей стороны. И обеспечительные меры не соответствуют заявленным требованиям, то есть не связаны с предметом спора, не соразмерны заявленному требованию, а так же не соответствуют обходимости и достаточности для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Высказывая опасения в возможном отчуждении спорного недвижимого имущества, сведений о том, что З.....ой Е.В. предпринимаются какие-либо конкретные действия к отчуждению спорного жилого помещения, представителем А.....а Д.А. - Гуляевой Т.В. не представлено. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик - З.....ой Е.В. предпринимает меры к поиску покупателей на жилое помещение, нашла покупателей и (или) намерена заключить соответствующие договоры купли-продажи.

В то время как ничем не подтвержденные доводы Гуляевой Т.В. в основу судебного акта положены быть не могут.

Иных обстоятельств, кроме опасений относительно возможного отчуждения имущества, в обоснование доводов о необходимости принятия обеспечительных мер Гуляевой Т.В. не приведено.

Оснований считать, что непринятие заявленных обеспечительных мер приведет к затруднительности или невозможности исполнения судебного акта по данному делу, не имеется. Как не имеется и связи обеспечительных мер с предметом спора.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданско-процессуальному законодательству. Вынесено с существенными нарушениями норм процессуального права и, по моему мнению, является очередным адвокатским актом судьи по рейдерскому захвату собственности моих доверителей.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – Рассмотреть мою жалобу и на действия судьи белозеровой, которая нарушает все что можно нарушить, **СРОКИ, ВЫДАЧУ ДОКУМЕНТОВ, НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ БЕЗ ИСТРЕБОВАНИЙ ДОКУМЕНТОВ. ЭТО ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО ПРИ ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ.**

И пора Совету судей определиться, **ЧТО ДЛЯ СУДЬИ ЯВЛЯЕТСЯ ЛИЧНАЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ, КОГДА ОНА ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЕТ ПО ДЕЛУ! У ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ЧЕТКО УКАЗАНО, У СУДЕЙ РФ ВСЕ РАСПЛЫВЧИТО! ДАТЬ ОТВЕТ В ЗАКОНОМ УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК.**

Калининградский областной суд:

1. Определение Московского районного суда г. Калининграда от 30 декабря 2013 года отменить и разрешить вопрос по существу - отказать в ходатайстве в целях обеспечения исковых требований заявила ходатайство о запрете отчуждения спорной квартиры и регистрации перехода права собственности на неё представителю А.....а Д.А. - Гуляевой Т.В..

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих доверителей.

Дата подачи частной жалобы: «13» января 2014 года по интернету, и по почте ли лично «__» января 2014 года.

ДЛЯ ГРАЖДАКИ БЕЛОЗЕРОВОЙ ПИШУ, ЧТО СРОК Я НЕ НАРУШИЛ ЕСТЬ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКИ ОБЛАСТНОГО СУДА!

Представитель А.....а А.К. и З.....ой Е.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ