

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд**  
Артиллерийская ул., д. 21 Б, г. Калининград, 236016

**Истец:** Х..... О.С.

..... г. Багратионовск, 236011 тел. ....

**Представитель:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

Глинки ул., д. 71. г. Калининград, 236009

**ОТВЕТЧИКИ:**

**Министерство финансов Российской Федерации**

Ильинка ул., д. 9 г. Москва, 109097

**Управления федерального казначейства по Калининградской обл.**

Зоологическая ул., д. 27 «а», г. Калининград, 236022

**Третьи лица:**

**Министерство обороны Российской Федерации**

Знаменка ул., д.19, г. Москва, 119160

**Военная академия связи им. Маршала Советского союза С.М. Буденного**

Тихорецкий пер., д. 3, г. Санкт-Петербург, 194064

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

*«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»*

*«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»*

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**  
**на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда**  
**от 14 января 2014 года № 33А-8/2014**

**05 ноября 2013 года** судья Калининградского гарнизонного военного суда **Гущин Д.И.** своим решением исковое заявление представителя бывшего курсанта Федерального государственного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени маршала Советского Союза С.М. Буденного» Х..... О.С. - Золотарёва Михаила Юрьевича удовлетворил частично.

Взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Х..... О.С. 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей в счёт компенсации морального вреда, причиненного ему повреждением здоровья при исполнении обязанностей военной службы.

В удовлетворении остальной части исковых требований на сумму в 40 000 (сорок тысяч) рублей Х..... О.С. отказал.

**14 января 2014 года** судьи апелляционной инстанции **Исаев Т.Н., Чумаков С.Г., Красношарпа В.Б.** своим апелляционным определением решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 ноября 2013 года в части, которым поданный в интересах Х..... О.С. иск о взыскании в его пользу в счет компенсации морального вреда удовлетворен в размере 70 000 руб., отменили и приняли новое решение.

В удовлетворении указанного иска отказали.

**Считаю апелляционное определение Балтийского флотского военного суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Судьи **Исаев Т.Н., Чумаков С.Г., Красношарпа В.Б.**, по моему мнению, так увлеклись извращением норм материального права, а попросту его произвольного неправомерного судебного усмотрения, для реализации интересов органов военного управления - военной академия связи и генерал-майора Костарева СВ., и министерства финансов, что даже не смогли правильно указать, что решением Калининградского гарнизонного военного суда **от 05 ноября 2013 года**, мне было присуждена компенсация морального вреда

не в **70 000 рублей**, а в 60 000 рублей. И в апелляционном определении везде указали сумму в **70 000 рублей**, которая мне была присуждена решением гарнизонного военного суда **от 6 августа 2013 года**.

Но замечать свою опистку, как того требует **ст. 200 ГПК РФ**, в течение уже третьего месяца не желают. Так как такие «огромные» суммы, присужденные к взысканию с органов государственной власти, очень больно бьют по самолюбию чиновников и их руководства. И с помощью судебной власти и указанных судей на основании коррупционно-корпоративных интересов разрешают положительно свой конфликт интересов под мнимой личиной защитой интересов казны Государства Российского.

Как это можно допустить такое взыскания с таких уважаемых органов власти! Но оказывается исходя из требований действующего российского законодательства и правильного его применения и толкования, а также правильным определением обстоятельств имеющих значение для дела их доказанности и соответствия им выводов можно справедливо, независимо и беспристрастно выносить законные решения, как это было сделано гарнизонным судом 05.11.2013 года.

Напротив апелляционная инстанция Балтийского флотского военного суда утратила свою судебную независимость и рассматривала настоящее гражданское дело в нарушении требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ**. Где судьи выступали в роли адвокатов в мантии, а вместо правильного применения законодательства попросту манипулировали законодательством.

Такая манипуляция законом на основе конфликта интересов привела к тому, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. И в тоже время апелляционная инстанция указала, что первая судебная инстанция совершила такое нарушение. Но нарушения апелляционной инстанции основываются на нарушениях норм материального права, которое связано с неправильным истолкованием закона в части **п. 41 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2003 года № 123** и неприменение закона подлежащего применению.

Апелляционная инстанция исходя из требований **Положения** утверждает, что *«В решении суда также не приведены, а в материалах дела – отсутствуют обстоятельства того, что имевшееся у Х..... заболевание получено им при исполнении обязанностей военной службы».*

*Напротив, по результатам освидетельствования Х..... военно-врачебной комиссией вынесено заключение с формулировкой о том, что заболевание им получено лишь в период военной службы».*

То есть весь смысл такого вывода говорит о том, что заболевания мной получено не при исполнении обязанностей военной службы. Такой вывод кардинально противоречит требованиям закона Государства Российского.

В силу **ст. 2 ФЗ «О статусе военнослужащих»** военнослужащие проходят военную службу по контракту или военную службу по призыву в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». И к военнослужащим относятся курсанты военных образовательных организаций высшего образования, проходящие военную службу по контракту.

В соответствии с п.п. «д», «е» **п. 1 ст. 37 Закона Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. «О воинской обязанности и военной службе»**, под исполнением обязанностей военной службы понимается, в частности, выполнения приказа или распоряжения, отданных командиром (начальником), а также нахождение на территории воинской части в течение установленного распорядком дня служебного времени или если это вызвано служебной необходимостью.

Данная норма отражена в п.п. «д» «е» **ст. 8 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации**, утвержденного указом Президента РФ от 10 ноября 2007 года № 1495, где определено, что военнослужащий считается исполняющим обязанности военной службы в случае выполнения приказа или распоряжения, отданных командиром (начальником) и нахождения на территории воинской части в течение установленного распорядком дня (регламентом) служебного времени или в другое время, если это вызвано служебной необходимостью.

Согласно Уставу внутренней службы Вооруженных Сил РФ время исполнения обязанностей военной службы военнослужащими в воинских частях в течение суток, а по некоторым положениям и в течение недели, регламентируется распорядком дня и регламентом служебного времени (**ст. 222 УВС ВС РФ**).

Распорядок дня определяет по времени выполнение основных мероприятий повседневной деятельности военнослужащих, их учебы и быта. Регламент служебного времени военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в дополнение к распорядку дня устанавливает сроки и продолжительность выполнения этими военнослужащими основных мероприятий, вытекающих из обязанностей военной службы. В воинских частях и соединениях распорядок дня и регламент служебного времени устанавливает соответствующий командир с учетом вида Вооруженных Сил и рода войск, стоящих задач, времени года, местных и климатических условий.

Судами, как первой, так и второй инстанцией установлено, что я проходил военную службу по контракту в должности курсант в звании рядовой в Федеральном государственном казенном военном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Военная академия связи им. Маршала Советского Союза С.М. Буденного» Минобороны России». И обучался в академии связи по очной форме обучения.

В данном учреждении установлен распорядок дня и регламент служебного времени военнослужащих на основании которого я обязан был находиться на территории учебного образовательного учреждения, как того требовалось служебной необходимостью.

Служебная необходимость исходила из требований **п. 32 Руководства по организации работы высшего военно-учебного заведения Министерства обороны Российской Федерации**, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 12 марта 2003 г. № 80, что основными видами учебных занятий являются лекции, семинары, лабораторные работы, практические занятия, групповые упражнения и занятия, тактические (тактико-специальные) занятия и учения, командно-штабные учения, военные (военно-специальные) игры, теоретические (научно-практические) конференции, контрольные работы (занятия), самостоятельная работа слушателей и курсантов, консультации, войсковая (флотская) стажировка и практика, выполнение курсовых работ (проектов, задач) и выполнение выпускной квалификационной работы. В высшем военно-учебном заведении могут проводиться другие виды учебных занятий, вводимые по решению ученого совета вуза.

В тоже время командиры подразделений слушателей и курсантов: начальники факультетов, командиры батальонов (дивизионов), начальники курсов, курсовые офицеры, командиры рот (батареи) и взводов являются прямыми начальниками подчиненных слушателей и курсантов. Они отвечают за воспитание, состояние воинской дисциплины и учебной работы слушателей и курсантов, знание и строгое выполнение ими требований общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации, поддержание образцового внутреннего порядка в подразделениях, точное выполнение распорядка дня, сохранность и состояние вооружения, военной техники и имущества, числящегося в **подразделении (п. 110 Руководства)**.

А в силу **ст. 16, п. 2 ст. 27 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** обязанность по охране здоровья военнослужащих возложена на командиров; командиры воинских частей отвечают за безопасность военной службы, в том числе при проведении учений, иных мероприятий, исполнении других обязанностей военной службы.

Следовательно, я как курсант высшего профессионального военного образования проходил обучение по очной форме и в интересах учебы и служебной необходимости находился на территории академии связи в рамках распорядка дня и служебного времени.

В тоже время, что также установлено судами первых инстанций командиры и преподаватели отдавали мне приказы и распоряжения по участию в занятиях по физической культуре, так и выполнение конкретных физических упражнений. А также сдачи нормативов по физической культуре в соответствии с требованиями **Наставления по физической подготовке**. Что мной исполнялось как того требует **ст. 34 Устава внутренней службы ВС РФ**, что подчиненный обязан беспрекословно выполнять приказы начальника. Приказ - распоряжение командира (начальника), обращенное к подчиненным и требующее обязательного выполнения определенных действий, соблюдения тех или иных правил или устанавливающее какой-либо порядок, положение (**ст. 34 УВС РФ**).

А начальником кафедры физической подготовки Военной академии связи был утвержден план проведения дополнительных занятий с курсантом Х..... О.С. в июне-июле 2012 года, подписанный преподавателем данной кафедры Буздовым и согласованным с начальником факультета названного военного учебного заведения Сутуловым. Тем самым судом даже определены конкретные должностные лица, от действий которых у меня ухудшалось здоровье.

И в дальнейшем привело к нарушениям требований **п. 16 Наставления по физической подготовке**, по той причине, что командир и преподаватель отвечает за безопасность военной службы в ходе проведения занятий и охрану здоровья военнослужащего. Так как должностные лица требовали от меня на уровне приказа, сдавать нормативы по физической культуре и выполнять конкретные физические упражнения. Данные обстоятельства также установлены судами первых инстанций. И при этом преподаватели и командиры достоверно знали о моих болях в левом плечевом суставе, которые в полной мере не давали мне возможности выполнить нормативы по физической культуре. Так как причиняли мне постоянную боль.

Командования и преподавательский состав знали о моей травме и заболевании как до отчисления меня из академии связи так и после восстановления в академии. Это подтверждается нахождением меня как на стационарном, так и на амбулаторном лечении в военных медицинских учреждениях.

Вследствие чего в ходе обучения и получения заболевания я исполнял обязанности военной службы исполняя приказы и распоряжения командно-преподавательского состава академии связи по сдаче нормативов физической культуры. И в это время находился на территории учебного заведения как того требовала служебная необходимость в рамках распорядка дня и регламента служебного времени. В таком случае вывод суда *«Двойное возмещение морального вреда действующим законодательством не предусматривает, в связи с чем принятие судом решения о компенсации морального вреда по факту не правомерного привлечения Х..... к сдаче нормативов по физической подготовке в феврале 2011 года также является незаконным»* не основан на законе, так как оба решения имеют разную правовую природу. В первом случае отчисление меня из академии связи по неуспеваемости (решение суда от 06.08.2013 года), а во втором случае полученное заболевание в ходе прохождения военной службы в результате исполнения обязанностей военной службы (решение суда от 05 ноября 2013 года).

А апелляционная инстанция два различных предмета и объекта исковых заявлений безосновательно и бездоказательно совместила в один, что и послужило вынесением неправосудного судебного акта.

**Вывод апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 14 января 2014 года незаконное и необоснованное, противоречит требованиям военного законодательства. Вынесено с грубейшими нарушениями норм материального права и суд неправильно определил обстоятельства**

**имеющие значения для дела, по той причине, что суд утратил судебную независимость и в ходе судебного разбирательства выступал в роли юридического отдела государственных органов.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 14 января 2014 года отменить и решение Калининградского гарнизонного военного суда от 5 ноября 2013 года оставить в силе.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направит в мой адрес.

**Приложение:**

1. Копия кассационной жалобы – 4 экз.
2. Заверенная копия решения Калининградского гарнизонного военного суда от 5 ноября 2013 года.
3. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 14 января 2014 года.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «27» марта 2014 года \_\_\_\_\_ **О.С. Х.....**