

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Ленинградский районный суд г. Калининграда
Судье Мухиной Т.А.**

ул. А. Невского, д. 29, кв. 32, г. Калининград, 236016

Истец: М.....в Д.П., 17.09.1985 г.р.

Находящегося: Советский проспект, 109, ФКУ ИК-9 г. Калининград

Ответчик: газета «Новые колеса» Рудников И.В.

ул. Черняховского, д. 17

**От: представителя РУДНИКОВА Игоря Петровича
ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича**

ул. Глинки, дом 71, город Калининград, 236009

ЗАЯВЛЕНИЕ

Вами в адрес моего доверителя направленно письмо от 29 января 2014 года в котором Вы указали: «Ленинградский районный суд г. Калининграда извещает Вас, что **26 февраля 2014 года в 15-30 часов** по адресу: г. Калининград, ул. К. Леонова 24 каб. 214 состоится **предварительное судебное заседание** по гражданскому делу по иску М.....ва Д.П. к Газете «Новые колеса Игоря Рудникова» о взыскании морального вреда.

Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудников Игорь Петрович привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

Суд предлагает ответчику представить в Ленинградский районный суд г. Калининграда в предварительное судебное заседание письменные возражения по исковым требованиям, а также доказательства, подтверждающие эти возражения. Кроме того, в предварительное судебное заседание необходимо предоставить номер газеты «Новые колеса Игоря Рудникова от 27 января 2012 года, содержащий статью под названием «Картина убийства» либо иной номер газеты, содержащий статью, в которой имеются упоминание о М.....вом Д.П. изложенное в иске.

Для участия в процессе необходимо явиться лично либо направить представителя с надлежаще оформленной доверенностью».

Данное письмо является ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ПОКАЗАТЕЛЕМ ОТСУТСТВИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И ПРЕВРАЩЕНИЯ АППАРАТА ПО ПРЕСЛЕДОВАНИЮ НЕЗАВИСИМЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ!

Истец указал ответчика - газета «Новые колеса» Рудников И.В., но даже такой газеты **НЕТ! Но почему-то судья Мухина привлекла ответчиком Рудникова И.П., видно существует указания граждан Крамаренко и Фалеева**, ведь когда граждане, не осужденные, подают иски в Гурьевский районный суд г. Калининграда их под любым предлогом оставляют без движения.

Так **12 ноября 2013 года** судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: **Председательствующего: Крамаренко О.А., Судей: Мариной СВ., Быстровой М.А.** при секретаре Шишковой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя Харитоновой А.-Ч.П. по доверенности - Золотарева М.Ю. на определение судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 11 октября 2013 года, которым исковое заявление Харитоновой Альвиры-Чесловы Петро к администрации МО «Гурьевский муниципальный район» о признании незаконными действий администрации МО «Гурьевский муниципальный район» по непроведению формирования земельного участка площадью 100 кв.м. по адресу: Гурьевский район, пос. Черемхово 4 и понуждении администрации МО «Гурьевский муниципальный район» сформировать земельный участок площадью 100 кв.м. по адресу: Гурьевский район, пос. Черемхово 4 и выставить его на торги, оставлено без движения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 334 (пункт 1) ГПК РФ, судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Гурьевского районного суда Калининградской области от 11 октября 2013 года изменить, исключив из мотивировочной части определения указание на необходимость доплаты истицей государственной пошлины, исходя из цены иска. В остальной части то же определение оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

А 16 июня 2010 года судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Агуреевой С.А. (бывшего прокурорского работника пришедшей в областной суд вместе с Крамаренко) судей Чернышевой И.П., Кулешовой Е.А. при секретаре Михалко А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании 16 июня 2010г. года дело по частной жалобе Чельтемова Д.С. на определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12 апреля 2010г., которым Чельтемову Д.С. возвращено его исковое заявление к газете «Новые колеса Игоря Рудникова» о защите чести, достоинства со всеми приложенными документами. Заслушав доклад судьи Чернышевой И.П., судебная коллегия УСТАНОВИЛА:

Чельтемов Д.С. обратился в суд с иском к газете «Новые колеса Игоря Рудникова» и к Рудникову И.В. о защите чести и достоинства, о взыскании морального вреда, ссылаясь на то, что 15 января 2009г. в данной еженедельной газете (№122 от 15-21 января была опубликована статья о квартирной краже, совершенной якобы Чельтемовым, в которой незаконно приведены данные заявителя, являвшегося несовершеннолетним, без его согласия и его законного представителя.

Определением судьи от 25 марта 2010г. данное исковое заявление было оставлено без движения и предложено в срок до 8 апреля 2010г. устранить указанные в нем недостатки.

12 апреля 2010 г. судья постановил изложенное выше определение о возврате Чельтемову Д.С. указанного искового заявления в связи с не исполнением определения судьи от 25 марта 2010г.

В частной жалобе, названной кассационной жалобой, Чельтемов Д.С. просит определение отменить, ссылаясь на то, что фактически 2 апреля 2010г. он устранил указанные в определении от 25 марта недостатки, но копию статьи представить не смог, так как находится под стражей, на его обращение редакция не ответила, суд вправе сам запросить указанный им номер газеты, а также постановление прокурора Ленинградского района г. Калининграда об установлении факта нарушения прав заявителя.

Проверив материалы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим отмене.

Как видно из представленного материала Чельтемовым Д.С. после оставления указанного искового заявления без движения были приняты меры к его исполнению, т.е. к устранению перечисленных в определении недостатков, однако получить копию статьи, на которую он ссылается в исковом заявлении, он не смог, так как находится под стражей и на его запросы редакция газеты не отвечает.

А поскольку в силу ст.57, 150 ГПК РФ суд вправе и при подготовке дела к судебному разбирательству и при рассмотрении спора по существу оказывать содействие сторонам в предоставлении доказательств по делу в случае, если их представление для этих лиц затруднительно, то при указанных обстоятельствах у судьи не имелось достаточных оснований для возврата заявителю искового материала по причине не представления копии статьи, которая, по мнению заявителя, порочит его честь и достоинство.

Поэтому такое определение подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА: Определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 12 апреля 2010года отменить и вопрос о принятии заявления передать на новое рассмотрение в тот же суд.

И будущая судья областного суда Королева сама истребования газету из областной библиотеки!

КАК В 37 ГОДУ, ЕСТЬ ОСУЖДЕННЫЕ ПО 58 СТАТЬЕ И ЕСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИ БЛИЗКИЕ - УГОЛОВНИКИ! ВСЕ ПОВТОРЯЕТСЯ ТОЛЬКО НА НОВОЙ ВЕТКЕ И КАК ФАРС!

При этом исковое заявление даже не оставляется без движения и это понятно почему! Так НЕ БЕЗ ИЗВЕСТНЫЙ СУДЬЯ КОСТИКОВ, ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ СВОИМ НЕ ПРАВОСУДНЫМИ ПО НАШЕМУ СУДЕБНЫМИ АКТАМИ, САМ НАПРАВИЛ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО ГРАЖДАНИНА ЧЕРЕПАНОВ В ЛЕНИНГРАДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЛИНИНГРАДА! ВИДНО НЕ МОГ ПРОСТИТЬ ИНОРМАЦИЮ ОБ ООО «ФЕМИДА», ГДЕ ДИРЕКТОРОМ БЫЛА УКАЗАНА ФАМИЛИЯ ТО ЖЕ КОСТИКОВ, НО С ДРУГИМИ ИНИЦИАЛАМИ!

Так судья Костиков выполнил обязанности представителя осужденного Черепанова 09 ноября 2007 года И НАПРАВИЛ ЕГО ИСК В ЛЕНИНГРАДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЛИНИНГРАДА. Теперь судья Мухина требует от моего доверителя, чтобы он ему оказывал бесплатные услуги! Нет, в нашей области по команде областного суда этим занимаются районные судьи, если это им нравиться, пусть занимаются, одно обидно, что этот все за счет денег налогоплательщиков!

Статья 56 «Обязанность доказывания» ГПК РФ

1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Для Калининградской области, под руководством Крамаренко и Фалеева такая норма права не действует. Для чиновников и осужденных, данные требования закона не распространяется!

Теперь насчет требований указанных в иске - **«По существу хочу заявить, что Рудникова И.В. опубликовал статье 27 декабря 2012 года в газете «Новые колеса» под названием «Картина убийства». Вынужден заявить:**

1. Рудников И.В. ничего не публиковал;
2. 27 декабря 2012 года газета «Новые колеса Игоря Рудникова» не выходила;
3. Такой статьи как «Картина убийства» в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» не было!

В соответствии с требованиями ст. 35 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Производства в отношении Рудникова Игоря Петровича ПРЕКРАТИТЬ, КАК ИСТЕЦ К НЕМУ ТРЕБОВАНИЯ НЕ ПРЕДЯВЛЯЛ, А ПРЕДЪЯВИЛА ГРАЖДАНКА МУХИНА Т.А. РАБОТАЮЩАЯ СУДЬЕЙ, ЧТО НЕЗАКОННО;

2. Выдать мне копию определения по заявлению о прекращении производства по делу;

3. Рассмотреть предварительное судебное заседание и выдать заверенную копию протокола судебного заседания. Смысл в данном заседании принимать участие нет смысла, ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЕ В ШОУ ПОД РУКОВОДСТВОМ ФАЛЕЕВА И ТИТОВА ПРИНИМАТЬ НЕТ ЖЕЛАНИЕ, ТАК КАК «ЗАКОН» ОТДЫХАЕТ!

И ТАК ПОКАЗЫВАЮТ ПО ТЕЛЕВИЗОРУ СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ, ТО УКРАИНСКИЕ СУДЬИ СНАЧАЛА ТИМОШЕНКО В ТЮРЬМУ, ТО ТЕПЕРЬ ЯНУКОВИЧА В РОЗЫСК, КАК ХАМЕЛИОНЫ.

В РОССИИ ВЫШИНСКИЙ В 1917 ГОДУ ВЫДАЛ ОРДЕР НА АРЕСТ ЛЕНИНА, ТО ПОТОМ В ТРИДЦАТЫХ ГОДАХ ПРИГОВАРИВАЛ ВИДНЫХ РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ К РАССТРЕЛУ ОТ ИМЕНИ РЕВОЛЮЦИИ. А ПОТОМ СКАЗКИ СТУДЕНТАМ РАССКАЗЫВАЛ ВО ВРЕМЯ УЧЕБЫ СТУДЕНТА ЛЕБЕДЕВА!

Дата подачи заявления: «25» февраля 2014 года

Представитель Рудникова И.П.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ