

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Высшую квалификационную коллегия судей РФ**  
**В Совет судей РФ**  
Баррикадная ул., д. 8, г. Москва, 123242

**В Калининградский областной суд**  
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

**От ответчика: В.....ВА А.В.**

**В.....ВОЙ И.А. в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына Л.А.А. 2012 года рождения**

..... г. Калининград, 236029

**Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**  
**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

**Лицо, подавшее исковое заявление: военный прокурор Калининградского гарнизона в защиту «ЛИЧНЫХ ПРОКУРОРСКИХ», А ТАК ЖЕ НЕКОТОРЫХ РОДИТЕЛЕЙ ПРОКУРОРСКИХ РАБОТНИКОВ, КОТОРЫЕ РАБОТАЮТ СУДЕБНЫМИ РУКОВОДИТЕЛЯМИ**

Шиллера ул. д. 3 «а», г. Калининград, 236015

**Третьи лица:**

**В.....ВА В.В.**

..... г. Калининград, 236029

**Управление Федеральной миграционной службы России по Калининградской области**

Советский пр-т, д. 33, г. Калининград, 236022

**Отдел Опекы и попечительства над несовершеннолетними Комитета образования и дошкольного воспитания администрации ГО «Город Калининград»**

Офицерская, д. 33, г. Калининград,

*«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».*

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэтед Пресс 04 сентября 2013 года

## **ЖАЛОБА**

**на игнорирования судебной практики Верховного Суда РФ**  
**в ходе выселения военнослужащего из занимаемого жилого помещения**

## **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 декабря 2013 года**  
**дело № 2-5161/2013**  
**апелляционное определение Калининградского областного суда от 19 марта 2014 года**

**26 декабря 2013 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Чашина Е.В.** своим решением исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона, действующего в интересах Российской Федерации, удовлетворила частично.

Выселила В.....ва А.В., В.....ву И.А., Л.....о А.А. из жилого помещения квартиры № ..... дома №..... по улице Гайдара в городе Калининграде без предоставления другого жилого помещения.

Сняла В.....ва А.В., В.....ву И.А., Л.....о А.А. с регистрационного учета по адресу: г. Калининград, улица Гайдара, дом №..., квартира №.....

**19 марта 2014 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Мухарычин В.Ю., Кулешова Е.А., Яковлев Н.А.** своим определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 декабря 2013 года оставили без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм процессуального права и противоречащими устоявшейся судебной практики Верховного Суда РФ по выселению военнослужащих из занимаемых жилых помещений по следующим основаниям:

Подпунктом «б» п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» определено, что суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них (п. 24 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Но как следует из апелляционного определения, судьи отказались рассматривать доводы, изложенные в апелляционной жалобе относительно применения судебной практики в ходе выселения военнослужащих из занимаемых ими жилых помещений. И тем самым вынесли заведомо неправосудный судебный акт, так как судом были нарушены **нормы процессуального права** в части указаний Пленума Верховного Суда РФ по применению положений, изложенных в ч. 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04, указал, что «Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел». Для Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ нарушением единства судебной практики может считаться вынесение определений, противоречащих постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащим разъяснения по вопросам судебной практики; постановлениям Президиума Верховного Суда РФ, определениям Судебной коллегии по гражданским делам и Кассационной коллегии Верховного Суда РФ по конкретным делам, содержащим толкования норм материального и процессуального права; материалам официально опубликованных Верховным Судом РФ обзоров судебной практики и ответов на возникшие у судов вопросы при применении законодательства (Президиума Верховного Суда РФ от 12 июля 2006 г. № 3-ПВ06).

Тем самым для судов общей юрисдикции приведенное определение Президиума Верховного Суда РФ в части нарушения единства судебной практики также актуально, как и для Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Верховный Суд РФ имеет полномочия давать «разъяснения по вопросам судебной практики» (ст. 126 Конституции РФ). Традиция судебного правоприменения придает обязательный характер разъяснениям Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики. По сути своей праворазъяснительная деятельность высшего российского суда – это толкование закона, и соответственно то толкование, которое они дают в своих разъяснениях, становится обязательным образцом для решения судами конкретных дел на всей территории Российской Федерации. Толкование закона, которое дается в постановлениях пленумов высшего суда России, показывает единство подходов в разрешении аналогичных правовых ситуаций, способствует стабилизации и единству судебной практики.

Следовательно, для судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, как и для суда первой инстанции в лице судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда **Чашиной Е.В.** в ходе разрешения аналогичной правовой ситуации по выселению военнослужащего из занимаемого им жилого помещения имела обязанность применения единства судебной практики истолкованное Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ и изложенное в **Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2011 года**, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 7 декабря 2011 года. Не применение толкования закона Верховного Суда РФ по конкретному делу и по аналогичной правовой ситуации является существенным нарушением норм процессуального права и приводит к дестабилизации в единстве судебной практике.

В моем гражданском деле воочию просматривается дестабилизация единства судебной практики, то есть российского законодательства судьями **Мухарычиным В.Ю., Кулешовой Е.А., Яковлевым Н.А. и Чашиной Е.В.** Вот по причине таких ситуаций в народе и родилась поговорка «**Закон что дышло, как повернёшь туда и вышло**». Данные судьи своими судебными актами фактически отделяют Калининградский регион, как и всю его судебную практику от единой России, и ее судебной практики. Это только усугубляет эскалацию в недоверии граждан судебной власти и ее судьям и Государству Российскому в целом. Сеет в умах людей смуту и порождает нагнетание напряженности в силу невозможности гражданам защитить свои законные права каким-либо способом, как в органах власти, так и судебным порядком.

Но судьям, рассматривающим мое гражданское дело, по моему мнению, глубоко безразлично то, что люди в мантиях получили строгий наказ - не превращать защитников страны в бесприютных

скитальцев. И в вышеуказанном обзоре судебной практики Верховный суд России особо указал, что понятия «офицер» и «бомж» категорически несовместимы.

Так в **определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июля 2011 г. № 14-В11-4** истолкованы нормы права, которые позволяют мне занимать жилое помещение и в нем проживать: *«Суд вправе признать решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма недействительным, если будет установлено, что имели место нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений по договору социального найма, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента, законами субъекта Российской Федерации».*

*Поскольку недействительная сделка не влечёт юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и она недействительна с момента её совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ), то в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма признаётся недействительным также заключённый на основании данного решения договор социального найма, а лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение, а в случае невозможности их выселения в ранее занимаемое жилое помещение им исходя из конкретных обстоятельств дела может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому (п. 2 ст. 167 ГК РФ) (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации").*

*Вместе с тем Федеральный закон "О статусе военнослужащих", определяя основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, устанавливает дополнительные права и гарантии военнослужащих в жилищной сфере.*

*В соответствии с п. 1 ст. 23 названного Федерального закона военнослужащие-граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений.*

*В связи с тем, что указанная норма устанавливает такое особое условие увольнения военнослужащего, в том числе в связи с организационно-штатными мероприятиями, как обеспеченность жильём, признание договора, на основании которого военнослужащий был обеспечен жильём, недействительным само по себе не может служить основанием для его выселения из этого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения».*

Как и в настоящем судебном разбирательстве, так и в ранее рассмотренных гражданских делах судами не установлена какая-либо преднамеренность действий В.....ва А.В. по ухудшению своих жилищных условий. Судами установлено незаконность действий государственных органов и их должностных лиц. Но нарушения законодательства должностными лицами военного управления не должны влиять на поведение, права и интересы военнослужащего, который действовал в рамках действующего российского законодательства.

Следовательно, действия В.....ва А.В. в ходе обеспечения жилым помещением по установленным нормам не выходили за рамки закона, и он вселился в спорное жилое помещение на основании требований военного и жилищного законодательства. Тем самым в ситуации признания недействительным договора социального найма не может служить основанием для его выселения из занимаемого жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Тем более, что и само признание договора социального найма недействительным, судом вынесено не законно, так как договор со мной был заключен КЭЧ Калининградского района на основании списка распределения мне жилья, утвержденного Командующим БФ в соответствии с решением КГВС от 8.07.2010 года, которое вступило в законную силу и до настоящего времени ни кем не отменено.

Это грубейшее нарушение норм процессуального права (ст. 13 ГПК РФ), которое ни судья Чашина Е.В., ни апелляционная коллегия Калининградского областного суда не захотели принять во внимание. Не захотели установить объективную истину, без которой нельзя вынести правильное решение. Без сомнения проще работать по англо-американской модели отправления правосудия, глубоко не вникать в суть проблемы, а быть арбитром в состязательности прокурора и адвоката, а что истина, она априори судью не интересует. И то, что полковник, отдавший всю свою жизнь Вооруженным Силам РФ, станет бомжем – это его личные проблемы.

Как определено ч.2 ст. 13 ГПК РФ: *«Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации».*

Аналогично вышеуказанному судья Чашина Е.В. и судьи апелляционной инстанции областного суда не стали истребовать, рассматривать и изучать материалы моего гражданского дела из которого

видно, что намеренное ухудшение жилищных условий (статья 53 ЖК РФ) мне приписывают не законно. Все доказательство этого укладывается в одном абзаце решения КГВС от 28.02.2013 года:

*«Последовательность действий В.....ва в период июня – августа 2009 года, а именно: снятие с регистрационного учета из квартиры по ул. Согласия, регистрация по адресу части, заявление о принятии на учет нуждающихся в предоставлении жилых помещений имевшим место в период менее 2-х месяцев, по мнению суда объективно свидетельствует о том, что указанные действия были совершены В.....вым именно с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.»*

Однако военная прокуратура ни какого разбирательства со мной не проводила, даже разговаривать отказалась.

Все это, так называемое, расследование или вывод сделал лично судья КГВС Савинов А.Л., выступая в роли адвоката прокуратуры, грубо проигнорировав позиции Конституционного суда РФ от 19.04.2007 года №258-О-О и Верховного Суда РФ от 19.02.2009 года №6н-424/08 по реализации положений ст. 53 ЖК РФ.

Рапорт на постановку на учет нуждающихся в жилье, мной был написан в декабре 2008 года, а не в июне 2009 года и это ни как не 2 месяца (рапорт имеется в деле).

Действия с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении я не совершал. Должностное лицо государства - командир воинской части с ходатайством обратился к Командующему БФ о признании меня нуждающимся (ходатайство имеется в деле от мая 2009 года). Причем здесь я, где мои личные действия? Сплошной обман.

Снятие же с регистрационного учета ни как не связано с приобретением права состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, это право любого гражданина на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. Об этом уже столько говорилось, в том числе в документах Верховного Суда РФ.

И вообще, причем здесь намеренное ухудшение, если я **фактически** ранее полученную моей семьей квартиру сдал Министерству обороны РФ.

В силу требований п. 5 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих» установлено, что в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Исходя из данной нормы суд не изучил материалы дела и не установил, что бывшая моя супруга В.....ва В.В. является военным пенсионером, старшим лейтенантом запаса. Была уволена в запас с военной службы 01 октября 2009 года по достижению предельного возраста пребывания на военной службе (подпункт «а» пункта 1 статьи 51 Федерального Закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" с правом ношения военной формы и знаков различия, при продолжительности военной службы 16 лет и 10 месяцев, общий трудовой стаж 29 лет. 17 октября 2009 года была исключена из списков личного состава части и направлена на воинский учет в военный комиссариат города Калининграда, Калининградской области.

На момент ее увольнения мы в браке не состояли и в квартире расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52 я не проживал и не был зарегистрирован.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 14 февраля 2000 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» в п. 24 разъяснено, что *«Военнослужащие, имеющие право на обеспечение жилыми помещениями, не могут быть уволены с военной службы с оставлением их в списке очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) по последнему месту военной службы при отсутствии их согласия на такое увольнение»*. Данная норма права подтверждает, что на момент увольнения В.....ва В.В. согласно действующему законодательству, как военнослужащая с составом семьи три человека была обеспечена жильем и уволена в запас.

В связи с чем, В.....ва В.В., являлась самостоятельным субъектом воинских правоотношений, и подлежала обеспечению жильем как военнослужащая, а не как бывшая член семьи военнослужащего, которым она на тот момент уже не являлась.

Верховный Суд РФ в своем определении от 19 февраля 2009 г. № 6н-424/08 указал, аналогично обстоятельствам моего дела *«... обязывало суд выяснить следующие обстоятельства: кому была передана освобожденная заявителем жилая площадь, в том числе отношение этого гражданина к военной службе и наличие у него права на получение этого жилья; участвовали ли в решении вопроса о распределении освободившейся жилой площади органы КЭЧ и жилищная комиссия воинской части, за которой закреплено это жилье, а если не участвовали, то какие были в последующем приняты меры к перераспределению указанной жилой площади, в том числе в судебном порядке, либо к передаче муниципальным органом в Министерство обороны равноценного жилья»*.

Уже после того как я утратил право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52, как бывший член семьи и данное жилое помещение было Министерством обороны РФ фактически использовано для обеспечения увольняемого военнослужащего,

12 июля 2010 года Командующим БФ был утвержден список распределения мне квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Гайдара, д. 100, кв. 29.

В таком случае за мной осталось право использовать положения **п. 8 ст. 15 и ч. 2 ст. 15.1 ФЗ «О статусе военнослужащего»** и быть обеспеченным как одиноко проживающий военнослужащий жилой площадью с учетом льготных оснований по воинскому званию полковник, которые я ранее не использовал. То есть быть обеспеченным жилой площадью в размере до 61 кв.м.

С учетом вышеперечисленных фактов и законодательных норм, в соответствии с п.1.1. ст. 51 ЖК РФ я законно был признан Жилищной комиссией войсковой части 98692 нуждающимся в жилых помещениях, так как полностью соответствовал п.1.1. данной статьи: **«не являлся нанимателем жилых помещений по договорам социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилых помещений или членом семьи собственника жилого помещения».**

В Надзорном определении ВК Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 г. N 211-В11-2 указано, что *«если военнослужащий отвечает требованиям ст. 51 ЖК РФ, то оснований для отказа в признании его нуждающимся в получении жилых помещений не имеется».*

Хотел бы также отметить, что даже если бы я не был разведен, то на день моего увольнения из рядов ВС РФ я должен был бы быть обеспечен по нормам согласно **ч. 8 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»**, и уже с учетом новых членов семьи, а с января текущего года мог бы получить компенсацию за недостающее по нормам жилье. Так как Государством Российским не были выполнены обязательства передо мной по обеспечению жилым помещением согласно предоставленных военным законодательством льгот.

Трактовка судом требований **ст. 84 и 85 ЖК РФ** в настоящем случае обязана исходить из приведенной судебной практики и с учетом **ч. 8 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»** действующей на момент спорных правоотношений.

Данные обстоятельства судом не были должным образом проверены и не получили надлежащей оценки в решении суда, что свидетельствует о **существенном нарушении норм ст. 56, 57, 67 и 198 ГПК РФ.**

Судья **Чашина Е.В.** выносила свое решение без учета судебной практики, изложенной в **Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.07.2010 года № 42-В10-2** где установлено, что в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма и признания недействительным заключенного на основании данного решения договора социального найма лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение, а в случае невозможности выселения в ранее занимаемое жилое помещение им исходя из конкретных обстоятельств дела может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому.

Обстоятельства настоящего дела позволяют установить, как определено Верховным Судом РФ - обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2011 года, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 07.12.2011 года, что В.....в А.В. нуждается в предоставлении жилого помещения, аналогичного ранее занимаемому, с учетом **ч. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих»**. И тем самым суд обязан был в иске прокуратуры отказать в полном объеме.

По моему мнению, вынесенное судебное решение является двойным стандартом, когда аналогичные дела со схожими обстоятельствами разрешались на основании различного подхода судьями по толкованию норм материального или процессуального права. И на выходе однотипные дела разрешались исходя из лояльности председателя суда или конкретного судьи к одним лицам, чем к другим. Решения выносились кардинально противоположные, что только подрывает авторитет судебной власти и в частности авторитет военного суда Балтийского флота и Ленинградского районного суда г. Калининграда. Как результат укореняется неверие военнослужащих в справедливость и независимость судебной системы в целом.

Такое положение сказалось и на отношении граждан к судам общей юрисдикции. Так большинство россиян не верит в справедливость суда в стране, о чем свидетельствуют результаты опроса Левада-Центра. Почти две трети опрошенных (61%) в той или иной степени уверены, что рядовой человек, обратившись в суд, не может рассчитывать на справедливое решение. С ними не согласны лишь 27% респондентов. <http://www.newkaliningrad.ru/news/community/2258413-levadatsentr-bolshinstvo-rossiyan-ne-veryat-v-spravedlivyy-sud-v-strane.html>. И в этом прямая «заслуга» отдельных судей выносящих судебные акты на основе двойных стандартов.

**Двойные стандарты** – дискриминационный подход к оценке действий и прав по принципу, применяющийся строже к одним, чем к другим и характеризуется различным применением принципов, законов, правил, оценок к однотипным действиям различных субъектов в зависимости от степени лояльности этих субъектов или иных соображений выгоды для оценивающего.

Двойные стандарты создают предпосылки отсутствия стабильности в правоприменительной практике и толкования норм материального права судов различных инстанций. А также отсутствия



единства судебной практики в частности в Балтийском флотском военном суде и Ленинградском районном суде г. Калининграда.

Фактически на деле решением судьи **Чашиной Е.В.** подвергается пересмотру вступившее в законную силу решение Калининградского гарнизонного военного суда от 28.02.2013 года.

Подтверждением применения двойных стандартов в судах служит письмо **заместителя Генерального прокурора РФ А.Э. Буксмана от 03.11.2012 года №72/1-1049-2008** опубликованное в российской прессе. В данном письме в частности было указано: «...Установлено, что при проведении органами военной прокуратуры проверок по Вашим заявлениям выявлены нарушения жилищного законодательства, допущенные должностными лицами Балтийского флота при постановке на учет в качестве нуждающихся в получении жилья и его выделении военнослужащим, в том числе К.....е Ю.А. и К.....у В.Н.

С целью их устранения прокуратурой Балтийского флота 30.07.2008 г. и 24.08.2011 г. командующему Балтийским флотом внесены представления, в которых ставился вопрос о расторжении с К.....ой Ю.А. и К.....ом В.Н. договоров социального найма и истребовании из их пользования не законно предоставленных квартир.

Во исполнение требований представления прокурора от 24.08.2011 г. командующий Балтийским флотом 17.11.2011 г. обратился в суд с исковым заявлением об отмене решения жилищной комиссии о признании К.....ы Ю.А. нуждающимся в улучшении жилищных условий, распределении ему квартиры и выселении К.....ы Ю.А. со спорного жилого помещения. Вступившим в законную силу **решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29.05.2012 г. в удовлетворении исковых требований было отказано.**

**Решением этого же суда от 27.04.2012г.** вступившим в законную силу, **отказано** в удовлетворении исковых требований командующего Балтийским флотом о признании незаконным решения жилищной комиссии о выделении жилья К.....у В.Н. и его выселении.

А меня почему-то этот же суд выселяет, что за двойные стандарты?

По протесту прокуратуры Балтийского флота от 26.04.2010 г. отменены приказ - решение командира войсковой части № 60289 об утверждении протокола заседаний жилищной комиссии, послужившего основанием для предоставления квартир Васильеву А.А. В то же время вступившим в законную силу решением **Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09.06.2011г.** командиру данной части отказано в удовлетворении исковых требований к Васильеву А.А. о возмещении ущерба в размере 641 644 руб. в связи с незаконным завладением им жилой площадью свыше установленной нормы на 26,5 кв. м. Ленинградским районным судом г. Калининграда указано, что Васильев А.А. приобрел право на квартиру не путем обмана злоупотребления доверием, а на основании решения жилищной комиссии, имея право получение жилого помещения».

В одних случаях военнослужащие «выходят сухими из воды», а в других выселяются в противоречие требованиям Верховного Суда РФ, вместе с детьми и внуками, через 4 года после заселения и 5 лет, определенных ст.53 ЖК РФ. Опять двойные стандарты в применении практики.

А вот вообще вопиющий случай.

Решением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда Шубиным Д.В. от 17.02.2014 года, было отказано в удовлетворении **представления** военного прокурора Калининградского гарнизона о выселении М.....на Ю.Ю. и М.....ной О.А. из полученной ими от МО РФ квартиры. М.....н Ю.Ю. не является военнослужащим и вообще не имел права на получение квартиры от МО РФ, зато как юрист КЭЧ Калининградского района, а затем и юрист 5 отдела ЗРУЖО много времени проводил в судах, защищая права данных учреждений, в том числе и у вышеуказанного судьи. За это наверно и был удостоен благодарности - квартиры. А военная прокуратура Калининградского гарнизона дальнейшее обжалование вынесенного решения почему-то проигнорировала. Это как называется? А я скажу как – это беспредел судьи (бывшего военного прокурора) и военной прокуратуры, в результате их взаимодействия, вседозволенности и безнаказанности.

Суд также отказался рассматривать мое гражданское дело исходя из требований **ч. 2 ст. 38 Конституции РФ**, что забота о детях, их воспитание является не только правом, но и обязанностью родителей. Каждый имеет право на жилище, которого не может быть лишен произвольно (**ч. 1 ст. 40 Конституции РФ**).

Согласно **ст. 65 СК РФ** обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. В силу положений СК РФ об ответственности родителей за воспитание и развитие своих детей, прямая обязанность родителей заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, в том числе проживание ребенка с семьей с родителями в благоприятных жилищных условиях (**ч. 2 ст. 54, ч. 1 ст. 63 СК РФ**).

Несовершеннолетний ребенок не может самостоятельно выбирать место своего жительства.

В силу **ч. 2 ст. 20 ГК РФ** местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Следовательно, решение суда вынесено в **противоречие приведенных норм материального права**, которые указывают на факт невозможности выселения несовершеннолетнего ребенка без предоставления ему другого жилого помещения с конкретным адресом, где он может быть официально

зарегистрирован, до его совершеннолетия. Правовая логика и причинно-следственная связь указывает на то, что родители несовершеннолетнего ребенка также не могут быть выселены из занимаемого ими жилого помещения и быть снятыми с регистрационного учета без предоставления другого жилого помещения с конкретным адресом до совершеннолетия ребенка.

Не применения по делу указанных требований закона является **неправильным применением норм материального права**, так как суд не применил закон подлежащий применению в разрешении прав несовершеннолетнего в ходе снятие его и его родителя с регистрационного учета и выселения несовершеннолетнего и его родителя в НИКУДА. При том, что в ходе судебного разбирательства нашей стороной пояснялись обстоятельства отсутствия другого жилого помещения у родителей несовершеннолетнего ребенка и невозможности предоставить ему какое-либо другое помещение, хотя бы пригодное для проживания, а также требования представителя Отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними Комитета образования и дошкольного воспитания администрации ГО «Город Калининград», учесть интересы несовершеннолетнего.

Внук Аким родился 18.03.2012 года и в данное жилье был законно вселен из роддома №2 г. Калининграда, зарегистрирован по месту жительства своей матери в апреле 2012 года.

Другого жилья дочь с внуком, как и я не имеем. Поэтому выселяться нам некуда.

**Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 г. N 18-КГ13-3** по этому вопросу говорит следующее: *«Несовершеннолетние дети, вселенные родителями в занимаемое ими по договору социального найма жилое помещение, приобретают самостоятельное право на это жилье, не зависящее от прав их законных представителей.*

*Ссылка суда на то, что самостоятельного права на жилое помещение отдельного от права родителей, несовершеннолетний не приобрел, поскольку его права в отношении этого жилого помещения производны от прав его законных представителей – родителей, ошибочна».*

Судом установлено и указано в решении, что несовершеннолетний Аким 18.03.2012 года рождения с момента своего рождения вселен и проживает в спорном жилом помещении с матерью В.....вой И.А. и дедом В.....вым А.В.

Признание матери и деда несовершеннолетнего Акима утратившими право пользования спорной жилой площадью, само по себе не может повлечь за собой утрату права пользования этой жилой площадью их несовершеннолетним ребенком (внуком). Его права в отношении этого жилого помещения не являются производными от прав его законных представителей.

Считаю, что решение судьи Чашиной Е.В. о выселении несовершеннолетнего ребенка, вселенного в жилое помещение с момента его рождения, без предоставления другого жилья, является – **существенным нарушением норм материального права и ст. 40 Конституции РФ.**

Вместе с тем, судьи, обслуживая интересы государственного органа, совсем как бы «позабыли», что прокурор, подавший заявление, не становится стороной по делу. Истцом в процессе является лицо, в интересах которого прокурор обратился в суд. Таким образом, прокурор является особым истцом, не являющимся участником спорного материального правоотношения. Истцом в материально-правовом смысле является гражданин или публичное образование, чьи интересы защищаются прокурором. У прокурора интерес к возбуждению дела особый, определяемый его должностным положением и полномочиями по обеспечению законности.

Это связано с тем что, прокурор пользуется всеми процессуальными **правами и обязанностями истца, за исключением тех, которые принадлежат истцу как субъекту спорного правоотношения.** При этом, поскольку прокурор не является стороной в спорном материальном правоотношении, он не может распоряжаться предметом спора. Прокурор не имеет права на заключение мирового соглашения, к нему не может быть предъявлен встречный иск, так как он не является субъектом спорного материального правоотношения, и не является выгодоприобретателем по поданному им заявлению в суд. Согласно **ч. 2 ст. 38 ГПК РФ** лицо, в интересах которого дело начато по заявлению прокурора, извещается судом о времени и месте рассмотрения указанного дела и участвует в нем в качестве истца.

Но, исходя из проведенного судебного процесса, военный прокурор Калининградского гарнизона не обозначил истца своего искового заявления. А судьи двух судебных инстанций даже не заметили, что в споре отсутствует истец, **интересы которого в деле обязана была представлять Российская Федерация в лице Министерства обороны РФ.** Тем самым исковое заявление принято и рассмотрено в нарушении требований **ст. 131 ГПК РФ**, что показывает полную утрату судебной независимости судьями двух инстанций и является **существенным нарушением требований ст. 4, 8 и 12 ГПК РФ.** И в ходе судебного процесса разбирательство дела проводилось без истца по делу, в котором выступал военный прокурор Калининградского гарнизона, а не привлеченный истец так и не смог участвовать в деле и действовать согласно представленных ему ГПК РФ процессуальных прав.

В тоже время, аналогично моему гражданскому делу, судьи Ленинградского окружного военного суда **Гогин А.В., Объектов Е.Л., Ершов К.Г.**, по апелляционной жалобе К.....ич О.В. на решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 27 ноября 2013 года по иску военного прокурора Калининградского гарнизона в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к К.....ич О. В., К.....ич Д.О., департаменту жилищного обеспечения Министерства обороны РФ (далее - ДЖО), Отделу №5 ЗРУЖО о признании незаконным решения жилищной комиссии войсковой

части 60289 и решения о распределении жилого помещения, о выселении К.....ич О.В. и членов его семьи, расторжении договора социального найма жилого помещения и по встречному иску К.....ич О.В. и К.....ич М.С. к военному прокурору Калининградского гарнизона, ДЖО и Отделу №5 о признании права пользования жилым помещением в своем **апелляционном определении от 01.04.2014 года**: *«Решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 27 ноября 2013 года по иску военного прокурора Калининградского гарнизона в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к К.....ич О.В., К.....ич Д.О., ДЖО, отделу №5 ЗРУЖО изменили.*

*Данное решение в части разрешения иска военного прокурора Калининградского гарнизона в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к К.....ич О.В., К.....ич Д.О., ДЖО, отделу №5 ЗРУЖО о признании незаконным решения о распределении жилого помещения выселении и расторжении договора социального найма жилого помещения, а также о признании незаконным решения жилищной комиссии войсковой части 60289, отменили и прекратили производство по делу в указанной части.*

Данный судебный акт показывает то, как аналогичные дела разрешаются в судах соседних регионов, там где судьи придерживаются требованиям Постановлений Верховного Суда РФ и сложившейся практики и не выселяют военнослужащего даже в имеемое ими жилье, а в моем случае выселяют в никуда. Это указывает на двойные стандарты судебной деятельности судей Калининградской области по настоящему гражданскому делу. А также отсутствие, какой-либо устоявшейся судебной практики в Калининградском регионе и конфликт интересов судей под руководством председателя Калининградского областного суда господина Фалеева. Так как в такой ситуации, постоянно изменяющейся судебной практики можно нарушать закон и выносить неправосудные судебные акты, списывая все на судебное усмотрение, которое по своей сущности, по моему мнению, является преступным деянием.

**Вывод, судебные акты незаконны и необоснованны, вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права, противоречат основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ по выселению военнослужащих и несовершеннолетних из занимаемых жилых помещений. Вынесены, как судебные акты двойных стандартов, в интересах прокуратуры и детей судей, проходящих службу в органах прокуратуры с неправильным применением норм материального права и нарушением норм процессуального права.**

На основании изложенного,

#### **ПРОШУ:**

**Высшую квалификационную коллегия судей РФ** – рассмотреть данные факты отказа от применения и полного игнорирования судьями Калининградской области судебной практики Верховного Суда РФ и двоякого толкования закона Государства Российского. Так как данная ситуация дестабилизирует положение дел в Российской Федерации в особенности когда происходит конфликт по событиям в Украине.

Проверить деятельность судебной системы Калининградского областного суда и его руководителя господина Фалеева по применению судебной практики в аналогичных правовых ситуациях, по которым Верховный Суд РФ дал исчерпывающее толкование закона и запретил выселять военнослужащих без предоставления другого помещения.

Дать ответ в законом установленный срок.

**Совет судей РФ** – принять меры по соблюдению стабильности судебной практики и применения по аналогичным правовым ситуациям толкования и разъяснений норм права Верховным Судом РФ судьями Калининградской области исходя из приведенных обстоятельств указанных в жалобе. Прекратить игнорирование судьями Калининградской области, которыми руководит господин Фалеев, требований Верховного Суда РФ, по той причине, что разъяснения Верховного Суда РФ являются наиболее упрощенными и понятными формами применения законодательства. И незнание судьями Калининградской области таких норм обязано подвергаться строжайшей критике вплоть до привлечения этих судей на заседание Высшей квалификационной коллегии судей РФ для рассмотрения вопроса их профессиональной пригодности.

Дать ответ в законом установленное время.

#### **Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 декабря 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 марта 2014 года отменить, исковое заявление военного прокурора Калининградского гарнизона, действующего в интересах Российской Федерации, к В.....ву А.В., В.....вой И.А., Л.....о А.А. о выселении из помещения, снятии с регистрационного учета, третьи лица: В.....ва В.В., Управление Федеральной миграционной службы России по Калининградской области, отдел Опек



и попечительства над несовершеннолетними Комитета образования и дошкольного воспитания администрации ГО «Город Калининград» – оставить без рассмотрения.

4. Приостановить исполнение решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции.

5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

**Приложение:**

1. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 декабря 2013 года.

2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 19 марта 2014 года.

3. Копия кассационной жалобы – 4 экз.

4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_» мая 2014 года

\_\_\_\_\_ **А.В. В.....В**