

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через  
Центральный районный суд г. Калининград, судья Надточей С.А.  
уголовное дело № 10-2/2014  
Д.Донского ул., д. 45, г. Калининград, 236022

От: Ш.....Ой Н.Н.  
Пушкина ул., д. 25, г. Калининград, 236010

**От защитников:**  
**ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича**  
**РЕМЕСЛЮ Бориса Юрьевича**  
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»*

*«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Центрального районного суда г. Калининград от 19 мая 2014 года,  
дело № 10-2/2014

**05 апреля 2012 года** мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград **Чепрасова Е.В.** вынесла приговор, которым Ш.....у Н.Н. 31.05.1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25-2, гражданки РФ, образование высшее, работающей в Калининградской многопрофильной поликлинике в должности клинического психолога, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей 1994г. и 2009 года рождения, ранее не судимой, признала виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначила наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

**21 сентября 2012 года** судья Центрального районного суда г. Калининград **Остапчук М.А.** своим апелляционным постановлением приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. осужденной за преступление, предусмотренное ст.116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей - оставила без изменения, апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

**13 ноября 2012 года** судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Горайчук И.Н., Попова С.Н.** кассационным определением постановление суда апелляционной инстанции Центрального районного суда города Калининграда от 21 сентября 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в ином составе.

**25 марта 2013 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Зюзина М.В.** вынесла приговор, которым приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года отменила.

Признала Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционную жалобу Ш.....ой Н.Н. и её защитника Золотарева М.Ю. оставила без удовлетворения.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратила производство по уголовному делу, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Освободила осужденную Ш.....у Н.Н. от наказания.

А так же указала, что приговор может быть обжалован в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 10 суток с момента его вынесения.

**04 июня 2013 года** судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Семенова О.В., Остапенко Л.Г., Кирмасова Н.И.** своим кассационным определением приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 25 марта 2013 года в отношении Ш.....ой Н.Н. - отменили, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции в ином составе.

**01 октября 2013 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Алиева Л.С.** вынесла апелляционное постановление, которым приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. осужденной за преступление, предусмотренное ст. 116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей - отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда, апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю. - частично удовлетворила.

**19 мая 2014 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Надточей С.А.** вынесла приговор, которым приговор мировой судьи 5 судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасовой Е.В. от 5 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменила.

Признала Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначила ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и Золотарева М.Ю. оставила без удовлетворения.

Освободила Ш.....у Н.Н. от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

**Считаю, данный приговор за отсутствием в ее действиях состава и события преступления незаконным и необоснованным выводы суда не соответствуют, изложенные в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и неправильным применение уголовного закона по следующим основаниям:**

В судебном заседании 16 мая 2014 года, как и ранее судья **Надточей С.А.** снова нарушила права участников судебного процесса, так как после последнего слова нашей подзащитной, сообщила, что удаляется в совещательную комнату. И по пути к выходу из зала судебного заседания, что-то невнятно произнесла, что участвующие в судебном заседании ничего не услышали.

Секретарь судебного заседания также встала и пошла к выходу зала судебного заседания. Нам пришлось спросить у секретаря: «Что сказала судья?». На что секретарь ответила, что судья сказала, оглашение приговора будет 19.05.2014 года в 10.30. после чего секретарь убыла из зала.

До нас надлежащим образом, исходя из смысла требований **ст. 232 УПК РФ, ч. 2 ст. 364 УПК РФ и п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»** так и не довели время, дату и место оглашения приговора.

Прибыв **19.05.2014 года** в Центральный районный суд г. Калининграда по адресу: ул. Дм.Донского, д. 45, г. Калининград, в районе около 13 часов, на информационном стенде в суде мы увидели информацию, что судья **Надточей С.А. рассматривала материалы по уголовным делам в 9.30 и 10.00.**

А на сайте суда имелась информация:

#### **Производство по уголовным делам**

97.	10-2/2014 (10-31/2013;)	10:30		Ш.....а Н.Н. - ст.116 ч.1 УК РФ	Надточей Софья Александровна
-----	-------------------------	-------	--	---------------------------------	------------------------------

#### **Производство по материалам**

105.	4/13-165/2014	9:30		Информация скрыта	Надточей Софья Александровна
------	---------------	------	--	-------------------	------------------------------

А информация о рассмотрении материалов уголовного дела на **10.00** уже отсутствовала на сайте суда. При том, что на стенде суда значилась информация, что в **10.30** судья рассматривает материалы совсем другого уголовного дела.

В ходе судебного разбирательства нашей стороной уже приводились факты нарушения прав моей подзащитной, в части информирования сторон участников процесса и определения статуса нашей подзащитной, так на **13 января 2014 года** имелась информация

ДЕЛО № 1-371/2013 судья НАДТОЧЕЙ

ДЕЛО

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Дата поступления	01.11.2013			
Дело находится в производстве судьи	Надточей Софья Александровна			
<b>ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА</b>				
<b>ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ</b>				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация поступившего в суд дела			01.11.2013	10:12
Передача материалов дела судье			01.11.2013	10:32
Решение в отношении поступившего уголовного дела	Назначено судебное заседание		11.11.2013	16:39
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание ПОДСУДИМОГО	19.11.2013	12:00
Судебное заседание	Производство по делу приостановлено	ПОДСУДИМЫЙ СКРЫЛСЯ	11.12.2013	12:00
Производство по делу возобновлено			26.12.2013	10:00
Судебное заседание			09.01.2014	11:00

Информация о судебных заседаниях на **15 и 20 января 2014 года** полностью отсутствовала.  
 На **20 января 2014 года**, информация на сайте суда имела следующий характер:

104.	10-2/2014 (10-31/2013;)	14:30	Ш.....а Н.Н. - ст.116 ч.1 УК РФ	Надточей Софья Александровна
------	-------------------------	-------	---------------------------------	------------------------------

На **20 января 2014 года** ДРУГАЯ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ СУДА  
 ДЕЛО № 10-2/2014 (10-31/2013;)

<b>ДЕЛО</b>	
<b>ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ</b>	
Дата поступления	<u>26.06.2013</u>
Дело находится в производстве судьи	Надточей Софья Александровна

<b>ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА</b>				
<b>ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ</b>				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация поступившего в суд дела			26.06.2013	09:00
Передача материалов дела судье			28.11.2013	09:06
Вынесено постановление о назначении судебного заседания			02.12.2013	16:50
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	12.12.2013	16:30

Судебное заседание			09.01.2014	14:30	
--------------------	--	--	------------	-------	--

Но судья на поданные жалобы ответила, что приведенной нами информации на сайте суда не имеется, и права моей подзащитной не нарушались.

А вот **16.05.2014** года судья разместила на сайте следующую информацию в отношении рассматриваемого уголовного дела:

<b>ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ</b>					
<b>Наименование события</b>	<b>Результат события</b>	<b>Основания для выбранного результата события</b>	<b>Дата события</b>	<b>Время события</b>	
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	16.05.2014	15:30	
Судебное заседание			19.05.2014	10.30	

Что не соответствует ни материалам дела, ни обстоятельствам судебного рассмотрения и является дезориентацией участников судебного процесса в ситуации не доведения информации о дате, времени и месте следующего судебного заседания.

Приведенная информация, по рассмотрению материалов уголовного дела, когда судья находясь в совещательной комнате, рассматривает материалы других уголовных дел указывает на нарушения судьей требований **ст. 298 и 310 УПК РФ**, то есть нарушения уголовно-процессуального закона – **нарушения тайны совещания судьи при вынесении приговора.**

Также судьей грубейшим образом нарушалось право нашей подзащитной на защиту. Так судья **Надточей С.А.** в судебном заседании 20 января 2014 года на наше заявленное ходатайство о выдаче протокола предыдущего судебного заседания и последующих заседаний своим постановлением отказала в удовлетворении заявленного ходатайства, и выдать единый протокол судебного заседания по окончанию судебного следствия.

Нашей стороной постоянно заявлялось суду о недопустимости отказа выдачи протокола проведенного судебного заседания, что нарушает право обвиняемого на защиту. На таких основаниях судье неоднократно заявлялся отвод, который судья своим постановлением отказывала в удовлетворении отвода судье.

Но в ходе судебного следствия судья изменила свое отношение к требованиям законодательства и **11.04.2014 года за месяц до окончания процесса выдала протоколы проведенных судебных заседаний.** А также в последующем после проведенных судебных заседаниях стала выдавать протоколы проведенных судебных заседаний в установленный законом срок. Что подтверждает наши доводы о нарушении прав обвиняемой на защиту и нарушения судом уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия.

Нарушения уголовно-процессуального закона происходило в процессе апелляционного рассмотрения при новом четвертом судебном разбирательстве.

Основной задачей судебного следствия в суде апелляционной инстанции является исследование районным судом всего комплекса доказательств, необходимых для проверки законности, обоснованности и справедливости приговора в обжалуемой его части. В указанных пределах исследуются доказательства обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, как содержащиеся в материалах поступившего в суд апелляционной инстанции уголовного дела, так и полученные в ходе судебного заседания.

Под проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование в порядке, установленном главами 35-39 УПК РФ (с изъятиями, предусмотренными статьей 365 УПК РФ), имеющихся в уголовном деле доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также непосредственное исследование в таком же порядке новых доказательств по ходатайству стороны, заявленному в соответствии с требованиями части 5 статьи 365 УПК РФ (**п. 14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций»**) применимое в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела).

Данные положения нашли свое подтверждение в **правовой позиции Конституционного Суда РФ**, изложенного в **Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 г. № 627-О-О**, где определено, что с учетом того, что апелляция предполагает не просто документальную проверку законности, обоснованности и справедливости принятого мировым судьей решения, а пересмотр уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств.

Судья **Надточей С.А.** в ходе судебного процесса пошла на поводу у потерпевшего и не стала проверять обстоятельства дела не только тем, которые имелись в материалах уголовного дела и были добыты мировой судьей. Но и тем, которым кассационная инстанция Калининградского областного суда определяла необходимость о проверки их допустимости и достоверности. Так **судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда от 04.06.2013 года**, требовала проверить доводы защиты о недостоверности показаний свидетеля **Иванова**, и его заинтересованности в исходе уголовного дела в пользу частного обвинителя Леденчука. И указывала *«В апелляционных жалобах на приговор мирового судьи и в ходе апелляционного рассмотрения дела Ш.....а Н.Н. и ее защитники Золотарев М.Ю., Ремесло Б.Ю. в*

подтверждение доводов о невиновности Ш.....ой Н.Н. оспаривали недопустимые и недостоверные, по их мнению, **показания свидетелей Иванова и Стефаненка**, данные при рассмотрении дела мировым судьей, а также показания свидетеля **Аскеровой** при первом апелляционном рассмотрении дела.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции по ходатайству защиты признал допрос данных свидетелей необходимым, однако, их явка в судебное заседание не была обеспечена.

Не допросив указанных свидетелей, суд по ходатайству стороны обвинения при наличии возражений стороны защиты огласил показания свидетелей Иванова и Стефаненка, данные при рассмотрении дела мировым судьей, приговор которого отменен, как постановленный незаконным составом суда, а также огласил показания свидетеля Аскеровой при первом апелляционном рассмотрении дела.

Указанные доказательства были положены судом в основу обвинительного приговора от 25.03.2013 в отношении Ш.....ой без учета вышеприведенных требований ч.1 ст.367 УПК РФ, а также того обстоятельства, что приговор мирового судьи отменен на основании п. 2 ч. 1 ст. 369, п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Доводы защиты о недостоверности показаний указанных лиц, их заинтересованности в исходе уголовного дела в пользу частного обвинителя Леденчука надлежащей оценки в приговоре не получили

... указанные вопросы подлежат разрешению судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела».

Следовательно, исходя из требований приведенного законодательства и кассационной инстанции, судья обязана была проверить все доказательства, имеющиеся в материалах дела и установленные мировым судьей. Судья **Надточей С.А.** напротив приняла как должное, не заявленное потерпевшим при заявлении им частного обвинения в совершении Ш.....ой Н.Н. преступления предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ в апелляционной инстанции своего свидетеля **Стефаненка**, которого он заявлял в ходе судебного следствия у мирового судьи и в трех судебных следствиях в апелляционной инстанции. При том, что данный свидетель пояснял, что якобы лично видел два удара нанесенные Ш.....ой Н.Н. потерпевшему.

Как указывает **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28** (применяемое в нашем деле) в соответствии с положениями части 2 статьи 360 УПК РФ во взаимосвязи с положениями статьи 6 УПК РФ суды апелляционной и кассационной инстанций вправе выйти за пределы апелляционных (кассационных) жалобы или представления и проверить производство по уголовному делу в полном объеме, если этим не будет допущено ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело, в отношении которого прекращено, поскольку неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия и смысл приговора как акта правосудия.

Тем самым судье законом было предоставлено право выйти за пределы апелляционной жалобы и заявленного практически нового частного обвинения и проверить доказательства в части свидетельские показания свидетеля **Стефаненка**. Но судья не воспользоваться ни правом и не выполнила требования уголовно-процессуального законодательства. А рассматривала уголовное дело в интересах потерпевшего, который в ходе своей жизни утратил устоявшиеся моральные принципы и нормы гражданина российского общества.

Потерпевший в ходе судебного следствия также отказался от вызова свидетеля **Иванова** в суд. Притом, что данный свидетель на ряду со свидетелем **Стефаненком** якобы указывал на нанесения потерпевшему двух ударов. То есть потерпевший фактически отказался от своих ключевых свидетелей. А свидетели Романенко и Трайзе вместе указывали только на ОДИН УДАР потерпевшему. Второго удара никто вообще не видел.

Судом были предприняты действия по вызову свидетеля Иванова в судебное заседание для дачи показаний. Свидетель Иванов направил на электронный адрес суда пояснения о невозможности присутствовать в судебном заседании только 14 марта 2014 года, так как будет находиться за пределами Российской Федерации в Республика Беларусь и будет ухаживать за больной матерью. Представил суду копии билетов по убытию в Белорусию, но не представил никаких документов по болезненному состоянию материал.

У суда имелись возможности, как потребовать представить оправдательный документ болезни матери свидетеля Иванова, так и передать посредством электронной почты новые требования по вызову его в более поздний судебные заседания для дачи пояснений по делу. Но суд поступил снова как заинтересованное лицо в пользу потерпевшего и не стал направлять в адрес Иванова посредством электронной переписки о требованиях явится в судебное заседания и выяснять обстоятельства, до какого времени Иванов будет находиться в Белоруссии, и когда он намерен прибыть в Калининградскую область.

Тем самым судьей **Надточей** не выполнено требования **судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 04.06.2013 года** и не проверены пояснения ни **Иванова**, ни **Стефаненка** как данные им в качестве заинтересованного лица в исходе уголовного дела в пользу Леденчука в первой судебной инстанции. При том, что вызов свидетеля **Иванова** судья установила, как необходимым, но на деле не применила имеющиеся возможности у суда по вызову свидетеля Иванова в суд для дачи показаний.

Как следует из показаний **Иванова** данных им суду первой инстанции, он был очевидцем конфликта и наблюдал его от начала и до конца. Но позднее свидетель Аскерова, как и Леденчук и другие свидетели пояснили, что Иванов проводил видеосъемку событий на мобильный телефон. О чем Иванов в судебном

заседании отказывался пояснять суду свои действия по видео или фотосъемке конфликта. И утверждал, что видео или фотосъемку конфликта не проводил, а немного отвлекался, перекладывая бумаги в портфеле.

В представленном видеоматериале отчетливо видно, что Иванов фиксирует на свой мобильный происходящий конфликт.

В тоже время судья в своем приговоре указала *«Исходя из таких обстоятельств, при рассмотрении уголовного дела в отношении Ш.....ой Н.Н. судья Чепрасова Е.В. не была в полной мере свободна и независима от ранее высказанного ею мнения по подлежащим разрешению в рамках этого дела вопросам.»*

*В силу п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ постановление приговора по уголовному делу незаконным составом суда, в том числе судьей, подлежащей отводу, является основанием для отмены этого судебного решения, то есть приговор мировой судьи Чепрасовой Е.В. от 5 апреля 2012 года подлежит отмене по данному основанию».*

Что указывает на факт того, что судья выполнила указания судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от **13 ноября 2012 года**, который требовал проверить отсутствие независимости мировой судьей в ходе вынесения законного приговора. Тем самым данный факт указывает на грубейшее нарушение уголовно-процессуального законодательства, так как закон обязывает при вторичном, так и в третий или четвертый раз рассмотрении уголовного дела судом исполнять указания кассационного суда, рассматривающего дело в кассационном порядке. Данные требования исходят из положений **ч. 6 ст. 388 УПК РФ**, действующие для настоящего рассмотрения уголовного дела.

Тем самым для суда рассматривающим уголовное дело в пятый раз необходимо было исполнять указания судебных коллегий по уголовным делам Калининградского областного суда выносивших свои судебные акты **13 ноября 2012 года** и **21 ноября 2013 года** так и **04 июня 2013 года**.

В приговоре судья указала *«Доводы о наличии неприязненных отношений между Ш.....ой Н.Н. и Леденчуком А.В. в ходе рассмотрения дела не подтвердились».*

Исходя из **ст. 90 УПК РФ** и правовой позиции Конституционного Суда РФ, решения судов по гражданским (арбитражным) делам могут являться обычными доказательствами, которые приобщаются к материалам уголовного дела в порядке **ст. 84 УПК РФ** как иные документы.

**19 декабря 2011 года** Ленинградский районный суд г. Калининграда в своем решении указал, что *«Таким образом, изложенные Леденчуком А.В. мотивы несогласия с заявленным представителем Ш.....ой Н.Н. отвода судьи по вышеуказанному гражданскому делу и указанные в протоколе судебного заседания от 16.09.2011 года не могут быть расценены иначе, как высказывание им своей позиции относительно заявленного ходатайства стороной заявителя об отводе судьи и является в соответствии с действующим гражданско-процессуальным кодексом правом Леденчука А.В., как участника судебного процесса, при этом суд учитывает, что данное заявление было сделано ответчиком на основании сложившегося у него мнения, суждения в результате возникших с 2009 года конфликтных отношений с истцами и проведением многочисленных судебных разбирательств в течение длительного периода времени».*

Тем самым судом конкретно установлено, что у Леденчука с 2009 года с семьей Ш.....ых как и с самой Ш.....ой Н.Н. имелся конфликт. А конфликт заключался в желании Леденчука захватить собственность семьи Ш.....ых или привести ее в негодность для строительства своего коммерческого или гостиничного комплекса. Для реализации своих целей Леденчук осуществлял всевозможные действия, направленные на давление на семью Ш.....ых и всевозможное их преследования для того, чтобы они отказались защищать свои интересы как собственники.

Но судом в ходе допроса потерпевшего были отвергнуты вопросы по обстоятельствам, изложенных в решении Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19.12.2011 года. А не исследование доказательств (отказ в удовлетворении ходатайства и т.п.), которые в совокупности с другими доказательствами имели исключительно важное значение для правильного установления фактических обстоятельств дела и могли существенно повлиять на выводы суда о юридической квалификации содеянного виновным и их ответственности, привело к вынесению неправоудного судебного акта.

Следовательно, исходя из требований **ст. 90 и 84 УПК РФ** судом общей юрисдикции установлено, что у Леденчука имелся конфликт с Ш.....ой Н.Н.. Данные обстоятельства указывают на основания того, что Леденчук исходя из своих неприязненных длительных отношений с Ш.....ой Н.Н. и ее мужем пытался искусственно создать конфликт для уголовного преследования Ш.....ой Н.Н. или ее мужа. Для усугубления положения самой Ш.....ой Н.Н. и ее семьи с целью последовательного давления на них и отказа ими от защиты своих прав на собственность, расположенной на ул. Пушкина д. 25, которая мешала строительству Леденчука.

Это видно из самого отстроенного здание Леденчука, которое имеет не семитическую форму, с правой стороны с ул. Донского, оно имеет 4-ре окна на пять этажей, а с левой стороны 1-но окно на пять этажей. Такая асимметрия здания конкретно указывает, что Леденчук в начале своей задумки и проектирования строения с позволения госпожи Крамаренко, планировал отстроить здание и с левой стороны крыло здания на 4-ре окна в пять этажей. Невозможность воплощения своих замыслов ярко отображено в отдельно стоящем здании № 24 по ул. Д.Донского и вызвано тем, что семья Ш.....ых правильно оценила серую рейдерскую деятельность Леденчука с помощью судебной власти при осуществлении строительства. И воспрепятствовала его действий по причинению ущерба имуществу Ш.....ой Н.Н. и полного уничтожения

дома 25 по ул. Пушкина для дальнейшего продолжения строительства полного левого крыла гостиничного комплекса или что там задумывал нам и сейчас неясно, которое Леденчук пытается сдавать в аренду.

А также из того, что Леденчук злоупотребляя своим правом подал иску к Ш.....ой Н.Н. о сносе самовольных построек на придомовой территории. И это указано в решении **Центрального районного суда г. Калининграда от 24 марта 2014 года**, что *«Совокупность представленных стороной ответчика доказательств, при отсутствии какой-либо доказательной базы со стороны истца и отказа от предоставления истребуемых судом доказательств, позволяет расценить действия истца по предъявлению настоящего иска, как злоупотребление правом»*. Данный вывод только подтверждает решение Ленинградского районного суда г. Калининграда **19 декабря 2011 года** о неприязненных отношениях Леденчука к Ш.....ой Н.Н. и длящейся конфликтной ситуации, которая длится с 2009 года. И подтверждает аморальность потерпевшего, который пытается любыми способами достичь целей своих меркантильных интересов. И не может успокоиться уже на протяжении пяти лет. А такое длительное время и время с начала неприязненных и конфликтных отношений и с момента созданного им искусственного конфликта, после которого прошло более трех лет, указывает на то, что у **НОРМАЛЬНОГО И ПСИХИЧЕСКИ ЗДОРОВОГО МУЖЧИНЫ** имелись бы все основания прекратить дело и примириться с нашей подзащитной.

Но как видно моральное падение Леденчука так глубоко, что он только может увеличивать свою желчь к людям и в судебном заседании только оскорблять нашу подзащитную при полном попустительстве со стороны судьи **Надточей**. Которая не только не прекратила хамские выходки Леденчука, но даже не сделала замечание Леднчуку за оскорбление участников судебного процесса, когда он кричал с пеной у рта, что *«Ш.....а Н.Н. сидит в зале судебного заседания пьяная и ведет себя как ненормальная»*.

В такой ситуации судья **Надточей** лишней раз показала свой конфликт интересов в ходе судебного разбирательства и то, что ее вынесенный вердикт, как и ее ведение судебного следствия не отвечает требованиям **ст. 258 УПК РФ**.

Судом было определено, что *«Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей у суда не имеется, поскольку их показания являются последовательными, логичными и согласуются между собой и с исследованными в суде материалами дела. При этом суд не усматривает значимых противоречий между показаниями допрошенных, в судебном заседании потерпевшего и свидетелей»*. Но данный вывод противоречит показаниям данных свидетелями в судебных заседаниях. И судья не сопоставляла показания свидетелей данные ими в как суде первой инстанции, так и в судах апелляционной инстанции имеющиеся в материалах дела как того требует уголовно-процессуальное законодательство.

Так свидетель Романенко 30.01.2013 года пояснил, что Ш.....а Н.Н. отталкивала его и ему вместе с Трайзе пришлось взять ее за руки и в это время она ударила Трайзе а затем замахнулась на Леденчука. Но он перехватил руку. В судебно заседании 25.02.2014 года у судьи Надточей данный свидетель пояснил, что стоял прямо перед Ш.....ой Н.Н., которая неожиданно замахнулась и ударила стоящего сзади него Леденчука. При этом приставы не трогали Ш.....у Н.Н. и вытаскивали ее от двери.

Из чего следует, что свидетель дает противоречивые и непоследовательные показания и из-суда к суду, постоянно их меняет.

И на деле получается, что стоящий Романенко перед Ш.....ой Н.Н. не мог видеть, как Ш.....а Н.Н. замахивалась и била Леденчука, так как Романенко увидел только руку Ш.....ой Н.Н., которая пролетела слева от него. И в тоже время он руку Ш.....ой Н.Н. не перехватывал, а вот в судебном заседании 30.01.2013 года пояснял, что руку перехватил. Что указывает на явные противоречия свидетельских показаний, так как Романенко не мог не видеть, что Чуев первый начал вытаскивать Ш.....у Н.Н. из проема входной двери и затем он сам вместе с Трайзе продолжил оттаскивать ее дальше от двери.

Пояснения свидетеля Гетьманенко в судебном заседании 22.04.2014 года фактически подтверждают ранее данным показаниям и указывают на явные противоречия данные свидетелями Романенко и Трайзе, которые в судебном следствии у судьи Надточей утверждали, что Ш.....у Н.Н. от двери не оттаскивали. А, напротив, в противоречии показаний Гетьманенко и Чуева указанные свидетели поясняли, что Ш.....а Н.Н. первой накинулась на Леденчука и ее при этом никто не трогал.

В тоже время **Гетьманенко** дополнительно пояснил, что произошедший конфликт был отражен в постановлении пристава и других документах исполнительного производства. То есть данный свидетель предоставлял официальную версию инсценированного конфликта, который отражен в документах исполнительного производства и должностных документах пристава Аскеровой по той причине, что какого-либо удара он не видел, а наблюдал ситуацию, когда приставы, применяя физическую силу к Ш.....ой Н.Н., вытаскивали ее от входной двери. При этом в действия пристава незаконно вмешался сам Леденчук, который не имел права вмешиваться в действия приставов. И тем самым создал инсценировку конфликта.

В своих пояснениях **14.03.2014 года** свидетель **Трайзе** пояснил, что видел, как Леденчук прикладывал платок к губе. Но впоследствии после заданных вопросов, что в предыдущих двух **08.09.2011 года и 23.01.2013 года** данных пояснениях в судебных заседаниях он данный факт не указывал и события 25.01.2011 года ранее для него были более отчетливы и он их лучше понял. Свидетель сообщил, что значит, данный факт им приведен неправильно и скорей всего он его заявил надуманно. Тем самым подтверждается непоследовательность показаний данного свидетеля как отдельно, так и в совокупности с другими

свидетелями, по той причине, что из свидетелей не указывал на факт того, что Леденчук прикладывал платок к лицу. А по прошествии трех лет Трайзе попытался изменить свои показания в интересах Леденчука.

Такие его пояснения исходили из того, что **Трайзе** в суд первый раз доставлял на своей машине адвокат Леденчука Хоменко вместе со свидетелем Романенко. А во второй раз адвокат Хоменко на своей машине доставил одного Трайзе и они в первый раз и во второй раз имели совместную беседу с Леднчуком и обговаривали обстоятельства уголовного дела и необходимость дачи определенных показаний.

Такие обстоятельства подтверждаются тем, что на заданные вопросы нашей стороной свидетелям **Трайзе** и **Романенко** о том, что «Обсуждали ли они вместе обстоятельства нанесения ударов Леленчуку?». То последние сообщили, что они никогда не обсуждали такой вопрос. Но находясь длительное время вместе с адвокатом Хоменко по дороге в суд и при встречи с Леднчуком неизбежно бы был бы затронут вопрос, о необходимости дачи показаний исходя из требований **ст. 306 УК РФ**, их правдивости и отражения реальной ситуации. Но свидетели **Трайзе** и **Романенко** наотрез указывают, что речь об этом никогда не шла.

В связи, с чем на основаниях бытового общения определенно ясно, что свидетелям были даны определенные инструкции для дачи показаний в интересах потерпевшего и подтверждения документальных фактов, оформленных приставами 25.02.2011 года.

В судебном же заседании **23.01.2013 года** **Трайзе** пояснял, что Ш.....а Н.Н. отталкивала **Романенко** от двери, но в судебном заседании **14.03.2014 года** снова изменил, свои показания и указал, что Ш.....а Н.Н. не толкала Романко.

Свидетель **Ефанов** в первых двух судебных заседаниях показывал, что видел только замах руки Ш.....ой когда ее вытаскивали от двери. В судебном заседании **08.04.2014 года** свидетель Ефанов заявил, что не видел никакого конфликта и ничего не помнит о каких-либо конфликтах.

А судья в отношении показаний **Ефанова** указала, что «Свидетель **Ефанов А.Н.** показал, что 25 февраля 2011 года принимал участие в принудительном исполнении решения суда по ул. Пушкина, 25 в г. Калининграде. При проведении этих действий также присутствовали Ш.....а Н.Н. и Леденчук А.В.». Тем самым суд не дал оценку показаниям свидетеля **Ефанова** исходя из обстоятельств, имеющих в материалах дела, что его показания об ударах были добыты мировым судьей при отсутствии ее независимости. А в ходе судебного следствия «независимым» судьей свидетель **Ефанов** показал, что никакого конфликта он не видел, как и не видел никаких ударов нанесенных Леденчуку.

Исходя из чего, в ходе настоящего судебного следствия свидетель **Ефанов** дал правдивые показания, которые по своей логике и последовательности противоречат всем данным показаниям остальными свидетелями в их совокупности. И указывают на отсутствие события и состава преступления в действиях нашей подзащитной во время искусственно созданного потерпевшим конфликта 25.02.2011 года.

И данный свидетель прибывал в суд сам лично и не общался с другими свидетелями и самим Леденчуком и его адвокатом Хоменко.

В приговоре в отношении показаний свидетеля **Чуева** указано, что «Свидетель **Чуев А.И.** показал, что 25 февраля 2011 года, будучи судебным приставом, принимал участие в принудительном исполнении судебного решения по ул. Пушкина, 25 в г. Калининграде. Ш.....а Н.Н. препятствовала исполнению решения, не давала пройти в подвал. Со слов присутствовавшего там же Леденчука А.В. знает, что Ш.....а Н.Н. ударила Леденчука А.В.».

То есть **Чуева** знает о нанесенных потерпевшему ударов только с его слов и свидетелем нанесения ему ударов не являлся. И тем так же указывает на отсутствие события преступления. Но судья, в интересах потерпевшего пытаются положить его показания в основу обвинительного приговора. При этом отказываются дать надлежащую оценку его показаниям и указать о противоречиях с показания **Романенко** и **Трайзе**.

Из всех показаний наиболее отражающие действительность событий произошедших 25.02.2011 года и соответствующим представленным нашим доказательствам видеоматериала дал пристав **Чуев**. Так и данные его показания в судебных заседаниях у мировой судьи, а также **30.01.2013 года** и **08.04.2014 года** в апелляционных инстанциях были последовательными и не противоречили между собой. Так он конкретно пояснил, что первый предпринял действия по вытаскиванию Ш.....ой Н.Н. от входной двери. И после того как он вытащил Ш.....у Н.Н. от двери применив к ней физическую силу он увидел, что она теряет равновесие и ее перехватывают два других пристава **Романенко** и **Трайзе**.

Его самые правдивые показания опровергают показания **Трайзе** и **Романенко** и в своей сущности не согласуются с ними, по той причине, что последние поясняли, что Ш.....а Н.Н. якобы первой набросилась на Леденчука и ударила его один раз.

Давая оценку показаниям **Трайзе** и **Романенко**, судья не оценила механизм нанесения ударов Леденчуку и не разграничила удары, которые были нанесены Леденчуку, а который был нанесен приставу **Трайзе**. Исходя из показаний данных свидетелей Ш.....а Н.Н., якобы трижды производила движения руками и наносила три удара участникам исполнительных действий Леденчуку и Трайзе.

Судом в отношении показаний **Романенко** указано «Он лично видел, как Ш.....а Н.Н. замахнулась рукой и нанесла удар Леденчуку А.В.». И как пояснял подробнее то свидетель слышал удар по лицу.

В отношении показаний **Трайзе** «Из дома вышла Ш.....а Н.Н., сказала, что препятствует исполнению судебного решения, потом сделала шаг к Леденчуку А.В. и нанесла ему удар правой рукой по лицу

ближе к губе. Также он видел, как Ш.....а Н.Н. замахнулась второй раз, но второго удара не видел, так как находился в движении».

Но исходя из приведенных показаний данные свидетели пояснили, что якобы видели один и тот же удар. Ни **Трайзе** ни **Романенко** второго удара не видели. А **Трайзе** пояснял, что Ш.....а Н.Н. как-то замахнувшись, сбила с него шапку.

Тем самым судья пытается из показаний свидетелей **Трайзе** и **Романенко** свидетельствующих об одном ударе, разбить их показания как на отдельные два удара. Что еще раз указывает на утрату судебной независимости судьи **Надточей** и вынесения судебного акта в интересах потерпевшего, который с помощью судебной власти осуществил точечную застройку исторического района г. Калининграда. А в этом ему препятствовала семья Ш.....ых и сама Ш.....а Н.Н. используя права и обязанности предоставленные законом. Сам же потрепавший с помощью судебных приставов искусственно создал конфликт для создания ситуации уголовного преследования кого нибуть из семьи Ш.....ых. И таким человеком стала Ш.....а Н.Н.. Это подтверждается нашими доказательствами видеоматериалом, где Иванов в упор проводит фото или видеосъемку конфликта на свой мобильный телефон.

А также съемку конфликта на фотоаппарат проводил пристав Гетьманенко и после окончания ситуации создания уголовного преследования он сразу же передает фотоаппарат приставу Аскеровой. То есть ему уже не нужен фотоаппарат для съемки по проведению исполнительных действий по исполнительному производству. И он больше не снимает ни вход в дом, ни подключение электрокабеля к распределительному щитку дома Ш.....ых. А сама Аскерова также не проводит съемку исполнительных действий. И фотоаппарат приставам нужен был запечатлеть, когда Ш.....а Н.Н. будет избивать Леденчука, но так как этого не произошло то никаких доказательств фото или видеоматериала потерпевший так и не представил.

В связи, с чем в деле явно видна заинтересованность приставов участвующих в исполнительных действиях 25.02.2011 года. Но так как фактически 25 февраля 2011 года Леденчук, уже договорился с приставами по ОУПДС и приставами ОСП Октябрьского района г. Калининград, что якобы все видели, как Ш.....а Н.Н. нанесла ему один удар по голове, то впоследствии показания приставов и Леденчука стали противоречить друг другу. Это подтверждается показаниями **Трайзе**, который пояснили, что Ш.....а Н.Н. нанесла один удар Леденчуку в область лица. А **Романенко** видел только один замах, а удара не видел и только его слышал. Второй удар конкретно никто из них не видел, и в своих показаниях не указали о двух ударах.

В своих отчетных документах пристав Аскерова также указала, что Ш.....а Н.Н. ударила один раз Леденчука. Тем самым зафиксировала договоренность с Леденчуком о нанесенных ему побоев в виде одного удара.

Что в свою очередь указывает на неправильную квалификацию вменяемого Леденчуком по своему заявлению частного обвинения Ш.....ой Н.Н. как нанесение ему побоев. **Побои** - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов. **Насильственные действия** - причинение боли щипанием, сечением, причинением небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия. Об этом имеется подтверждение в обобщении Калининградского областного суда **судебной практики рассмотрения мировыми судьями в 2008 году уголовных дел, связанных с преступлениями против здоровья, предусмотренными ст. ст. 112 ч. 1, 115 и 116 УК РФ.**

Следовательно, Ледечуком заявлено в нанесении ему побоев, но представленными доказательствами он данный факт не подтверждает.

Судом в приговоре установлено *«Когда примерно в 13 часов Аскерова М.С. зачитывала протокол, Ш.....а Н.Н. шагнула вперед и два раза ударила его кулаком правой руки, из которых один удар был в область головы, отчего в месте удара образовалась гематома, а второй удар пришелся в область нижней губы, в результате чего из губы потекла кровь; от нанесенных ударов он испытал физическую боль».*

В поданном Леденчуком заявлении отсутствуют какие-либо доказательства подтверждающие нанесения ему побоев. Так в справке выданной Калининградской городской больницей скорой помощи **№ 3251 от 25 февраля 2011 года со слов самого** Леденчука указано, что он обратился в приемный покой, травмпункт городской больницы скорой медицинской помощи по поводу ушиба мягких тканей головы и ему оказана медицинская помощь.

Диагноз (от греч. *diagnosis* — распознавание), врачебное заключение о сущности болезни и состоянии больного, выраженное в принятой медицинской терминологии и основанное на всестороннем систематическом изучении больного.

В справке **№ 3251 от 25 февраля 2011 года** отсутствует, какое либо указание на диагноз и врачам не выставлено медицинское заключение об имеющемся у Леденчука какой-либо травмы, выраженное в терминах, предусмотренных действующей классификацией болезней, а также об особых физиологических состояниях организма. И нет никакого указания ни о ссадины на губе ни о шишке на голове.

Следовательно, указания судебного эксперта Шалашова А.В., изложенное в акте судебно-медицинского освидетельствования **№ 520 от 28 февраля 2011 года**, что у Леденчука в справке Калининградской городской больницы скорой помощи **№ 3251 от 25 февраля 2011** имеется диагноз *«Ушиб мягких тканей головы»*, является ошибочным. И не свидетельствует только о высказанном Леденчуком жалобы, на какой то мнимый

ушиб. При том, что судебный эксперт Шалашова А.В., так и не смог установить у Леденчука шишки на голове, о которой он постоянно указывал в своих показаниях данных в суде.

В заключении эксперт сделал вывод, что «*Это повреждение МОГЛО образоваться 25.02.2011 года, ...*». То есть в выводе отсутствует указания от чего могло образоваться повреждение – ссадина и само по себе является **предположением** эксперта, так как не указан механизм нанесения повреждения ни от чего могла образоваться ссадина. В связи, с чем не может быть положено в основу доказательств нанесения Леденчуку побоев или получения какого-либо удара, так как представляет собой догадку, соображение только о возможности времени образования ссадины. Что не является доказательством нанесения Леденчука побоев.

Такие обстоятельства указывают на то, что выводы суда не соответствуют, изложенные в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, что является основание прекращения уголовного дела по причине отсутствия состава и события преступления.

Утверждения Леденчука о нанесенном ему ударе Ш.....ой Н.Н. по голове и образования от удара на голове большой шишки. От которой у него болела голова как 25.02.2011 года так и в течении 26, 27 и 28 февраля 2011 года не подтверждаются никакими документами и пояснениями свидетелей. И врач БСПМ ни судебно-медицинский эксперт не зафиксировали никакой шишке на голове у Леденчука. Никто также из свидетелей не видел шишки на голове у Леденчука.

Судом также исходя из представленных документов и свидетельских показаний, не установлено, и не добыто каких-либо других доказательств, что Леденчук имел гематому на голове. Данный факт указывает на отсутствие состава преступления по вменённому Ш.....ой Н.Н. преступлению предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

В основу приговора по частному обвинению приложена справка из БСМП от 25 февраля 2011 года о посещении Леденчуком А.В. травмпункта в 20 часов 25 минут. Согласно данной форме документа утвержденной министерством здравоохранения об оказании первичной врачебной помощи врач обязан зафиксировать время, повод обращения, оказание помощи пострадавшему, рекомендации и направить на лечение к травматологу или хирургу по месту жительства с указанием явки к врачу. Поставив свою подпись в строке Дежурный врач первичная врачебная помощь в травмпунктах осуществляется врачами травматологами, которые производят манипуляции при наличии повреждений тканей тела человека и оказывают профессиональную помощь по правилам асептики и антисептики. Включая первичную хирургическую обработку ран, повреждение целостности кожи. Все проделанные манипуляции врач обязан зафиксировать в справке. При ушибах без повреждения тканей врач обязан зафиксировать локализацию повреждения: размер синяка, кровоподтек, наличие внутренних кровотечений, гематом подвергают специальному исследованию на предмет скрытых повреждений и на основании проведенных манипуляций принимает решение о дальнейшем ведении пострадавшего в случае угрозы жизни. Принимает меры по спасению жизни пациента в условиях стационара.

Таким образом, организация скорой помощи врачами травмпункта сводится к своевременной оценке повреждений и оказании первой помощи врачебной направленной на экстренные меры.

У Леденчука в справке из травмпункта нет никаких данных на повреждение тканей, оказание ему как потерпевшему первичной помощи, нет рекомендаций врача, нет синяков и их локализации - нет травм наружных и нет внутренних. Так проведенные исследования на предмет сотрясения, гематом внутри черепа не зафиксировано ничего - все норма.

Вторая справка из той же больницы от 25 февраля 2011 года подписана врачом Смоленским выдана на простой бумаге имеет другой номер обращения. Имеет иное время 29 минут разницы от первой нет содержательной части согласно форме оформления. **НО УКАЗАН ДИАГНОЗ, БЕЗ ЛОКАЛИЗАЦИИ !!! А ДИАГНОЗ СТАВЯТ НА ОСНОВАНИИ АНАМНЕЗА ЖИЗНИ, АНАМНЕЗА БОЛЕЗНИ СУБЪЕКТИВНЫХ И ОБЪЕКТИВНЫХ ДАННЫХ И ПОДТВЕРЖДАЮТ КЛИНИЧЕСКИМИ, ЛАБОРАТОРНЫМИ И ДРУГИМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ!** Только врачи, а не судьи трактуют как им надо. На абсолютно здоровом 25-02-2011 на 20ч.25 мин. Леденчуке факта побоев нет!!!! Судебный эксперт 28-02-2011 объективно зафиксировал ссадину на внутренней поверхности с серым налетом 0.2-0.2 данных за травматический характер повреждения слизистой нет. Нет кровоподтеков и никаких данных о травматической природе ссадины. Указан налет серый как может быть как признак инфекции в ротовой полости старого хронического характера - кариис. стоматит сифилис и др. проведение анализа серого налета - мазка мог бы установить диагноз. **НО ЭКСПЕРТ ФИКСИРУЕТ ПОВРЕЖДЕНИЯ НО ДИАГНОЗ НЕСТАВИТ!!! Нет полномочий у эксперта ставить ДЭ у него другие функциональные полномочия!!!**

В силу требований **ч. 1 ст. 24 УК РФ** установлено, что виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности.

Согласно требований **ч. 1 ст. 25 УК РФ** преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, **формы вины, мотивов, целей и последствий преступления** (п. 1 ст. 307 УПК РФ).

Но виновность умышленную или по неосторожности как прямой или косвенный умысел, судьей **Надточей в ходе судебного следствия не установлено**, так как такие обстоятельства преступления в приговоре отсутствуют. То **есть судьей неправильно применен уголовный закон, нарушили требования общей части УК РФ и не установила конкретную вину и умысел якобы преступного деяния Ш.....ой Н.Н. по той причине что вина и умысел отсутствует в действиях моей подзащитной.**

Судьей в приговоре только указано «25 февраля 2011 года примерно в 13 часов 00 минут Ш.....а Н.Н., находясь около подъезда д. 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде с целью воспрепятствовать проведению исполнительных действий судебным приставом-исполнителем умышленно ударила два раза правой рукой Леденчука А.В. в область лица и головы, причинив ему тем самым физическую боль и ссадину на слизистой нижней губы, не причинившие вреда его здоровью как не вызвавшие его кратковременного расстройства». Об этом также говорится в постановлении мировой судьи 1-го судебного участка Октябрьского района г. Калининграда Е.В. Чепрасова, рассмотренного ею дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.8 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» в отношении Ш.....ой Н.Н. от 26 апреля 2011 года.

Сам же потерпевший в судебном заседании пояснял, что умысел в нанесении ему побоев со стороны Ш.....ой Н.Н. заключается в препятствовании исполнению решения суда. По этой причине наша подзащитная якобы избивала потерпевшего как шелудивого кота. Но вопреки таким заявлением суд указал, что Ш.....а Н.Н. не препятствовала исполнению решению суда 25.02.2011 года, а воспрепятствовала лишь проведению исполнительных действий судебным приставом-исполнителем. Потерпевший к числу судебных приставов не относился и участвовал в качестве взыскателя без определения прав и обязанностей по исполнительным действиям.

В силу требований **ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»** судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеет право в целях обеспечения безопасности при совершении исполнительных действий входить на территории, в помещения совместно с судебным приставом-исполнителем в случаях и порядке, которые предусмотрены Федеральным законом «Об исполнительном производстве»

Согласно требованиям **ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах»** судебный пристав-исполнитель имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Следовательно, потерпевший не имел никаких прав согласно законодательства беспрепятственно входить в помещение для обеспечения безопасности приставов и исполнению судебного акта. Тем самым приведенное законодательство и установленные ранее судом обстоятельства указывает, что Ш.....а Н.Н. воспрепятствовала приставам для прохода в дом. Но никак не Леденчуку, так как у Леденчука никаких прав на беспрепятственный проход в помещение не имел. То есть никакого умысла в нанесении якобы Леденчуку побоев у нее не имелось.

В описательно-мотивировочной части приговора суд также обязан указать, **какие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о характере и степени общественной опасности преступления.** Но судья **Надточей**, остановилась на том, что «*При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений ...*». При этом никакого конкретного обстоятельства о характере и степени опасности якобы содеянного преступления нашей подзащитной судом не указывается. А не указываются такие обстоятельства по причине полного их отсутствия, что является основанием отмены неправосудных судебных постановлений по настоящему уголовному делу.

При том, что суд также не указал имеющиеся в деле смягчающиеся обстоятельства, которые влияют на вынесение приговора.

Отказ от надлежащей оценки доказательств стороны потерпевшего судьей **Надточей**, установления допустимости или недопустимости имеющихся в деле доказательств и ее предположительный вывод в части обращения должностного лица в БСМП, послужило основой последующим предположительным выводам.

Как следует из недопустимых доказательств пояснений **Стефаненка Р.Л.** полученных судом первой инстанции, последний видел у Леденчука **кровоподтёк** - это скопление крови в подкожножировой клетчатке, в полостях тела или между слоями тканей, возникающее в результате разрыва сосудов и внутреннего кровотечения. Но в это, же время свидетель **Иванов** пояснил, что у Леденчука **сочилась кровь**, то есть текла по капле из раны. Остальные свидетели не видели крови на лице Леденчука. Таким образом, два свидетели дали взаимоисключающие показания, которые он якобы видел в одно и тоже время: **кровоподтек и кров сочилась каплями из раны.** Такие показания являются недостоверными и по своей сути ложными, по той причине, что из представленных доказательств - **видеоматериала свидетель Стефаненка Р.Л. прибыл по указанному адресу около 14 часов.** К тому же свидетель **Иванов** происходящий конфликт снимал на видеокамеру мобильного телефона, что достаточно видно на видеоматериале. Но сторона обвинения – **Леденчук** и его главный свидетель **Иванов** не представили суду отснятый видеоматериал конфликта. **ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО СВИДЕТЕЛЬ ИВАНОВ, ПОЛКОВНИК МИЛИЦИИ В ОТСТАВКЕ И ПРЕДКРАСНО ЗНАЛ,**

КАК ВЕДЕТСЯ ДОЗНАНИЕ И КАК ВОЗБУЖДАЮТСЯ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА, НО ГЛАВНУЮ УЛИКИ ФОТОСЪЕМКУ В СУД НЕ ПРЕДСТАВИЛ, ТАК КАК ПРЕДСТАВЛЯТЬ БЫЛО НИЧЕГО! ЛУЧШЕ СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ. А ПОТОМ НЕ ЯВКА СУДА, ЧТОБЫ НЕ НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

Может поэтому Леденчук А.В. 25 февраля 2011 года дождался окончания всех непропорциональных действий: взлома дверей, строительных работ в доме без согласия владельцев, попытка подключения к ВРУ без наряда на подключения от «Янтарьэнерго», СЪЕЗДИЛ НА АВТОМОБИЛЕ В ЯНТАРЬНЕРГО, когда ОБЕСТОЧИЛИ УЛИЦУ И ПОЖАРА НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ В МОЕМ ДОМЕ, ПОЕХАЛ НЕ ЗА ОКАЗАНИЕМ НЕ ПЕРВОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ, ПОЕХАЛИ В МИЛИЦИЮ ВМЕСТЕ С ПОЛКОВНИКОМ МИЛИЦИИ В ОТСАВКЕ ИВАНОВЫМ. ВИДНО ЦЕЛЬ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПОСЛЕ ЧЕГО ВСЕ ОТДАДИТЕ!

Руководством сотрудниками милиции Ивановым мы наблюдали 25 августа 2012 года, когда была вторая вторжение в дом, ТОЛЬКО УЖЕ БЕЗ СТРОИТЕЛЬНЫХ И ЗЕМЛЕРОЙНЫХ РАБОТ - НЕ РАЗРЕШИЛИ! ДАННУЮ ФОТОСЪЕМКУ НАМ ОТКАЗАЛИ ПРИОБЩИТЬ, НО ДУМАЮ В ИНТЕРНЕТЕ С КОММЕНТАРИЯ ПОСТМОТРИТ РОССИЯ И МНОГИЕ ЖИТЕЛИ МИРА О ТОМ, ЧТО ТВОРИТЬСЯ С ТОЧЕЧНОЙ ЗАСТРОЙКОЙ В ГОРОДЕ КАЛИНИНГРАДЕ И ПРАСУДИЕМ В БЫВШЕМ ОКТЯБРЬСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ г. КАЛИНИНГРАДА, ГДЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЕТ СУДЬЯ КОТЫШЕВСКИЙ!

Вследствие чего показания **Стефаненка и Иванова** должны оцениваться судом критически, как данными заинтересованными лицами. Иванов с Стефаненком оказывал постоянную помощь по незаконным действиям Леденчука по рейдерскому захвату собственности семьи Ш.....ых: один как генеральный директор ООО «Бетонстромонтаж», а другой как постоянный представитель. К тому же Иванов являлся замдиректора фирмы «Ингафарм» в которой Леденчук работает и в течение уже двух лет не получает заработную плату. **Правда в ходе данного процесса его уволили, видно не стало тех связей в правоохранительных структурах, прошли большие изменения в УПК РФ.**

Леденчук преднамеренно в течение трех лет осуществлял попытки воздействия на Ш.....у Н.Н. и членов ее семьи по отказу в отстаивании ими своих законных прав и интересов на свою собственность. А также попыток любыми способами создать ситуацию постоянной деятельности на приусадебном участке д. 25 по ул. Пушкина и беспрепятственному и свободному проходу в подвальные помещения для выведения обеспечивающих коммуникаций дома из строя, приведения их в аварийное состояние и создание техногенной аварии с дальнейшим приведением собственности семьи Ш.....ых в негодность. Данные действия **Леденчук** проводил с помощью генерального директора ООО «Бетонстромонтаж» Стефаненка Р.Л.. Это подтверждается ответом руководителя административно-технической инспекции Калининградской области – главного государственного инспектора Калининградской области Башкирова И.С. от 14.07.2010 года исх. 2029, где указал, что «... сотрудниками ООО «Бетонстромонтаж» 28.04.2010 г. проводились работы по прокладке электрического кабеля без оформления соответствующего разрешения на производство земляных работ ... в действиях должностных лиц ООО «Бетонстромонтаж» просматриваются признаки административного правонарушения, а именно нарушение требований ч. 1 ст. 73 Кодекса Калининградской области об административных правонарушениях, выразившихся в проведении земляных работ без получения необходимой разрешительной документации».

Незаконные действия **Леденчука** как и по подготовке создания конфликта с последующим уголовным преследованием одного из членов семьи Ш.....ых, так и в ходе событий 25.02.2011 года подтверждаются также ответом директора МУ «АТИ г. Калининград» от 09 ноября 2010 года исх. 1137. Муниципальный земельный контроль Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации ГО «Город Калининград» 28 апреля 2010 года фотографически зафиксировал незаконную деятельность Леденчука по проводимым земельным работам.

Из приобретенного фотоматериала по гражданскому делу № 2-1135/2010 можно увидеть, как **Леденчук** лично предпринимает попытки незаконно и самовольно сломать ограждение дома 25 по ул. Пушкина и проникнуть на придомовую территорию дома Ш.....ых, ВЕЛ СЕБЯ КАК ХОЗЯИН ДАННОГО ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА. Так же на фотоматериале видно, что рабочие Леденчука в весенний период проводят работы по поломке ограждения дома Ш.....ых. Из обозреваемых судом фотографий, которые представила наша сторона видно, что рабочие Леденчука в зимнее время проводят работы по незаконному демонтажу ограждения дома Ш.....ых. Исходя из чего можно установить, что пояснения Леденчука в части того что он вместе с приставами прошел в дырку в ограждении и не знает кто проделал данную дырку в изгороди являются недостоверными и ложными и показывающие попытку Леденчуком скрыть обстоятельства планомерной подготовки и проникновению на территорию и в дом семьи Ш.....ых 25 февраля 2011 года.

**МОЖЕТ И ПОЭТОМУ ВОЗВЕДЕННЫЙ ПЯТИЭТАЖНЫЙ ДОМ С ЛИФТОМ ЛЕДЕНЧУКОМ АССИМЕТРИЧНЫЙ, ОН БЫЛ БЫ СЕМЕТРИЧНЫЙ, ЕСЛИ БЫ БЫЛ ЗАХВАЧЕН МОЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК!**

Сама Ш.....а Н.Н. принимала все законные и последовательные меры для защиты своей собственности: при незаконном проникновении **Леденчука** на приусадебную территорию дома вызывала наряды полиции (милиции), что не отрицал Леденчук; обращалась в государственные органы за разъяснением незаконной деятельности **Леденчука**; обращалась в суд с заявлениями:

- ноябре 2009 года Ш..... И.Б. обратился в Центральный районный суд г. Калининграда с иском к Леденчуку А.В. о признании недействительным договора на технологическое подключение стройплощадки и жилого дома 24 по ул. Донского к электроснабжению. рабочего проекта на присоединение стройплощадки к электроснабжению, по которому предполагалось провести электрокабель и провести подключение к ВРУ. ПРИСОЕДИНЕНИЕ ПЯТИЭТАЖНОГО ДОМА ЛЕДЕНЧУКА ПРОИЗВДЕННО НЕ ЧЕРЕЗ В ВРУ МОЕГО ДОМА. ВЕДЬ ДЛЯ ПЯТИЭТАЖНОГО ДОМА С ЛИФТОМ 15 КВТ НЕ ХВАТИТ! А ЕСЛИ ПОТОМ ДЕЛАТЬ ГОСТИНИЦУ, ТО НУЖНО БУДЕТ ОКОЛО 150 КВТ. ПОЭТОМУ ПОПЫТКА ПОДКЛЮЧЕНИЯ К ВРУ МОЕГО ДОМА БЫЛ ТОЛЬКО ПРЕДЛОГ НЕЗАКОННОГО ВТОРЖЕНИЕ В МОЙ ДОМ!

- 17.05.2010 года супруг Ш.....ой Н.Н. - Ш..... И.Б. обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства с утратой возможности исполнения исполнительного документа в связи с отсутствием возможности подключения. Определением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 07.06.2010 года (дело №2-433/2009, материал №15.1-182/2010) в удовлетворении заявления Ш.....а И.Б. было отказано.

- в июле 2010 года Ш.....а И.Б. - Ш.....а Н.Н., обратилась в Октябрьский районный суд г. Калининграда с иском к Леденчуку А.В. об обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком, подвальным помещением и иным общим имуществом собственников жилого дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде путем запрета Леденчуку А.В. вести строительные работы по устройству сетей электроснабжения на земельном участке и пробивке отверстий в стенах указанного дома, обязать Леденчука А.В. полностью вывезти с указанного земельного участка строительные материалы, оборудование, технику, подсобные сооружения, помещения, засыпать траншеей и восстановить нарушенный грунтовой слой с устройством гидроизоляции (дело №2-1135/2010).

- Ш.....а Н.Н., Ш..... И.Б. обратились в суд с заявлением о приостановлении исполнительного производства №27/5/16677/10/2009.

- в феврале 2011 года Ш..... И.Б. обратился в Октябрьский районный суд г. Калининграда с заявлением о пересмотре решения Октябрьского районного суда от 14.05.2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

- зимой 2011 года Ш.....а Н.Н. обращалась в органы полиции с заявлением о преступлении со стороны Леденчука и приставов.

Что подтверждает постоянную, законную и последовательную защиту семьи Ш.....ых и в частности Ш.....ой Н.Н. от незаконных рейдерских действий Леденчука. В последствие после февраля месяца Ш.....а Н.Н. и ее супруг неоднократно предпринимали законные действия по защите своих нарушенных прав и интересов. Такие действия подтверждаются материалами из гражданских дел, приобщенных к материалам дела.

Но Леденчук и в настоящее время постоянно предпринимает любые попытки по созданию ситуации по давлению на семью Ш.....ых и саму Ш.....у Н.Н. с целью с дальнейшим их отказом от защиты нарушенных их прав по рейдерской попытке захвата Леденчуком их собственности. Но его попытки становятся беспочвенными и по моему мнению, сфальсифицированными. Это подтверждается решением Центрального районного суда г. Калининград от 11.09.2012 года гражданскому делу № 2-2290/2012 по иску Леденчука к Ш.....у И.Б., Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда, в иске Леденчуку было отказано. В решении суд указал, что *«Учитывая, что каких-либо обязательств перед Леденчук А.В. по оплате расходов на электроснабжение стройплощадки дома 24 по ул.Д.Донского в г.Калининграде ни Ш..... И.Б., ни Ш.....а Н.Н. не брали, решением суда от 14 мая 2009 года на ответчиков такие обязательства не возлагались, суд считает требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке убытков в виде расходов на прокладку кабеля в размере 350 000 рублей, использование генератора с целью электроснабжения в размере 1 652 430 рублей стройплощадки дома 24 по ул. Дм. Донского в г.Калининграде не обоснованными и не подлежащим удовлетворению.»*

*Указанные расходы истца фактически являются его затратами, связанными со строительством дома 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде, и не являются убытками. ...*

*Учитывая то обстоятельство, что вина ответчиков в причинении повреждения электрического кабеля, принадлежащего Леденчук А.В. не установлена и материалами дела не подтверждена, суд также считает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчиков расходов на восстановление поврежденного кабеля в размере 242 000 рублей.*

При этом судебное разбирательство ШЛО ОКОЛО ПОЛУГОДА, ЧТОБЫ ЗАТЯНУТЬ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС БЫЛ ПРИВЛЕЧЕН ВСЕ ТОТ ЖЕ ООО «Бетонстромонтаж» С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ Стефаненком Р.Л.. **Правда представители Леденчука и ООО «Бетонстромонтаж» выступали в одном лице. При этом документы, финансовые разнились, а суд даже не проверил их соответствия через налоговые органы! Вот и рассматривается сейчас заявление о нарушении прав на длительность рассмотрения иска!**

При этом судья **Надточей** делает противоречащий обстоятельствам дела вывод об отсутствии неприязненных отношений Леденчука к Ш.....ой Н.Н. Тем самым ее вывод не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как судья не учла приведенные обстоятельства и пояснения самого Леденчука. Так в судебном заседании 22 марта 2013 года Леденчук пояснил **«я согласен,**

что была попытка рейдерского захвата участка, но захватить его пыталась Ш.....а. Когда я купил участок мне рекомендовали продать участок на неприемлемых условия, я отказался. Мне противодействовали строительству. Технические условия по подключению выдает «Янтарьэнерго». Я не мог повлиять на точку подключения. Затем действительно был украден и перебит кабель, и я обратился в полицию. Был захват со стороны черных риелторов Ш.....ых, они расселили 8 пенсионеров. Они решили, что им можно все, так как их «крышует» депутат областной думы и газета».

А в материалах приобщенного дела по заявлению Леденчука о преступлении, последний подробно изложил под протокол допроса потерпевшего дознавателю отдела милиции № 3 УВД по г. Калининград сержанту милиции Андриян, о создавшейся конфликтной ситуации с семьей Ш.....ых в 2009 и 2010 году. Где указал, что **21 ноября 2010 года** ему на мобильный телефон позвонил Горбачев В.С., проводивший работы на участке строительства его «ИЖД» и сообщил, что рабочие Ш.....а И.Б. под его руководством демонтировать его электрический кабель для подключения электроэнергии. Через несколько дней он лично прибыл на свой участок и увидел что его кабель вырыт и порезан. И в тот же день он обратился в отдел милиции с устным заявлением о преступлении, где ему разъяснили какие необходимо представить документы для подачи письменного заявления о преступлении и после сбора всех необходимых документов он подал заявление **23 сентября 2010 года**.

Притом Леденчук намеренно завысил стоимость электрического кабеля, оценив его в **350 000 (триста пятьдесят тысяч) рублей**. А по оценки эксперта экспертно-правового и информационного центра товароведческих и судебных экспертиз Королева Т.К. от 22.06.2011 года указанный **Леденчуком** кабель был оценен в **6 792 (шесть тысяч семьсот девяносто два) рубля**. Что подтверждает стремление Леденчука любыми незаконными способами создать ситуацию уголовного преследования к членам семьи Ш.....ых.

Фактическая инициация Леденчуком уголовного дела в **сентябре – ноябре 2010 года** указывает на конфликтную ситуацию как с Ш.....ым И.Б., мужем Ш.....ой Н.Н., так и ее самой. Это подтверждается также поданным 25 января 2010 года иском заявлением Леденчука в Центральный районный суд г. Калининграда к Ш.....ой Н.Н., об устранении препятствий в пользовании имуществом. Следовательно, все события, которые послужили основой создания конфликта между Леденчуком и семьей Ш.....ых происходили до 25 февраля 2011 года, когда Леденчук в очередной раз осуществил создания ситуации по уголовному преследованию одного из членов семьи Ш.....ых. И в указанный день им стала Ш.....а Н.Н..

Ранее в судебных заседаниях Леденчук так и не смог указать нахождения своего свидетеля **Стефаненка** на видеоматериале события конфликта. Как не смог пояснить, почему в его трех заявлениях частного обвинения указано разное время конфликта. Не смог пояснить Леденчук расхождения времени поданного заявления в милицию 18.00 25 февраля 2011 года и окончанием исполнительных действий 18.10, так как он убыл в милицию только после завершения исполнительных действий.

Принятие отказа судьей от вызова свидетеля защиты Иванова и окончание рассмотрения дела нарушает права на защиту Ш.....ой Н.Н.. Нарушение права на защиту по представлению доказательств невиновности разъяснил **Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21 декабря 2004 года № 467-О, от 16 октября 2007 года № 700-О-О и от 24 февраля 2011 года № 138-О-О** где определил, что *«Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты. По смыслу содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтвердить наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным; принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты (определения Конституционного Суда Российской Федерации)»*. Так как дело рассматривалось по заявлению частного обвинения то правое мнение Конституционного Суда РФ применима и к рассмотренному делу. Вследствие чего судья **Надточей показала явную заинтересованность по делу и ее стремление довести рассмотрения дела с отрицательным результатом для Ш.....ой Н.Н.. Тем самым создать ситуацию, по которой Леденчук может влиять и давить на мою подзащитную в интересах реализации своего 5-ти этажного строения.**

Леденчук предпринимались рейдерские действия, пытаясь захватить собственность Ш.....ых для расширения строительства своего гостиничного комплекса. Для этого он пытался привести в негодность дом Ш.....ых, что подтверждается актом пристава Аскровой по совершению исполнительных действий от 25.02.2012 года, где указано, что Леденчук подключится к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина в этот день не смог,

так как произошли «... технические неполадки, а именно перегорели вставки ...». При этом были обесточены все дома по ул. Пушкина. Таким образом, Леденчук посредством технической аварии, короткого замыкания пытался создать возгорания электрической проводки в доме и возгоранию всего дома. Для проведения своих замыслов на практике по ходатайству заинтересованного лица пристава Аскеровой были привлечены вооруженные приставы по ОУПДС для устранения, какого либо вмешательства со стороны других лиц.

В связи, с чем в деле явно видна заинтересованность приставов участвующих в исполнительных действиях 25.02.2011 года. И в частности заинтересованность Аскеровой можно подтвердить тем, что последняя на протяжении всего судебного разбирательства у судьи Остапчук уклонялась от явки в судебные заседания для дачи показаний по делу. Пристав шесть раз не могли доставить ее в суд. Она общалась с мировой судьей, но в суд не приходила. Но вот 27 августа 2012 года, когда приставы не смогли найти и доставить принудительным приводом в суд по постановлению суда, в судебное заседание с опозданием, после зачитки судьей рапортов приставов и обсуждения вопроса о необходимости допроса Аскеровой, в судебное заседание прибыл Леденчук. И суду сообщили, что прибыла Аскерова. Такие обстоятельства указывают на то, что Леденчук привез в суд свидетеля Аскерову и дал ей конкретные указания по дачи пояснений по произошедшему конфликту.

**В объяснениях от 23.09.2010 года по уголовного дела № 0027/11 Леденчук пояснил, что «В доме № 25 оказалось три квартиры, в двух из них проживали пожилые бабушки Симоненко Елена Иосифовна и Спот-Гальчевская Евгения Станиславовна которые дали свое согласие (имеется ввиду на подключение электроснабжения к стройплощадки Леденчука) ...». Симоненко делала заявление в милицию о неправомерных действиях в отношении ее гражданином Леденчуком и конечно никаких мер милиция и полиция по данному заявлению не приняли.**

Но описательной части судебного решения Центрального районного суда г. Калининград от 14 мая 2009 года записано «Ссылаясь на то обстоятельство, что из-за действий собственников дома 25 по ул. Пушкина он не может подключить стройплощадку ИЖД к ВРУ и начать строительство дома, просит суд обязать Ш.....а И.Б., Симоненко Е.Н., Симоненко О.В., Лебедеву И.А. устранить препятствия в пользовании имуществом – обеспечив возможность СВОБОДНОГО доступа в подвал жилого дома 25 по ул. Пушкина г. Калининград для присоединения стройплощадки жилого дома по ул. Дм. Донского к вводно распределительному устройству дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде».

Исходя из чего становится определенно ясно, что Леденчуку никто из собственников не давал согласия на подключения к ВРУ дома 25 по ул. Пушкина. И Леденчук своими разнообразными пояснениями и действиями пытается в указанном уголовном деле представить Ш.....а И.Б. как одного виновника в противодействии строительства пятиэтажного дома. Такие действия Леденчуком осуществляются в тех же самых целях, что и в отношении Ш.....ой Н.Н., то есть Леденчук в каждом случае по-разному представляет одни и те же свои действия и тем самым подтверждает и фальсификацию рассматриваемого мнимого конфликта с его избением.

И самым ярким фактом, подтверждающим рейдерские действия Леденчука и фальсификация событий и документов, являются его пояснения данные в этих же объяснениях. Так он пояснил, что «В следующий момент, чтобы не продолжать конфликт с Ш.....ым, я поехал в ОАО «Янтарьэнерго» чтобы посмотреть с инженером другую точку подключения, однако никакой другой подходящей точки они предложить не смогли – другие точки подключения отсутствуют на данном участке местности». **НО ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО ТОЧКИ ПОДКЛЮЧЕНИЯ ЕСТЬ И ТОМУ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ МНОЖЕСТВО ДОКУМЕНТОВ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА И ПОЯСНЕНИЯ САМОГО ЛЕДЕНЧУКА.**

Напротив, в 2008 году у Леденчука имелась возможность подключения своей стройплощадки и индивидуального жилого дома – гостиницы другим способом. По той причине, что у ОАО «Янтарьэнерго» имелся вариант подключения по другому варианту на основании ТУ № 1213 от 24.11.08 года, и который предлагался Леденчуку. Но Леденчук от предложенного варианта отказался и тем самым направил все свои усилия создания ситуация по проникновению в собственность дома 25 по ул. Пушкина с условием СВОБОДНОГО ДОСТУПА В ПОДВАЛЬНОЕ ПОМЕЩЕНИЕ. И для реализации своих планов пошел на любые незаконные действия вплоть до создания конфликтной ситуации и представления своего мнимого избения с последствие уголовного преследования любого члена семьи Ш.....ых, которым оказалась Ш.....а Н.Н..

Доказательством ложности пояснений Леденчука и фальсификация по созданию ситуации его избения может служить **ответ заместителя генерального директора ОАО «Янтарьэнерго» по развитию и реализации услуг от 06.04.12 № 2716 на наше обращение, что «04 октября 2011 года между ОАО «Янтарьэнерго» и гр. Леденчуком А.В. заключено дополнительное соглашение № 3 к Договору № 71/08 от 04.03.2008 г. технологического присоединения к электрическим сетям, предусматривающее замену технических условий № 200/08 от 18.02.2008 г. на технические условия № 1060/11 от 16.09.2011 г.**

**Присоединение к электрической сети в точке, указанной в ТУ № 1060/11 не требует дополнительных согласований (РП-XXI находится в собственности ОАО «Янтарьэнерго»).**

**В настоящее время Департаментом технологических присоединений ОАО «Янтарьэнерго» разрабатываются новые технические условия в связи с заявлением гр. Леденчука А.В. (вх. № 3247 от**

15.03.2012 г.) об изменении точки присоединения объекта на ТП-137. Присоединение к электрической сети в указанной точке также не затронет Ваших интересов».

Исходя из чего, у Леденчука имелись все основания, провести подключения своей стройплощадки, как предложило впоследствии ОАО «Янтарьэнерго» по ТУ № 1060/11 16.09.2011 года или по ТУ № 1213 от 24.11.08 года, которое бы не затрагивало интересы ни Ш.....ой Н.Н., ни ее членов семьи. Что в свою очередь доказывает, намерения Леденчука создать прецедент и обстоятельства воздействия на Ш.....у Н.Н. и ее членов семьи посредством незаконного и фиктивного уголовного или административного преследования.

Тем самым можно утверждать в отсутствии вины, цели и мотива в составе преступления вменяемой Ш.....ой Н.Н., как и самого события преступления. Это подтверждается приобщенными документами к материалам дела, что Ш.....ой Н.Н. последовательно и систематически предпринимались меры в рамках законодательства по отстаиванию своей собственности от рейдерского захвата Леденчука для расширения своего незаконного строительства. **Незаконность строительства подтверждена проведенной проверкой прокуратуры Центрального района г. Калининград, где в своем письме от 01.10.2012 года № 522ж-0912,** где указано, что «Фактически возведено трехэтажное здание с цокольным этажом и чердаком, то есть указанный в проекте и ГПЗУ мансардный третий этаж отсутствует. Фактические очертания здания в плане не соответствуют очертаниям в плане, предусмотренной представленной проектной документацией, то есть визуально установлено увеличение габаритов (в плане) возведенного здания относительно проектного решения. ...

По результатам проверки прокуратурой района на имя и.о. главы администрации городского округа «Город Калининград» Дмитриевой Н.А. внесено представление об устранении нарушений требований Градостроительного кодекса Российской Федерации в части несоблюдения предъявляемых требований к форме документа: «разрешение на строительство».

Строительство здания Леденчуком проводилось с незаконным разрешением на строительство, а там где действия основаны в противоречии требований закона Государства Росийского, как следствие здание, выстроено в пять этажей, что также не отвечает разрешительным документам. Так и сам искусно созданный Леденчуком конфликт является нечто иным как следствие всей незаконной его деятельности, в которых определенно просматриваются цель и мотивы деяния Леденчука по созданию ситуации уголовного преследования одного из членов семьи Ш.....ых, где в нашем случае стала Ш.....а Н.Н.. Деяние Леденчука является, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ - преступным, так как на представленных нашей стороной доказательствах – видеоматериале отчетливо видно как Леденчук применял к Ш.....ой насильственные действия: тащил ее за руку, пинал руками и ногой, что причиняло Ш.....ой Н.Н. физическую боль.

В исследованном ранее судом материалов гражданского дела № 2-688/2011 были обозрение документы, больничные справки Ш.....ой Н.Н. с диагнозами расстройства здоровья Ш.....ой Н.Н. после перенесенных ее физических болей нанесенных Леденчуком. Что документально подтверждает последствия и нанесения Ш.....ой Н.Н. со стороны Леденчука в ходе мнимого конфликта, его насильственных действий, причинивших физическую боль Ш.....ой Н.Н..

**Цель** - это мысленное представление, модель общественно-опасных последствий, к достижению которых стремится лицо, совершающее преступление. **Мотив** - это обусловленное определенными последствиями и интересами внутреннее побуждение, вызывающее у лица решимость совершить преступление.

Исходя из совокупности приобщенных документов в апелляционной инстанции и в кассационной инстанции наглядно видна цель Леденчука по созданию общественно-опасных последствий для семьи Ш.....ых с дальнейшим уголовным преследованием с захватом собственности Ш.....ых. Мотив – определенная деятельность Леденчука в качестве исполнителя решений влиятельных лиц с получением теневого дохода и непреклонная решимость Леденчука исполнить заказ третьих лиц по незаконному точечному строительству гостиницы в зоне малоэтажной застройки исторического района «Районы городских вилл» - «Амалиенау» - Центрального (Октябрьского) района.

Как пример установления мотива и целей преступления для суда могут служить разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в Постановлении Пленума от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», где установлено, что при решении вопроса о виде умысла следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного. В частности, при установлении содержания и направленности умысла в целях разграничения преступлений против жизни и преступлений против здоровья, необходимо обращать внимание на способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу.

По смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы

вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д. (**п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре»**)

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 года по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород, **неустранимость сомнений в виновности обвиняемого имеет место не только тогда, когда установлено объективное отсутствие достаточных доказательств виновности, но и тогда, когда при возможном их существовании сторона обвинения не принимает мер к их получению. Суд в таких ситуациях не должен по собственной инициативе восполнять недостатки в доказательствах обвинения, поскольку не может выполнять обвинительной функции.**

В настоящем деле сторона **обвинения не опровергла наши доказательства и не представила суду свой видеоматериал и видеоматериал госслужащего.** То есть сторона обвинения, имея возможность представить доказательства вины Ш.....ой или опровергнуть наши доказательства не применила меры к представлению своего видеоматериала и видеоматериала госслужащего, к тому же последний незаконно уклонился от дачи показаний в суде. В связи, с чем обвинение не представило доказательств вины Ш.....ой Н.Н. и не опровергла наши доказательства невиновности Ш.....ой Н.Н.

Приведенные противоречия и несогласованность пояснений свидетелей, как между собой, так и каждого в отдельности, с видеоматериалом указывают на сомнения в виновности вменяемого преступления Ш.....ой Н.Н., по той причине, что из-за своей заинтересованности по делу приставы дают рассогласованные показания, которые судом не могут быть устранены.

И последний немаловажный фактор по настоящему уголовному делу. Как мной выше указывалось, **Леденчук заявляет и подтверждает документами, что он неплатежеспособен, но при этом строит пятиэтажное здание непонятно за какие средства и за чей счет.** Но в октябре 2012 года Леденчук подает мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград заявление о взыскании судебных расходов по рассматриваемому уголовному делу. К заявлению Леденчук приобщил договор от 08 июня 2011 года № 195 на ведение уголовного дела поверенным адвокатом НО «Специализированная коллегия адвокатов г. Калининград Адвокатской палаты Калининградской области Хоменко Г.Л.».

В п. 1.1 Договора указано, что адвокат принимает на себя выполнение следующего поручения – участие в качестве защитника **по делу частного обвинения в суде 1-й инстанции.**

Согласно п. 3.1 Договора вознаграждение за выполненную адвокатом работу устанавливается по соглашению сторон в размере **150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей** и не зависит от результата по делу.

Леденчук согласно п. 3.5 Договора оплатил **10 000 (десять тысяч) рублей** первоначальный аванс по квитанции серии СК № 000233 от 08 июня 2011 года. А в ходе подачи иска к Ш.....ым, Леденчук как неплатежеспособный не мог оплатить даже госпошлину в размере 4 000 рублей. Продолжением Леденчуком неплатежеспособной деятельности, или простого ухода от оплаты налогов и скрывания своих доходов, стала оплата им услуг адвоката **02 октября 2012 года за ведение уголовного дела (представления интересов в суде инстанций, апелляция, кассация)** по квитанции серии СК № 000449 140 000 (сто сорок тысяч) рублей.

Исходя из представленных Леденчуком документов снова можно видеть очередную фальсификацию проведения им каких либо оплат. По той причине, что 140 000 рублей Леденчук оплатил без каких либо договорных обязательств, так как договор от 08 июня 2011 года № 195 на ведение уголовного дела **устанавливал ведение дела частного обвинения в суде только 1-й инстанции.** Как говорится в русской пословице «**На воре и шапка горит**». Что бы Леденчук не делал, какие бы не предпринимал шаги с целью оказания давления на семью Ш.....ых и саму Ш.....у Н.Н. в интересах рейдерства, везде явно прослеживается нарушения Леденчуком требований закона Государства Российского и его попытки представить реальное положение дела только через его личную амбициозную призму взгляда на закон, вседозволенности, фальсификации и подмены документов и доказательств.

В настоящее время Леденчук к тому же с 2010 года не может и не желает оплатить штрафы, заложенности, сборы по исполнительным производствам на сумму около **30 000 рублей.**

**Осуществление правосудие судьей Надточей сопровождалось грубейшими нарушения норм процессуального права, требований законодательства РФ, Верховного Суда РФ. Это подтверждается следующим:**

Наша сторона дважды подавала заявление в порядке требований ст. 6.1 УПК РФ об ускорении рассмотрения уголовного дела. Уголовное дело рассматривалось **в период с 28.11.2013 года по 19.05.2014 года,** в течение шести месяцев. Было проведено 20 судебных заседаний.

Дважды председатель И.о. Центрального районного военного суда Котышевский С.Ю. выносил постановление по поданным заявлением, где указывал:

- **постановление от 20 января 2014 года**

14.01.2014 года по электронной почте поступило заявление представителя Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения уголовного дела по апелляционной жалобе осужденной Ш.....ой Н.Н. на

приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Как следует из материалов дела, постановлением от 02 декабря 2013 года судебное заседание по апелляционной жалобе осужденной Ш.....ой Н.Н. назначено к рассмотрению на 12 декабря 2013 года. В связи с неявкой частного обвинителя в судебное заседание судебное заседание отложено на 09 января 2014 года. 09 января 2014 года, в связи с неявкой в судебное заседание частного обвинителя судебное заседание отложено на 14 января 2014 года. 14 января 2014 года в связи с нахождением судьи Надточей С.А. в совещательной комнате по другому уголовному делу, судебное заседание отложено на 20 января 2014 года в 15-30 часов.

Учитывая большую загруженность судей, передать уголовное дело для рассмотрения другому судье, а также переназначить судебное заседание на более раннюю дату не представляется возможным, в связи с чем оснований для ускорения рассмотрения уголовного дела не имеется.

И в заявлении оказал.

**- постановление от 22 января 2014 года**

**20.01.2014** года по электронной почте поступило заявление представителя Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения уголовного дела по апелляционной жалобе осужденной Ш.....ой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Как следует из материалов дела, постановлением от 02 декабря 2013 года судебное заседание по апелляционной жалобе осужденной Ш.....ой Н.Н. назначено к рассмотрению на 12 декабря 2013 года. В связи с неявкой частного обвинителя в судебное заседание судебное заседание отложено на 09 января 2014 года. 09 января 2014 года, в связи с неявкой в судебное заседание частного обвинителя судебное заседание отложено на 14 января 2014 года. 14 января 2014 года в связи с нахождением судьи Надточей С.А. в совещательной комнате по другому уголовному делу, судебное заседание отложено на 20 января 2014 года в 15-30 часов. 20 января 2014 года судебное заседание отложено на 03 февраля 2014 года в 14-30 часов в связи с окончанием рабочего дня.

Учитывая большую загруженность судей, передать уголовное дело для рассмотрения другому судье, а также переназначить судебное заседание на более раннюю дату не представляется возможным, в связи с чем оснований для ускорения рассмотрения уголовного дела не имеется.

И в заявлении оказал.

**ТЕМ САМЫМ РУКОВОДСТВА ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА ПОТВОРСТВОВАЛО СУДЕБНОЙ ВОЛОКИТЕ, ТАК КАК В ДАННОМ ДЕЛЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ, ЯВЛЯЕТСЯ НАЗНАЧЕННЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ДАННОГО СУДА - КОТЫШЕСКИЙ!**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. N 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" ТРЕБУЕТ ОТ СУДЕЙ:**

*8. При осуществлении правосудия следует соблюдать требования процессуального законодательства о порядке, сроках подготовки и назначения судебных заседаний.*

*Несовместимы с требованиями закона и профессиональной этики назначение в судах первой инстанции рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, а также безосновательные отложения рассмотрения дел, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой к судебному разбирательству.*

*Эти и подобные им нарушения умаляют авторитет судебной власти.*

*13. Сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.*

*Нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.*

*19. Обратит внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).*

В ходе судебного рассмотрения нами было подано и третье заявление об ускорении рассмотрения дела, но последовало аналогичное постановление. Что свидетельствует об отсутствии работы руководства суда по устранению причин, оснований и самой волокиты по рассматриваемым делам. Тем самым в суде на протяжении трех лет продолжалось попрание прав нашей стороны.

**ВЫВОД:** приговор незаконен и не обоснован, вынесен с неправильным применением уголовного закона - нарушение требований общей части УК РФ и применение не той части в ч. 1 ст. 116 УК РФ. По моему мнению, приговор вынесен в интересах Леденчука и третьих лиц, которые заинтересованы в притеснении и давления на семью Шахетиновых и лично на Ш.....у Н.Н. в целях реализации планов по получению доходности от коммерческих помещений воздвигнутым Леденчуком.

На основании изложенного в соответствии с требованиями УПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Приговор Центрального района г. Калининград от 19 мая 2014 года и оправдать **Ш.....у** Н.Н. 31.05.1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, дом 25, гражданки РФ, образование высшее, не работающей, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей 1994 г. и 2009 года рождения, ранее не судимой по вмененному уголовному деянию частного обвинения предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с отсутствием события и состава преступления, а также недоказанностью заявления частного обвинения по вменённому преступлению.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законом установленный срок, выслать копию судебного акта, протокол судебного заседания в мой адрес и адрес моей подзащитной.

**Приложение:** 1. Копия кассационной жалобы.

Дата подачи кассационной жалобы: «29» мая 2014 года

Защитники \_\_\_\_\_ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ \_\_\_\_\_ Б.Ю. РЕМЕСЛО