

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Зонина И.Н.
дело № 2-7534/2014 года**

Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

Истец: А.....А Г.Ф.

..... г. Калининград, тел. 8114825033

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: командир войсковой части 40129

Стрелецкая ул., в/ч 40129, г. Калининград

«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»

«Ваши профессиональный и нравственный долг – быть объективными и беспристрастными, глубоко знать нормы права и правоприменительную практику, учитывать тончайшие нюансы рассматриваемых дел, за сухой правовой нормой всегда видеть конкретного человека. Только тогда можно утверждать законность, правду и справедливость. Это не только ответственный тяжёлый труд, но и высокая гражданская миссия»

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 декабря 2014 года

16 декабря 2014 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Зонина И.Н. своим определением гражданское дело по исковому заявлению А.....ой Г.Ф.к войсковой части 40129 о восстановлении на военной службе - производство прекратила.

Считаю, определение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и направлено на создание препятствию по доступу к правосудию по следующей основания:

В своем исковом заявлении А.....а Г.Ф. указала, что только 21 августа 2014 года она установленным образом была ознакомлена с приказом командующего Балтийским флотом № 261 ОК, § 2, п. 2 от 08 августа 2014 года полагавшим с 01 августа 2014 года сдавшей дела и должность и с 10 августа 2014 года исключённой из списков личного состава войсковой части 40129. А 19 ноября 2014 года за три дня до окончания процессуального срока подала настоящее исковое заявление, что позволило ей соблюсти процессуальный срок на подачу, как она считала, искового заявления по обжалованию действий военного управления.

Судья Зонина как будто и не видела приведенные обстоятельства и то, что вынесенное ей определение лишает возможности А.....у Г.Ф. подать заявление в Калининградский гарнизонный военный суд по восстановлению своих прав обусловленных незаконными действиями чиновников военного управления, которые не смогли правильно применить норму права военного законодательства. Тем самым создала ситуацию препятствия А.....о Г.Ф. по доступу к правосудию.

Такую ситуацию судья смогла создать в связи с неправильным применением норм процессуального права, так как она применила требования ст. 220 ГПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, а требования п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ отказалась применять.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной им в постановлении от 16 марта 1998 г., произвольное изменение установленной законом подсудности гражданского дела нарушает не только ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, но и ст. 46, которая предполагает, в частности, право каждого на судебную защиту посредством рассмотрения его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По логике постановления Конституционного Суда отступление от этого правила может рассматриваться не иначе как существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену решения. Одним из средств предупреждения такого нарушения является положение п. 3 ч. 2 ст. 33

ГПК, обязывающее суд передать дело на рассмотрение другого суда, если оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Применение данной нормы позволяет эффективно защитить права гражданина обратившегося в суд за защитой и восстановлению своих нарушенных прав. Так как суд в таком случае ускоряет процесс рассмотрения заявления, определив его законную подсудность. Что в свою очередь отвечает требованиям ст. 2 ГПК РФ которой определено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Такие требования нашли свое отражение в **ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г.**, что каждый имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел (**п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8** «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»).

Но как следует из настоящего гражданского дела, судья **Зонина** не смогла обеспечить А.....о Г.Ф. надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина. При том, что имеется положительная практика по разьяснению рассмотрения аналогичных дел по исковым заявлениям военнослужащих или должностных лиц военного управления. Так по гражданскому делу 2-4284/2013 ~ М-2645/2013 по исковому заявлению командира войсковой части 41603 к Витеру С.С. о взыскании денежных средств в счет возмещения материального вреда Ленинградским районным судом г. Калининграда **11.07.2013 года** было отказано в исковом заявлении. И **02.10.2013 года** Калининградский областной суд, дело № **33-4297/2013** решение отменил полностью с направлением дела на новое рассмотрение по подсудности военному суду.

А также судья Центрального районного суда г. Калининграда Протасовой Е.Б., надлежащим образом рассмотрев поданный иск Христенко О.С. к Министерству финансов российской Федерации в лице УФК по Калининградской области о взыскании компенсации морального вреда своим определением дело передала на рассмотрение по подсудности в Калининградский гарнизонный военный суд.

В принципе ничего не мешало и судье **Зониной** передать дело А.....ой Г.Ф. на рассмотрение по подсудности в Калининградский гарнизонный военный суд. Тем самым обезопасив подателя заявления от рисков пропуска процессуального срока на подачу заявления по обжалованию действий должностных лиц военного управления. Но видно судья не стремится к правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел в целях защиты нарушенных законных прав граждан как того требует **ст. 2 ГПК РФ**.

Тем самым не исходила из того, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти (**ч. 1 ст. 8 Кодекса судейской этики**). И в нашем случае судья **Зонина** неправильно применив нормы процессуального права, поставила под угрозу восстановление нарушенных прав А.....ой Г.Ф. и нарушила требования Кодекса судейской этики, что является основанием для отмены такого неправосудного судебного акта.

Вывод, определение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным требованиям гражданско-процессуального законодательства и направлено на создание препятствию по доступу к правосудию. По той причине, что судья неправильно применила нормы процессуального права, что повлекло нарушения Кодекса судейской этики и подорвало доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 декабря 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, гражданское дело по исковому заявлению А.....ой Г.Ф. к войсковой части 40129 о восстановлении на военной службе передать на рассмотрение по подсудности в Калининградский гарнизонный военный суд.

2. Рассмотреть частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия частной жалобы.
2. Копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «___» декабря 2014 года

Представитель А.....ой Г.Ф. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**