

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д.15, Москва, 121260

ИСТЕЦ: М.....ВА О.А.

238009, г. Калининграда, ул., д., кв.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ОТВЕТЧИК: Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоБалтияСервис»

236016, г. Калининград, ул. Ялтинская, д. 63

ТРЕТЬИ ЛИЦА:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области

236040, г. Калининград, ул. п. Иванникова, д. 5

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации

127994, г. Москва, Вадковский переулок, дом 18, строение 5 и 7

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. СУДЬЮ ПОЙДИТЕ ПОЙМАЙТЕ! КОРПОРАТИВНАЯ ЗАКРЫТОСТЬ ПОЛНАЯ.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть», - сказал Медведев, отметив, что, тем не менее, российская судебная система становится более зрелой».

Высказывания Президента РФ 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 марта 2012 года

дело № 2-827/2012

апелляционное определение Калининградского областного суда от 06 июня 2012 года

дело № 33-2352/2012 г.

определение судьи Калининградского областного суда от 19 ноября 2012 года

16 марта 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград **Таранов А.В.** своим решением в удовлетворении иска М.....вой О.А. отказал.

06 июня 2012 года судьи судебной коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда **Федорова СИ., Чернышева И.П., Алферова Г.П.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 марта 2012 года оставила без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

19 ноября 2012 года судья Калининградского областного суда **Костиков С.И.** своим определением в передаче кассационной жалобы М.....вой О.А. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 марта 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июня 2012 года по гражданскому делу по ее иску к ООО «ЭкоБалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказал.

Считаю данные судебные акты незаконными и необоснованными противоречащими судебной практике по аналогичным делам рассматриваемыми судами других регионов Государства Российского по следующим основаниям:

Как уже стало системой нарушения прав граждан обращающихся в вышестоящие судебные инстанции, Калининградский областной суд не рассматривает письменные ходатайства об истребовании материалов гражданского дела и не выносит никаких судебных актов как того требует ГПК РФ. Так же поступил и судья **Костиков С.И.** и не рассмотрел мое письменное ходатайства об истребовании материалов дела.

Судья **Костиков С.И.** продолжил порочную практику предыдущих судей по лоббированию незаконных продаж пылесосов марки «Кирби», который не отвечает нормативным требованиям действующего российского законодательства. На всей территории России продажа пылесосов является незаконной, а в Калининградской области по телевидению даже идет реклама пылесоса марки «Кирби». Следовательно, продолжается обман покупателей, а кто-то продолжает с помощью судей свое незаконное обогащение. В интернет ресурсах цена пылесосов марки «Кирби» указана в размере от 15 000 до 23 000 рублей, а в нашем регионе они продаются в шесть раз дороже. Как говорится «цена с потолка». Но и ценовая политика пылесоса судей устраивает. И скорей потому, что интересы продавцов пылесосов отстаивает родственник судьи Калининградского областного суда.

К тому же судья **Костиков С.И.**, как и предыдущие его коллеги, в нарушения требований Верховного Суда РФ, изложенного в **п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»** продолжает обязывать меня как покупателя представлять доказательства о ненадлежащем качестве приобретенного мной товара, при этом неправомерно ссылается на требования ст. 56 ГПК РФ. Судья фактически обязал меня представить всю документацию за продавца, так как указал, что *«Что касается доводов заявителя о том, что судебными инстанциями не было дано надлежащей оценки ее доводам о том, поставки пылесосов «Kirbi» в Россию как импортного товара и декларирование такого товара таможенными органами являются незаконными, поскольку, по мнению заявителя, проданный ей пылесос ввозился в виде отдельных частей и незаконно собирался в России, не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку факт приобретения М.....вой О.А. товара ненадлежащего качества не доказывают»*. Таким образом, я обязана за продавца представить суду таможенные документы по ввозу пылесоса или его деталей в Россию. Или же лицензию и разрешения, а также все сопутствующие документы на сборку пылесоса в России.

А то, что пылесос собран кустарным методом, в нарушении всех требуемых нормативов, в каком нибудь московском подвале или ангаре, гастрайбайтерами из Вьетнами или Таджикистана, ТО ЭТО МОИХ ПРАВ КАК ПОТРЕБИТЕЛЯ НЕНАРУШАЕТ. Фактически такой вывод судьи дает разрешение на незаконное производство нерадивыми бизнесменами паленной водки, салатов, других продуктов питания в особенности перед новогодними праздниками. А если покупатели отравятся такой продукцией или взорвется от незаконно произведенной пиротехники, то ЗНАЙТЕ -факт приобретения покупателем товара ненадлежащего качества, как установили судьи **Костиков С.И., Федорова СИ., Чернышева И.П., Алферова Г.П., Таранов А.В.**, обязан доказать сам покупатель, если он конечно будет в полном здравии.

При том, что судьи **Федорова СИ., Чернышева И.П., Алферова Г.П.**, как и судья **Таранов А.В.** неправильно определили обстоятельства, имеющие значение для дела. К тому же апелляционная инстанция не дала судебную оценку устным доводам нашей стороны относительно аккредитации иностранной фирмы в Российской Федерации Филиала Корпорации Скотт Фетцер компании в г. Москве, которая является, по сути, владельцем торговой марки кирби.

Аккредитация представительств зарубежных организаций на территории России – это получение соответствующего разрешения уполномоченного органа. Лишь с момента его аккредитации представительство зарубежной компании имеет право осуществлять на территории РФ предпринимательскую деятельность. Правом проведения аккредитации представительств иностранных организаций наделена Торгово-промышленная палата РФ, а также ГРП (Государственная регистрационная палата).

Представители ОООЭкоБалтияСервис как в ходе продажи пылесоса, так и в ходе судебных разбирательств не представили суду никакие документы по аккредитации Филиала Корпорации Скотт Фетцер компании в г. Москве. Отсутствие аккредитации и свидетельства государственного реестра указывает на явную незаконную деятельность по продаже пылесосов марки «Кирби» на территории Российской Федерации как ООО ЭкоБалтияСервис, так и Филиала Корпорации Скотт Фетцер компании в г. Москве.

Согласно требованиям **п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»**, установлено, что в соответствии с частями 1, 2 статьи

327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность, и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исхода из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Но суд апелляционной инстанции оставил за рамками апелляционного рассмотрения доводы, изложенные в апелляционной жалобе и части оценки судьей **Таранов А.В.** моих процессуальных действий по гражданскому делу. Так судья **Таранов А.В.** сделал необоснованный вывод о том, что *«... суд усматривает злоупотребление истицей правом, поскольку она, не желая исполнять принятые на себя обязательства по договору купли-продажи, по надуманным основаниям требует расторжения договора, переставшего отвечать ее интересам»*. То есть фактически **конкретно обвинил меня в нарушении действующего российского законодательства - злоупотреблении процессуальными правами**. Такой вывод противоречит гуманности демократического строя Российской государственности и по своей сути, по моему мнению, отдает судебными вердиктами судебных троек 30-х годов 20-го столетия в процессах над врагами народа. А также противоречит здравому смыслу и требованиям **ч. 1 ст. 61 ГПК РФ** по общеизвестности информации доступных в СМИ и интернетресурсах, официальных сайтах государственных организаций, которые нуждаются в доказывании. И кроме того поданным документам приобщенных к заявлению.

Во-первых: установлено, что граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (ст. 9 ГК). Это означает, что все вопросы, связанные с использованием субъективных прав, включая объем и способы их реализации, а также отказом от субъективных прав, передачей их другим лицам и т.п., решаются уполномоченными лицами по их собственному усмотрению.

Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав означает, что субъекты гражданско-правовых отношений вправе ожидать от любых лиц и государства, **что последние не будут чинить препятствий в реализации их прав, гарантированных российским законодательством; они могут требовать устранения любых препятствий от любых третьих лиц.**

В данной норме заключен очень важный принцип - свобода волеизъявления лиц при распоряжении гражданскими правами.

Это положение по существу означает закрепление в ГК принципа «что не запрещено законом – разрешено». **Свобода в осуществлении прав предполагает недопустимость, как правило, понуждения обладателя права к его осуществлению со стороны государства, юридических и физических лиц.**

В силу **п. 1 ст. 1 ГК РФ** необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является восстановление нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения в будущем. Гражданин вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (**ч. 1 ст. 3 ГПК РФ**).

Притом мной был соблюден досудебный порядок (в разумный срок до семи дней) разрешения вопроса по возврату купленного товара, направлена претензия в адрес продавца, что указывает на действия, которые отвечают требованиям закона Государства Российского.

Во-вторых: в СМИ, интернетресурсах и на официальных сайтах государственных органов имеется достаточно информации, с которой я не была знакома до покупки пылесоса. Так на официальном сайте Роспотребнадзор по Калининградской области я ознакомилась информацией, что в Калининграде в Управление Роспотребнадзора по Калининградской области с начала 2010 года поступило 26 письменных и 53 устных обращений граждан с жалобами на реализуемые пылесосы марки «Кирби». А также что специалистами Управления Роспотребнадзора по Калининградской области разъясняются права потребителей и алгоритм действий с целью разрешения конфликтной ситуации: обращение к продавцу с письменной претензией, необходимость проведения экспертизы, подача иска в суд, возбуждаются административные дела.

То есть мои действия соответствовали разъяснениям Роспотребнадзора по Калининградской области. Вследствие чего господин **Таранов А.В.** своим выводом обвиняет также и государственную организацию в том, что данный орган разъясняет гражданам, как необходимо действовать в соответствии с законом, когда гражданин приобрел товар с нарушениями со стороны продавца требований ФЗ «О защите прав потребителя». И тем самым показывает **не косвенную, а явную заинтересованность по рассматриваемому делу в интересах лиц, которые курируют продажу «чудо пылесосов»**, так как считает, что никто не имеет права защищать нарушенные права посредством обращения в суд, если продаются пылесосы марки «Kirby». По той причине, что в отличие от большинства регионов России суды признают права за заявителем о расторжении договора купли-продажи названного пылесоса. В СМИ давно обсуждается вопрос о нарушениях прав потребителей продавцами **пы-**

лесоса марки «Kirby» и его несоответствия заявленным характеристикам и требованиям технических регламентов, установленных в России. Но судебная система в Калининградской области целенаправленно стоит на страже интересов продавцов пылесоса марки «Kirby», так как, по моему мнению, за такие услуги по поддержанию законности продаж пылесосов, господа, выносящие неправосудные вердикты имеют свои интересы и возможно в процентном виде от таких непомерно завышенных цен на пылесосы.

Судьи **Федорова СИ., Чернышева И.П., Алферова Г.П.** скромно упустили приведенные доводы. Тем самым нарушили нормы процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения. Что в свою очередь подтверждает заинтересованность судебной системы Калининградской области в деятельности ОООЭкоБалтияСервис по незаконным продажам пылесосов марки «Kirby».

В-третьих: я как господин Таранов А.В. не обладаю специальными техническими знаниями. Я, как и судья **Таранов А.В.** имею право, обратиться в специализированный орган и провести экспертизу по установлению имеющихся в товаре недостатков – я на основании **ст. 9 ГК РФ, положений ст.ст. 17, 18, 19, 29, 33, 45 и 46 Конституции РФ, ст.135 ГПК РФ и ФЗ «О защите прав потребителей».** Судья **Таранов А.В.** на основании главы 6 ГПК РФ.

Замечу что в соответствии с положениями **ч. 1 ст. 55 Конституции РФ** никто даже судья не имеет права умалять права гражданина, которые ему предоставлено государством и законом. Но судья **Таранов А.В.**, имея и показывая свой конфликт интересов, а под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (**ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»**), по моему мнению, крышуя продажу пылесосов марки «Kirby», утверждает об обратном и делает выводы, что гражданин, получив заключение, которые требуют специальных технических познаний, не имеет возможности и права подать исковое заявление в суд на недобросовестного продавца пылесосов марки «Kirby». И к тому же утверждает, что обращение за судебной защитой нарушенных прав не что иное как попытка не исполнять договор купли-продажи.

Мной были получены заключение, которые требуют специальных технических познаний, и на их основании, а также на основании разъяснений **Роспотребнадзор по Калининградской области** было подано исковое заявление. То есть мои действия соответствовали закону Государства Российского и находились в рамках установленных требований действующих законов. А вывод судьи **Таранов А.В.** не что иное как попытка глумления над правами граждан, в том числе и моими правами и явное доказательство вынесенного неправосудного решения в интересах продавцов пылесосов марки «Kirby». Если бы, какой, либо товар купил судья, в том числе и судья **Таранов А.В.**, по аналогии с моим случаем, то я думаю что до суда дело бы не дошло и по-тихому, продавец вернул деньги за проданный товар.

Судья обеих инстанций не определили обстоятельств, имеющих значение для дела. Так судом не установлено, к какой категории товаров относится пылесос марки «Kirby»: к сложной или простой. Согласно Постановлению Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 924 и ранее действующему Постановлению Правительства РФ от 13 мая 1997 года № 575 пылесосы не относятся к технически сложным товарам.

Не установил обстоятельства связанные с поставкой пылесоса марки «Kirby» в Россию как импортного товара и декларирования такого товара таможенными органами. Исходя из чего судом не установлено место настоящее производства пылесоса марки «Kirby» и его настоящий производитель.

Это обусловлено тем, что исходя из представленного ответчиком сертификата соответствия № РОСС US.AЯ46.В68966, действующий с 24 февраля 2009 года по 23 февраля 2012 года, указанный код 8509 10 100 0 в классификаторе продукции Коды ТНВЭД России – отсутствует. Введенный в поисковике код 8509 10 100 0 классификатор

Общероссийский классификатор кодов ТН ВЭД используется для таможенного оформления товаров, определения таможенных тарифов и таможенных пошлин, сертификации импорта и составления отказных писем.

Классификатор ТН ВЭД имеет древовидную структуру 10-и значных кодов ТНВЭД. Классификатор кодов ТН ВЭД России применяется для каталогизации ввозимых товаров, сертификации на таможенные однородных групп продукции, построенных на основе дерева кодов ТН ВЭД России.

То есть торговая марка не зарегистрирована в реестре Федеральной таможенной службы РФ. Это значит, что официально товары этой фирмы в нашу страну не поставляются.

В Классификаторе ТН ВЭД имеется разъяснение, **что если в классификаторе ТНВЭД нет точного кода ТН ВЭД на ввозимый товар, то следует искать ближайшую по соответствию однородную группу продукции.** Ближайший код по отношению пылесоса является код 8509 90 000 0

«Части машин электромеханических бытовых со встроенным электродвигателем, кроме пылесосов товарной позиции 8508».

Исходя из чего, можно однозначно сделать вывод, что проданный мне пылесос марки «Kirby» как и другие пылесосы, продаваемые по сертификату соответствия № РОСС US.АЯ46.В68966 **ввозятся в Россию в виде отдельных частей, как то:** двигатель, корпус, колеса, электрические шнуры и т.д.. К тому же данные части в таможенных органах указываются как части, которые не относятся к пылесосам. А затем незаконным путем собираются неустановленными организациями, которые не имеют разрешения на сборку пылесосов, и потом продаются под брендом пылесосов марки «Kirby». Вследствие чего сертификат соответствия № РОСС US.АЯ46.В68966 является сертификатом соответствия к деталям пылесосамарки «Kirby», а не пылесоса в целом как единого механизма и тем самым не может служить доказательством вывода судьи в части того, что *«Ссылки истицы на то, что ей была представлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации в электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220В опровергается указанным сертификатом соответствия».*

К тому же сертификат соответствия представлен в суд как недопустимое доказательство - только в виде черно-белой ксерокопии. Оригинал такой копии, заверенный копией сертификата, заверенной держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат, как того требует **п. 12 Правил продажи отдельных видов товаров** (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55, в редакции Постановлений от 20 октября 1998 г. № 1222, от 2 октября 1999 г. № 1104), ответчиком в суд не представлен.

Как не представил ответчик в суд технический паспорт на проданный пылесос. Суды так и не установил факт того что в ходе продажи пылесоса ответчик ни сертификат соответствия ни санитарно-эпидемиологического заключения, ни технический паспорт мне не представил.

Вследствие чего вывод суда первой инстанции в части, что *«Ссылки истицы на то, что ей была представлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации в электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220В опровергается указанным сертификатом соответствия»* не может быть положен в основу судебного решения по той причине, что суд не установил обстоятельства важные по делу исходя из обозначений и параметров сертификата соответствия и допустимости данного доказательства.

В ходе подготовки апелляционной жалобы нами были установлены указанные выше обстоятельства, имеющие значения по делу и в доказательство приведенных доводов прошу приобщить фотографии, указывающие на различное изготовление различных деталей купленного мной пылесоса. Тем самым мы представляем доказательства к указанным выше доводам апелляционной жалобы.

Суд первой инстанции так и апелляционной инстанции не исходили из доводов относительно того, что санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 года представлено ответчиком без протокола испытаний.

Каждое санитарно-эпидемиологическое заключение имеет индивидуальный номер, в котором заложена информация о ЦГСЭН, выдавшем это заключение, дате выдаче и виде продукции, на которую это заключение и было оформлено.

- первые две цифры — код региона санитарно-эпидемиологической службы
- (две пары цифр) информация о том, какой ЦГСЭН выдал заключение
- первые три цифры кода ОКП данного товара
- номер в реестре
- месяц и год

ОКП исходя из заключения представленного ответчиком именуется 346, что не соответствует с ОКП указанного в сертификате соответствия, где указан 51 5611 – данный код относится к пылесосам электрическим. А согласно Общероссийскому Классификатору Продукции - 34 0000 ОБОРУДОВАНИЕ И МАТЕРИАЛЫ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЕ.

Ближайшая по соответствию однородная группа продукции.

33 0000 МАШИНЫ ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ

33 3000 Электродвигатели переменного тока мощностью св. 100 кВт

33 3400 Электродвигатели переменного тока мощностью св. 100 кВт асинхронные различного назначения.

То есть санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 года можно считать как выданное на электродвигатели переменного тока, но никак на пылесос марки «Kirby» и именно проданный мне.

Представленный ответчиком санитарно-эпидемиологическое заключение № 77.01.09.346.П.016271.03.09 не может быть принято судом во внимание, поскольку заключение проводилось не в рамках рассматриваемого гражданского дела и выносилось в отношении другого пылесоса.

Апелляционная инстанция поставила под сомнения нормативные требования приведенного действующего российского законодательства и указала, что приведенный в апелляционной жалобе закон Государства Российского, **является надлежащими доказательствами**. Что само по себе является полным абсурдом и судебным коллапсом в ходе рассмотрения моего гражданского дела

Рынок сбыта товаров и услуг обычно основывается на товарном знаке, марке услуг или торговом названии, а также специальном оформлении и дизайне. Лицензии на такую марку или торговое название обычно комбинируются с ноу-хау, технической информацией, технической помощью, услугами по управлению, относящимися к производству, сбыту, эксплуатации и управлению. Владелец такого товарного знака, фирменного наименования и ноу-хау называется лицензиаром или франчайзером. Лицо, которому передается лицензия и ноу-хау называется дистрибьютором или дилером.

Статья 1027 ГК РФ определяет договор коммерческой концессии как договор, по которому одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю, в том числе право на фирменное наименование и (или) коммерческое обозначение правообладателя, на охраняемую коммерческую информацию, а также на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав – товарный знак, знак обслуживания и т.д.

Договор коммерческой концессии регистрируется органом, осуществившим регистрацию юридического лица. Кроме того, договор коммерческой концессии на использование объекта, охраняемого в соответствии с патентным законодательством, подлежит регистрации также в федеральном органе исполнительной власти в области патентов и товарных знаков.

Согласно требований **ч. 2 ст. 1028 ГК РФ** установлено, что договор коммерческой концессии подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При несоблюдении этого требования договор считается ничтожным.

Представленный дистрибьюторский договор не прошел никакую государственную регистрацию на территории Российской Федерации тем самым обязан признаваться судом как ничтожный с последствиями по деятельности ООО «ЭкоБалтияСервис» в ходе продажи пылесоса марки «Kirby». А также обязан признаваться, как документ не позволяющий производить продажу пылесосов без государственной регистрации такого договора.

Ввод суда апелляционной инстанции, что **«Довод же истицы о том, что договор не прошел государственную регистрацию, ни на чем не основан»** противоречит требованиям Закона Государства Российского. По той причине, что **п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»** определяет, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Таким образом, судьи перекладывают бремя доказывания с продавца на меня, тем самым грубейшим образом нарушают нормы материального права и мои законные права и интересы. То есть продавец обязан представить доказательства регистрации своего дистрибьюторского договора, а не я как того желают судьи **Федорова СИ., Чернышева И.П., Алферова Г.П.** К тому же такой вывод и последствия нарушения судом норм материального права указывает на явную личную и косвенную заинтересованность судей по делу, так как судьи устранили продавца от представления доказательств своего ненадлежащее исполнение обязательства по продаже пылесоса.

Заслуживает особого внимания выводы судов в части «... представленный ответчиком дистрибьюторский договор, заключен позднее приобретения истицей пылесоса, как правильно указал суд, существенного правового значения не имеет, поскольку на права истицы на обслуживание пылесоса или на гарантийный ремонт не влияет». Так как такие выводы указывают на неправильное при-

менение нормы материального права, суд не применил закон подлежащий применению и явное нарушение судьями первой и апелляционной инстанций требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ**. По той причине, что такой вывод указывает на утрату судьей независимости и содействия в реализации прав только ответчиком по делу. Тем самым создал условия для отсутствия в судебном разбирательстве всестороннего и полного исследования доказательств.

Это подтверждается тем, что по аналогии права установленной в **ч. 1 ст. 1 ГПК РФ**, в силу требований **п. 6 ст. 169 Налогового Кодекса РФ** установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. При выставлении счета-фактуры индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается индивидуальным предпринимателем с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации этого индивидуального предпринимателя.

В нашем случае проводилась дистанционная продажа товара представителем ООО «ЭкобалтияСервис», который был обязан, наделен от ООО «ЭкобалтияСервис» полномочиями его представителя или продавца. Но в момент продажи продавец являлся неуполномоченным лицом по той причине, что руководство не могло наделить продавца какими либо полномочиями, так как не имело полномочия дистрибьютора, и не имела дистрибьюторский договор. **То есть продажа пылесосов марки «Kirby» до 05 марта 2012 года – подписания дистрибьюторского договора велась незаконно и неуполномоченными лицами, что указывает на незаконность договора купли-продажи от 13 февраля 2011 года.**

ООО «ЭкоБалтияСервис» в ходе дистанционной продажи указывал несоответствующую действительности информацию о своем официальном дистрибьютерстве в г. Калининград, что не отвечает требованиям **п.п. ж), и) п. 9 Правил продажи товаров дистанционным способом**, утвержденных Постановлением Правительства от 27 сентября 2007 г. № 612. Поскольку только торговые операции, проводимые в месте деятельности фирмы, следует рассматривать как осуществленные от его имени.

По причине того, что исходя из моих представленных доводов относительно сертификата соответствия № РОСС US.AЯ46.В68966, действующий с 24 февраля 2009 года по 23 февраля 2012 года, санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 года можно утверждать, что заявленное питание пылесоса, указанное в руководстве по эксплуатации пылесоса указано, *«За пределами Северной Америки органами технадзора признаны пригодными для эксплуатации модель G10E с питанием от сети 230/240 В...»* (стр. 2 абз. 1 SentriesOwner'sManual) несоответствуют требованиям ГОСТ P52161.2.2, заявленным параметрам питающей сети - требованиям ГОСТ 13109-97. Это означает, что пылесос как электрический прибор нельзя использовать в Российской Федерации при работе от электрической сети с номинальным напряжением 220 В и частотой 50 Гц.. Данный факт исключает возможность эксплуатации пылесоса, так как это может быть опасно для жизни и имущества.

В связи с несоответствием параметров питающего напряжения в США и России, основные технические характеристики пылесоса KIRBY, модель G10 Sentries: создаваемое разряжение, фильтрующая способность, пылесборочная способность ухудшаются.

Но приведенные нормативные требования для суда апелляционной инстанции так же скорей всего **является надлежащими доказательствами.**

Пылесос KIRBY, модель G10 Sentries соответствует требованиям ГОСТ 10280 – 83 и требованиям, изложенным в специальной литературе:

- вес пылесоса превышает допустимую норму в 7,2 кг и при наполненном мешке для сбора пыли может классифицироваться как стационарный аппарат;
- отсутствует сигнализатор заполнения пылесборника или устройства отключения двигателя при заполнении пылесборника;
- отсутствует устройство автоматической намотки шнура.

В гарантийном талоне, в разделе «Технические характеристики системы KIRBY» указано, что общий вес пылесоса составляет 10,5 кг. При взвешивании пылесоса в вертикальной конфигурации с электрощеткой и пустым мешком для сбора пыли установлено, что фактический вес пылесоса равен 9,5 кг. Если учесть, что мешок с пылью может весить - 7,2 кг, то общий вес пылесоса с полным мешком для сбора пыли равен 18,6 кг, что превышает допустимый вес более чем в два раза. Кроме того, согласно п.3.5 ГОСТ P 52161.1 – 2004 пылесос KIRBY с таким весом (18 кг и более) является стационарным, т.е. не является переносимым прибором.

В соответствии с п.7.1 ГОСТ P 52161.1-2004, на приборах должны быть указаны, в частности, номинальная потребляемая мощность в ваттах, наименование прибора, торговая марка или товарный

знак производителя. Заявленная производителем мощность прибора – от 580 до 667 ватт не соответствует действительной мощности прибора – 446,2 ватта, что является нарушением п.10.1 ГОСТ Р 52161.1.- 2004.

Это обстоятельство также является недостатком товара, поскольку заявленная мощность не соответствует действительности.

Наименование и предназначение приобретенного мной товара невозможно точно определить и исходя из приложенной к нему инструкции, поскольку в ней прибор обозначен как «Система ухода за домом», причем неясно, какая именно – система для чистки ковров, система для чистки и полировки полов, либо система для турбочистки и массажера.

При том мне демонстрировали одно устройство, а продали совсем другое, которое и называется пылесос Кирби G10 Sentries. Что я имею ввиду. На презентации мне показали работу основного агрегата с неким дополнительным устройством, в который вставляли некие фильтры (те самые белые кружки, которые потом изящно раскладывали перед вами в качестве доказательства «превосходной» работы пылесоса). Однако, продали мне пылесос совсем с другим фильтром, а некое устройство, где стояли некие белые кружки в качестве фильтров, вам не продали. **ПОКАЗАЛИ ОДНО – ПРОДАЛИ ДРУГОЕ!**

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами (**п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**).

Исходя из приведенных обстоятельств дела - обстоятельства презентации товара, а также других обстоятельств, имеющих значения по делу, которые суд не устанавливал, следует, что суд по своей инициативе, даже если мной в требованиях не указано требования о признании договора недействительным, на основании требований закона, изложенного в ст. 178 ГК РФ, выйти за пределы заявленных требований и на основании закона признать договор купли-продажи пылесоса недействительным.

Информация в инструкции о качестве фильтрации воздуха, не соответствует требованиям ГОСТ Р 51251 «Фильтры очистки воздуха. Классификация. Маркировка», а также европейским нормативам ЕМ 1822-98 НЕРА. Из Инструкции по применению следует, что в пылесосе установлены наилучшие фильтры, улавливающие свыше 99% частиц размером до 0,3 микрон, кассетный фильтр НЕРА 11 сводит к минимуму запах из мешка. Из информации, размещенной в Интернете о фильтрах НЕРА следует, что НЕРА11 задерживает частицы до 95%. Информация продавца является недостоверной, что влечет последствия, предусмотренные ст. 12 ФЗ «О защите прав потребителя», что дает мне право отказаться от исполнения договора.

В соответствии с положениями **ст. 823 ГК РФ** гражданско-правовые обязательства, предусматривающие рассрочку оплаты товаров, относятся к коммерческому кредиту.

Согласно **ст. 489 ГК РФ** договор о продаже товара с рассрочкой платежа считается заключенным, если в нем указаны цена товара, порядок, сроки и размеры платежей за него. Кроме того договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара.

В п. 6.3 Договора от 13.02.2011 года установлено, что рассрочка платежа оформляется через банк. Из графика погашения задолженности невозможно установить является ли этот график рассрочкой платежей, а также невозможно установить проценты взимаемые за рассрочку платежей - % за пользование деньгами. А п. 3.1 Договора не соответствует требованиям действующего российского законодательства, так как в нем не указана и не разграничена настоящая стоимость товара и % за пользование деньгами.

Согласно подпункту **2 п. 1 ст. 265 НК РФ** расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида учитываются во внереализационных расходах с учетом особенностей, предусмотренных **ст. 269 НК РФ**, в соответствии с которой коммерческий кредит относится к долговым обязательствам.

Таким образом, проценты, начисляемые по коммерческому кредиту (за рассрочку платежа), подлежат отражению в составе внереализационных расходов с учетом особенностей, предусмотренных **ст. 269 НК РФ (Минфин РФ в своем письме № 03-03-06/1/113 от 04.03.2010 года)**.

Отсутствия в Договоре и графике определения рассрочки позволяет ООО «ЭкобалтияСервис» уходить от дополнительных налоговых вычетах и получать прибыль без налоговых отчислений. Такое положение дел явилось нарушением требований **ч. 2 ст. 10 ФЗ «О защите прав потребителя»** в части того что продавец не довел до меня цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, ус-

луг), в том числе при предоставлении кредита размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы. А лишь довел график погашения неясной и неопределенной продавцом «задолженности».

Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд (**п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**)

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению (**п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»**).

Суд, отвергая заключение специалиста НЧ «Балтэкспертиза» № ЗС-0035-2012 по результатам строительно-технической экспертизы и протокол НИИ МИС № 131 от 25 мая 2011 года приводит вывод, что «...измерения, как и вышеуказанном случае проводились не в ревербационной камере, а в помещении офиса ...». При этом не приводит требования закона или другого нормативно акта или требований технического регламента об обязательстве проведения таких экспертизы в ревербационной камере. А также не ссылается на пояснения Управления Роспотребнадзора по Калининградской области, который и разъяснил, как необходимо определять звуковую мощность пылесоса «Kirby». При этом Роспотребнадзор по Калининградской области указал, где можно провести экспертизу и приложил материалы по аналогичным проверкам. Но суды не ссылаются на разъяснения Управления Роспотребнадзора по Калининградской области и приобщенные материалы, и тем самым действует в нарушении требований **ст. 79 ГПК РФ**. По той причине, что сами судьи, не имея специальных познаний в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники не назначил экспертизу. То есть решение суда не основано на специальных и технических познаний и заключений специалистов или экспертов и не может считаться законным и обоснованным.

К тому же суд не исходил из определения, что **Шум** - беспорядочные колебания различной физической природы, отличающиеся сложностью временной и спектральной структуры. Совокупность аperiодических звуков различной интенсивности и частоты. С физиологической точки зрения шум - это всякий неблагоприятный воспринимаемый звук. А **звуковая мощность** - уровень звукового давления, среднее по времени избыточное давление, которое испытывает препятствие, помещенное в звуковое поле. Давление звука определяется импульсом, передаваемым звуковой волной препятствию.

А также согласно требований ГОСТ Р 52084 – 2003 Приборы Электрические бытовые в п. 7.4 установлено, что методика испытания на шум проводится по ГОСТу 30163.0. В дополнении указанному нашей стороной было затребовано у «Балтэкспертизе» дополнения информации по существу поставленного вопроса. И указанной организацией 23 апреля 2012 года были выполнены измерения согласно требований ГОСТ 30163.0-95.

Исходя из информации указанной в сертификате соответствия то можно видеть, что он выдан на основании ГОСТ Р 52161.2.2-2005. Изучаешь данный ГОСТ и во введении видишь, что данный стандарт применяется совместно с ГОСТ 52161.1. (Нумерация разделов одинаковая у этих ГОСТов, и читать их надо параллельно). В разделе 10, в таблице 1 указано значения допустимой нормы отклонения потребляемой мощности от номинальной (+15% или 60 Вт, что больше). Далее, заказываешь в измерительной лаборатории измерения номинальной потребляемой мощности пылесоса Кирби по методике раздела 3.1.4 и полученные значения сравниваешь со значениями, нанесенными на лайбе пылесоса Кирби. Из сравнения следует, что у пылесоса Кирби номинальная потребляемая мощность ниже допустимых норм. Другими словами, по потребляемой мощности Кирби не соответствует ГОСТ Р 52161.2.2-2005. А это и есть требования безопасность!

Пылесос Кирби не соответствует ГОСТ Р 52161.2.2 и сертификату соответствия безопасности и поэтому не может эксплуатироваться в России!

В оригинале Руководства пользователя системы ухода за домом (на английском языке) на стр. 47 приведены данные о шумах и уровни вибрации пылесоса KIRBY для одной из насадок Handi-Butler в виде таблицы. Уровень звукового давления Гарантированный уровень звуковой мощности
Уровень вибрации

LPA - EN ISO 3744 LWA - EN ISO 3744 M/C2 - EN ISO 5349
84.5 dBA 98 dBA 8,5

Как следует из таблицы 5 уровень звукового давления пылесоса KIRBY, модель G10 Sentries составляет 84,5 дБА, что превышает уровень установленной нормы для РФ (МСанПин 001 - 96) на 4,5 дБА. Уровень звукового давления 84,5 дБА измерен в Соединенных Штатах согласно международному стандарту ISO 3744. Данный стандарт принят и для Российской Федерации под названием «ГОСТ Р 51401-99» (ИСО 3744-94) Шум машин. Определение уровней звуковой мощности источников шума по звуковому давлению». Это значит, что приведенное цифровое значение уровня звукового давления в оригинале Руководства пользователя системы ухода за домом (на английском языке) правомерно использовать и в Российской Федерации. Здесь же приведен уровень локальной вибрации, 8,5 м/с² который следует пересчитать в логарифмические единицы

$$L_W = 20 \lg \frac{W}{a_0} = 20 \lg 8,5 / [10]^{-6} = 111,5 \text{ дБ},$$

где $a_0 = [10]^{-6} \text{ м/с}^2$ – опорное значение ускорения.

Таким образом, можно установить, что пылесос KIRBY, модель Sentries G10E при эксплуатации его в Российской Федерации представляет опасность для здоровья человека, потому что не соответствует обязательным требованиям:

- по уровню звукового давления - п.4.1 МСанПиН 001 – 96 «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления»;
- по уровню локальной вибрации - п.4.2.2 МСанПиН 001 – 96 «Санитарные нормы допустимых уровней физических факторов при применении товаров народного потребления».

В настоящем гражданском деле в ходе рассмотрения дела Верховным Судом РФ в обязательном порядке обязано привлекаться Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации ДЛЯ ДАЧИ СВОЕГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ДЕЛУ В ЗАЩИТУ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ.

Вывод: судебные решения незаконные и необоснованные противоречат основным положениям Конституции РФ и требованиям законодательства о защите прав потребителя. Вынесены с существенными нарушениями норм материального права и, по моему мнению, является фактом разрешения спора в интересах незаконного бизнеса коммерческой фирмой по продаже товара, который незаконно собирается и ввозится по частям на территорию России.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 марта 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 06 июня 2012 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего представителя.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод судьям Верховного Суда РФ Серкову П.П., Момотову В.В., Еременко Т.И., Борисовой Л.В., Пирожкову В.Н., так как исходя из судебной практики моего представителя, данные судьи в ходе рассмотрения гражданских дел семьи Шахетовых существенно нарушали закон Государства Российского, тем самым препятствовали нашему доступу к правосудию в надзорной инстанции. А также их судебная деятельность не отвечает требованиям справедливости, беспристрастности и независимости как того требует действующее российское законодательство и ст. 6 Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод человека. На незаконность таких действий нами были поданы жалобы в вышестоящие судебные и государственные органы.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы - 3 экз.
2. Заверенная копия решения Ленинградского районного суда г. Калининград от 16 марта 2012 года
3. Заверенная копия апелляционного определения Калининградского областного суда от 06 июня 2012 года.
4. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 19 ноября 2012 года.

В соответствии с требованиями п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» декабря 2012 года _____ **О.А. М.....ВА**