

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Светлогорский городской суд Калининградской области судья Ганин В.А.
Вокзальная ул., д.1-А, г. Светлогорск, 238550

Ответчики:

С..... И.А.

.....г. Пионерск, 238590,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

граждане

г. Пионерск, 238590

Муниципальный орган власти: Администрация МО Пионерского городского округа

Флотская ул., д. 2., г. Пионерский, 238590

Истец: Х.М.

г. Пионерск, 238590

Третье лицо: Служба государственной охраны объектов культурного наследия

Правительств Калининградской области

Дм. Донского ул., д. 1, г. Калининград, 236007

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Светлогорского городского суда Калининградской области
от 16 января 2014 года

16 января 2014 года судья Светлогорского городского суда Калининградской области Ганин В.А. своим определением в заявлении ответчика С.....а И.А. в взыскании в его пользу с истца Х.М. судебных расходов в размере 15500 рублей оставил без удовлетворения.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Выводы судьи Ганин В.А. очень далеки от требований гражданско-процессуального законодательства и не отвечают требованиям главы 20 ГПК РФ. И его вольность судебного усмотрения приводит к тому, что судья пытается лишить гражданина незыблемого права, предоставляемого Конституцией РФ, то есть на уровне судей Конституционного Суда РФ переделывает на практике основной закон Российской Федерации. И в тоже время лишает права индивидуальных предпринимателей по оказанию юридических услуг честно трудится в области оказания юридической помощи гражданам. Что только уменьшает доходность казны Государства Российского и подрывает экономику России. И в свою очередь такие действия расчищают дорогу для «прикормленных» адвокатов, которые имеют привилегии у суда и создают ситуацию монополии на рынке юридических услуг в Калининградской области. И это становится возможным только по причине молчаливого согласия со стороны руководства Калининградского областного суда и его председателя господина Фалеева, который поставил в ранг законности игнорирования требований Конституции РФ и судебных решений Конституционного Суда РФ.

Исходя из требований ст. 225 ГПК РФ определение суда, как и судебное решение, состоит из четырех частей:

- 1) вводной;
- 2) описательной;

- 3) мотивировочной;
- 4) резолютивной.

В определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался. То есть в мотивировочной части судебного определения суд обосновывает свое решение, при этом ссылаясь на обстоятельства гражданского дела и на законы, которыми суд руководствовался.

Судом в мотивировочной части был сделан вывод, «*Что касается иных квитанций, то в них видно, что в квитанции РБ №000115 от 05 августа 2013 года и квитанции РБ №000131 от 06 сентября 2013 года указан исполнитель юридической услуги - Ремесло Б.Ю., который готовил для С.....а И.А. апелляционную жалобу на решение суда и готовил возражения на апелляционную жалобу истца на решение суда. Вместе с тем гражданин Ремесло Б.Ю. не является представителем С.....а И.А. по гражданскому делу, т.к. в отношении него С.....а И.А. не представлял в суд доверенность, а также не вводил его для участия в деле в порядке устного ходатайства*». Но такой вывод не подкреплён никакими нормами законодательства, то есть судом не приведена норма права, которым руководствовался суд в ходе вынесения определения в данной части.

И более того данный вывод противоречит предоставляемому праву гражданину в ходе отстаивания своих прав судебным порядком, изложенного в положении **ч. 1 ст. 49 Конституции РФ**, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Следовательно, и этого не знает судья, что помимо адвокатов юридическую помощь могут оказывать работники юридических служб организаций, в том числе организаций, оказывающих юридические услуги, индивидуальные предприниматели, нотариусы, патентные поверенные, работники органов государственной власти и местного самоуправления и иные лица, уполномоченные на ведение профессиональной деятельности.

Право каждого на получение квалифицированной юридической помощи служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции РФ прав и свобод, в частности на защиту своих прав всеми способами, не запрещенными законом (**ч. 2 ст. 45**), на судебную защиту (**ст. 46**), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (**ч. 3 ст. 123**), и находится во взаимосвязи с ними (**Постановление КС РФ от 25.10.2001 № 14-П**). Это право не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах (Постановление КС РФ от 27.03.1996 № 8-П).

Но вот судья **Ганин В.А.**, как присуще всем судьям Калининградской области, которыми руководит председатель Калининградского областного суда господин Фалеев, не знает и попросту игнорирует как требования основного закона Государства Российского – Конституцию РФ, так и мнения Конституционного Суда РФ, изложенные в своих судебных актах. Такая ситуация по судебному беспределу и игнорированию Конституции РФ уже стала системой, чему очевидным фактом является настоящее неправоудное определение судьи **Ганин В.А.**

В соответствии с **письмом Министерства финансов РФ от 17 ноября 2005 г.** для оплаты услуг лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, для осуществления наличных денежных расчетов используется квитанция, форма которой также утверждена **Постановлением Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», пунктами 2, 3** которого предусмотрено, что в случае оказания услуг населению для осуществления наличных денежных расчётов без применения контрольно-кассовой техники документы оформляются на бланках строгой отчётности, которые должны содержать следующие реквизиты: наименование документа, шестизначный номер и серию; фамилию, имя, отчество индивидуального предпринимателя; идентификационный номер налогоплательщика, присвоенный индивидуальному предпринимателю, выдавшему документ; вид услуги; стоимость услуги в денежном выражении; размер оплаты, осуществляемой наличными денежными средствами; дату осуществления расчёта и составления документа; печать индивидуального предпринимателя.

Следовательно, индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица, осуществляющим свою деятельность в упрощенном порядке в случае оказания юридической помощи фиксирует свою деятельность, отражая ее в квитанции установленного образца. И представленные квитанции индивидуальным предпринимателем по оказанию юридических услуг Ремесло Б.Ю. подтверждают оказанную юридическую помощь по осуществлению процессуальных действий по рассмотренному гражданскому делу.

В тоже время, исходя из изложенных норм права, законодательством не запрещено получать С.....у И.А. юридическую помощь от двух представителей – индивидуальных предпринимателей по оказанию юридических услуг, **КОТОРЫЕ МОГУТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ВДВОЕМ СВОИ ДЕЙСТВИЯ ПО ОДНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ДЕЙСТВИЮ** по гражданскому делу. Тем самым вывод суда, что «*Кроме этого из квитанций РБ №000115 и РБ №000131 (выданных С.....у И.А. от гражданина Ремесло Б.Ю.) видно, что в них указаны то же самый предмет работ (услуг), которые содержатся в квитанциях АА №003702 и АА №003751, выданных С.....у И.А. от представителя Золотарева М.Ю., т.е. за подготовку для С.....а И.А. апелляционной жалобы на решение суда и подготовку возражений на апелляционную жалобу истца на решение суда*» **явно противоречит требованию, что государственная и судебная защита не исключает**

права каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ). Государство легализует и поощряет инициативу граждан, самостоятельно совершать каждым не запрещенные законом активные действия, направленные на защиту своих прав и свобод.

Но вот судья **Ганин В.А.** решает, что нельзя двум индивидуальным предпринимателям оказывать юридические услуги по одному юридическому факту, ПРИ ТОМ, ЧТО ОБЩАЯ СУММА НЕ ПРЕВЫШАЕТ АНАЛОГИЧНЫЕ УСЛУГИ, ОКАЗЫВАЕМЫЕ ОДНИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ! И тем самым повторно игнорирует положения Конституции РФ и поддерживает политику господина Фалеева по умалению в Калининградской области ОСНОВНОГО ЗАКОНА России, так как только с таким пониманием судьями Конституции РФ можно широко и продуктивно умалять права граждан и выносить неправосудные судебные решения.

ХОТЯ ДРУГИЕ СУДЬИ ПРИ АНАЛОГИЧНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА УДОВЛЕТВОРЯЮТ АНАЛОГИЧНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ, ПОТОМУ-ЧТО ЭТО ПРАВО ГРАЖДАНИНА ИМЕТЬ СКОЛЬКО ОН ЗАХОЧЕТ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ И ПРАВО ОПЛАЧИВАТЬ ИХ УСЛУГИ, А В ЭТОМ ГРАЖДАНИНУ СУДЬЯ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ НЕ МОЖЕТ ОТКАЗАТЬ!

Согласно **ч. 1 ст. 57 ГПК РФ** доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. Тем самым если, как указал суд, *«Из указанных квитанций, квитанции АА №003573 и АА №003646 представлены в виде светоконий. Поэтому суд не имел возможности сверить эти квитанции с их оригиналами, что требуется согласно требований ч. 6 ст. 67 ГПК РФ при оценке доказательств. При этом содержание светоконий квитанции АА №003573 в большей части является нечитаемым»*, то имел право предложить мне или моему доверителю представить дополнительные доказательства в виде читаемых копий или оригиналов квитанций. Но так как труд индивидуальных предпринимателей для судьи **Ганина В.А.** не является ценным как для граждан, так и для экономики страны, то он и не стал себя утруждать себя использовать свое право. И тем более использовать увеличительное стекло для читаемости представленного доказательства. Легче отказать, чем что-то делать, так осуществляет правосудие судья.

В тоже время судья **Ганин В.А.** делает вывод *«...в апелляционной жалобе об отмене решения суда ответчику С.....у И.А. апелляционным судом было отказано. Следовательно, требования ответчика С.....а И.О. апелляционной инстанцией не были удовлетворены. Кроме этого из протокола судебного заседания апелляционного суда видно, что представитель Золотарев М.Ю. в апелляционном суде не поддерживал решение суда от 05.07.2013г., а напротив, поддерживал апелляционную жалобу ответчика С.....а И.А. об отмене этого решения суда»*, что противоречит реальным обстоятельствам дела. Так нашей стороной в апелляционной жалобе и пояснениях данных в суде апелляционной инстанции ставился вопрос *«... решение суда отменить и вынести новое решение об отказе истцу в иске в связи с пропуском им срока обращения в суд, без признания права на сервитут земельного участка под объектом культурного наследия»*. Светлогорским городским судом Калининградской области от 05 июля 2013 года и так было отказано в иске Х.М. к ответчикам: Администрации МО «Пионерский городской округ», С.....у И.А., и гражданам. То есть ставился вопрос не об отмене решения в целом, а по вопросу пропуска срока на обращения истца в суд, что является кардинально другим мнением изложенного вывода судьи **Ганина В.А.**

К тому же такой вывод не имеет обоснованности, так как в апелляционном определении Калининградского областного суда от 02.10.2013 года изложено, что *«... из кадастрового плана земельного участка с кадастровым номером 39:19:010211:0072 площадью 965 кв.м., а также кадастрового плана территории кадастрового квартала 39:19:010211 следует, что земельный участок площадью 153 кв.м., испрашиваемый по настоящему гражданскому делу истцом Х.М. для установления сервитута в целях проезда к принадлежащим ему объектам недвижимости, не входит в состав земельного участка, принадлежащего собственникам многоквартирного жилого дома №63 по ул. Комсомольской в г. Пионерском, что исключает возможность удовлетворения заявленных истцом к ответчикам исковых требований»*.

При таких обстоятельствах само по себе то обстоятельство, что суд первой инстанции в обоснование своего вывода об отказе в иске сослался на то, что истцом не обоснована необходимость предоставления для проезда к принадлежащему ему земельному участку (установления сервитута) земельного участка шириной в 6 метров, основанием к отмене решения суда не является, поскольку по изложенным выше мотивам отсутствовали законные основания для удовлетворения исковых требований Х.М. об установлении сервитута, а соответственно - и исковых требований, производных от них, об устранении препятствий в пользовании земельным участком, испрашиваемым для установления сервитута». Тем самым апелляционная инстанция не поддержала выводы судьи **Ганина В.А.** и для отказа в иске Х.М.а нашла другие обоснования. Что указывает на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, которые и привели к неправильным выводам в отказе в иске.

Так и в вынесен определении, судья снова не правильно определяет обстоятельства имеющие значения для дела и тем самым его выводы не соответствуют реальным обстоятельствам дела.

При рассмотрении поданного заявления суду следовало также руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу **ст. 1 ФЗ от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации**

Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

Так суду следовало учитывать, что в вопросе о необходимости и разумности затрат на оплату услуг представителя правовая позиция Европейского Суда в целом придерживается более либеральных подходов, чем национальная судебная система. Весьма показательны в этом плане подходы Европейского Суда к возмещению соответствующих издержек, изложенные в его решении **от 6 ноября 1980 г по делу «Санди таймс» против Соединенного Королевства**, *«Если наемный служащий, уделяя определенное время конкретному судебному делу, делает работу, которая в ином случае могла бы быть выполнена независимыми юристами, то разумно рассматривать определенную часть его оплаты, которая является вознаграждением за такого рода работу, в качестве дополнительных расходов нанимателя»*. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, которые обязаны оплачиваться исходя из разумности, справедливости и обычаев делового оборота. А то с определением судьи деятельности индивидуальных предпринимателей по оказанию юридических услуг они могут просто «пойти по миру» - закрыть свое дело и не пополнять казну Государства Российского.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное вынесено в противоречии основных положений Конституции РФ и требованиям гражданско-процессуального законодательства. И сам по себе судебный акта вынесен в корпоративно-коррупционных интересах адвокатской платы Калининградской области для вытеснения индивидуальных предпринимателей с рынка юридических услуг.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определеие Светлогорского городского суда Калининградской области от 16 января 2014 года отменить и разрешить вопрос по существу, заявление ответчика С.....а И.А. о возмещении судебных расходов удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя. **ДАННЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ НУЖЕН ДЛЯ ВЫНЕСЕНИЯ НА СУД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ОБ ОЦЕНКИ ТРУДА ЮРИСТОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И МОЖНО ЛИ НАЗЫВАТЬ СУДЬЮ ЮРИСТОМ, ЕСЛИ ОН НЕ УВАЖАЕТ ТРУД ДРУГОГО ЮРИСТА!**

3. **ВЫНЕСИ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ФАКТУ НЕ УВАЖЕНИЯ ТРУДА ЮРИСТОВ СУДЬЕЙ ГАНИНЫМ.** НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВСЕ БОЛЬШЕ В ОБЩЕСТВЕ ИДЕТ РЕЧЬ О НЕ ПРАВОСУДНЫХ РЕШЕНИЯХ В РОССИИ, ПРОЯВЛЕНИЕМ НЕДОВОЛЬСТВА ГРАЖДАН РФ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ НЕСПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ. МОИ ДОВЕРИТЕЛИ ДАЖЕ НЕ СТАЛИ В СУД ХОДИТЬ, **ТАК КАК НЕ ДОВЕРЯЮТ СУДЬЕ ГАНИНУ И ИМ НАДОЕЛО ОКАЗАНИЯ НА НИХ ДАВЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ СУДЬИ!**

Приложение: копия частной жалобы – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «31» января 2014 года

Представитель: С.....а И.А.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ