

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В квалификационную коллегия судей Калининградской области  
В Калининградский областной суд через  
Гурьевский районный суд Калининградской области, судья Пасичник З.В., дело  
№ 2-526/2015 ~ М-2151/2014**

Ленина ул., д. 11, г. Гурьевск, 238300

**Истец:** Д.....А М.А.

..... г. Калининград, 236029, тел. ....

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчики:**

Я..... С.В.

место регистрации: ..... г. Калининград, 236029

место направления корреспонденции: .....Гурьевский р-н, Калининградской обл.,  
238326, тел. ....

Л..... В.А.

..... г. Калининград, 236005

**Третьи лица:** Управление федеральной службы государственной регистрации,  
кадастра и картографии по Калининградской области

ген. Соммера ул., д. 27, г. Калининград, 236040

**Отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по  
образованию администрации городского округа «Город Калининград»**

Офицерская ул., д. 31-33, г. Калининград, 236022

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

## ЖАЛОБА

**на систематическое нарушения Кодекса судейской этики судье Гурьевского районного суда Пасечник  
З.В. в проявлении судебной волокиты**

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 02 июня 2016 года**

**02 июня 2016 года** судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Пасичник З.В.** своим определением отказала Д.....ой М.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на имя председателя Верховного Суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года по гражданскому делу по исковому заявлению Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С., Л..... В.А. о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру.

**Считаю определения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

Исходя из выводов судьи, изложенных в судебном акте, по моему мнению, судья не только неправильно определила обстоятельства имеющие значения для дела, но попросту их извратила. Так судья установила факты по делу и сделала вывод, что *«Из материалов дела следует, что заявитель был осведомлён о поступлении кассационной жалобы в Верховный Суд РФ 13.10.2015 года, что следует из содержания жалобы на нарушение прав граждан представителя Золотарева М.Ю. от 19.02.2016 года.»*

*В связи с чем, приведенные Д.....ой М.А. в заявлении обстоятельства свидетельствуют о том, что, она не проявила той заботливости и осмотрительности, как признаков добросовестности поведения, какая требуется от участников гражданского оборота, и своевременно не озаботилась об осуществлении и защите своих прав».*

Такой вывод к тому же не отвечает требованиям гражданско процессуального законодательства, что указывает на тот факт, что судья Пасичник неправильно применила нормы процессуального права, что и послужило вынесением неправосудного судебного акта.

Согласно **п. 6 ч. 1 ст. 378 ГПК РФ** кассационные жалоба, представление должны содержать указание на то, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях.

К кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу (**ч. 5 ст. 378 ГПК РФ**).

В связи, с чем подавая кассационную жалобу в порядке требований **ч. 3 ст. 381 ГПК РФ** на имя председателя Верховного Суда РФ, жалоба обязана отвечать требованиям изложенным выше. В ином случае жалоба подлежит возврату без рассмотрению, что только создает условия для выхода за рамки установленных рамок процессуальных сроков и невозможности воспользоваться процессуальным правом, предоставленным нашей стороне.

К тому же наша сторона не могла знать о мотивах и выводах судьи Верховного Суда РФ, которые он изложил в своем определении от 28.10.2015 года. То есть мы не могли изложить свои доводы в кассационной жалобе о том, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела в суде кассационной инстанции Верховного Суда РФ.

А также у нас отсутствовал судебный документ, определения судьи Верховного Суда РФ от 28.10.2015 года, который в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства наша сторона обязана была приложить к кассационной жалобе, подаваемой на имя председателя Верховного Суда РФ. При отсутствии такого судебного акта наша сторона обратилась в Верховный Суд РФ с жалобой и просьбой выслать данный судебный акт для возможности использовать свое право по обжалованию определения судьи Верховного Суда РФ.

**02 марта 2013 года** ведущий консультант Верховного Суда РФ Назарова М.А. ответила на мою жалобу, сообщив *«Копия определения была направлена простым почтовым отправлением 30 октября 2015 года по адресу Д.....ой М.А.: 236029, г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, 30-68»*. И приложила копию определения Верховного Суда РФ от 28.10.2015 года.

Как следует из ответа, что судебный акт был направлен простым почтовым отправлением, то установить и отследить факт получения определения судьи Верховного Суда РФ от 28.10.2015 года моей доверительницей не представляется возможным. А в связи с тем, что Верховный Суд не мог установить факт получения моей доверительницей судебного акта и по той причине, что она не получила данное почтовое отправление, то данный факт является основанием уважительности пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года.

Ответ консультанта Верховного Суда РФ был получен мной **15 марта 2016 года**, что стало основанием для подготовки и составления кассационной жалобы на имя Председателя Верховного Суда РФ в порядке требований **ч. 3 ст. 381 ГПК РФ**. Но для судьи Пасичник данные обстоятельства и требования законодательства не имеют никакого правового значения, и позволило ей вынести данный неправосудный акт.

С учетом времени рассмотрения настоящего гражданского моей доверительницы, своевременного получения судебного акта и получением его только 15 марта 2016 года является уважительными причинами пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14 апреля 2015 года.

Данное заявление судья Пасечник З.В. рассматривала с марта 2016 года по июнь месяц, **ТО ЕСТЬ СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА В ТАКОМ ПРОСТОМ ВОПРОСЕ.**

Само дело судья Пасечник рассматривала самого дела происходило с 30.12.2014 года по 14.04.2015 года, то есть вместо 2-х месяцев 3,5 месяца **ТО ЖЕ СУДЕБНАЯ ВОЛОКИТА. ЕСЛИ СУДЬЯ ПАСЕЧНИК НЕ В СОСТОЯНИИ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРАВОСУДИЕ В ЗАКОНОМ УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК, ТО НАДО МЕНЯТЬ РАБОТУ.**

**Вывод определения суда незаконное и необоснованное вынесено в противоречии требований гражданско-процессуального законодательства. Судом неправильно были определены обстоятельства имеющие значения для дела и суд неправильно применил нормы процессуального права.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

**Квалификационную коллегия судей Калининградской области** – принять меры дисциплинарной ответственности к судье Пасечник З.В. за систематическую волокиту при осуществлении правосудия и дать

ответ в законном установленном срок, для опубликования в интернете. Для того, чтобы граждане знали, что судьи выполняют Закон или он им не писан.

**Калининградский областной суд:**

1. Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 02 июня 2016 года отменить и разрешить вопрос по существу заявление Д.....ой М.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на имя председателя Верховного Суда РФ на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 14.04.2015 года по гражданскому делу по исковому заявлению Д.....ой М.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Я.....а П.С., Я.....а А.С. к Я.....у С.В., Л..... В.А. о признании сделки - договора дарения мнимой, обязанности прекратить право собственности на квартиру, с участием отдела опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета по образованию администрации городского округа «Город Калининград», третьих лиц Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Я..... А.В., действующей в интересах несовершеннолетней Я..... В.С. – удовлетворить в полном объёме.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы, а также направить в мой адрес копию протокола судебного заседания.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" отреагировать на факты грубого нарушения судьей Пасечник З.В., Кодекса судейской этики путем вынесения частного определения.

**Приложение:** копия частной жалобы – 4 экз.

Дата подачи частной жалобы: «09» июня 2016 года

Представитель Д.....ой М.А.



**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**