

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: В Совет судей РФ

В Калининградский областной суд через

Гвардейский районный суд Калининградской области судья Вераксих И.Н.

дело № 1-3/2017

Гагарина ул., д. 12, г. Гвардейск, 238210

От потерпевшего по уголовному делу Д.....А Е.В.

.....Гвардейский район,

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Прокурор Гвардейского района

ул. Тельмана, д.18 «а», г. Гвардейск, 238210

Осужденный в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ **ЧИРКОВ**

Андрей Владимирович

ул. Красноармейская, д. 10 кв. 6, г. Гвардейск, 238210

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»
ч. 2 ст. 45 Конституции РФ

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на приговор Гвардейского районного суда Калининградской области от 10 февраля 2017 года
дело № 1-3/2017**

10 февраля 2017 года судья Гвардейского районного суда Калининградской области Вераксих И.Н. своим приговором Чиркова Андрея Владимировича признала виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ данное наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года.

Меру пресечения Чиркову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней. Взыскала с Чиркова А.В. в пользу Д.....а Е.В. компенсацию морального вреда в сумме 350 000 рублей.

Взыскала с Чиркова А.В. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Калининградской области РФ 14516.70рублей.

Считаю, приговор в части в части назначения Чиркову А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года несправедливым, назначенное наказание, не соответствует тяжести преступления, личности осужденного, вследствие чрезмерной мягкости и выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела по следующим основаниям:

В ходе судебного следствия осужденный Чирков вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ **не признал и показал, что удара по ноге Д.....а Е.В. в момент конфликта 13.06.2015 года не наносил.** И при имеющихся безоговорочных и весомых доказательствах его вины извинений потерпевшему не принес и мер на заглаживание вины не предпринял. Непризнание своей вины осужденный поставил во главу своего поведения в суде и выбранной тактики защиты с целью ухода от ответственности за содеянное преступление, которое было им совершено прилюдно «на глазах» у многих свидетелей.

Это подтверждается тем, что в ходе предварительного следствия и после первых дней содеянного преступления, осознавая тяжесть содеянного Чирков свою вину фактически признал, что подтверждается проведением очной ставки свидетеля Д.....ой Р.А. и Чиркова (т.2 л.д - 124-126). Где последний подтвердил факто того, что он приходил впоследствии после указанных событий конфликта 13.06.2015 года на работу к Д.....ой Р.А., чтобы уладить конфликт и принести свои извинения и принять участие в лечении ее мужа. Также Чирков на указанной встрече объяснил свое поведение в момент конфликта тем, что был в **состоянии алкогольного опьянения. И НЕ ТОЛЬКО ОН НО И ЕГО ДРУЗЬЯ И РОДСТВЕННИК СУДЬИ ЮРЦЕВИЧ, ПРИНИМАЛИ СПИРТНЫЕ НАПИТКИ, ЧТО ПОДТВЕРДИЛА СЕСТРА СУДЬИ ЮРЦЕВИЧ В СУДЕ!**

Согласно **ч. 1.1. ст. 63 УК РФ** судья, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может

признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя или их аналогов.

Следовательно, как показал Чирков на предварительном следствии лично подтвердил под протокол, что в ходе конфликта 13.06.2016 года и нанесения ударов Д.....у Е.В., он находился в алкогольном состоянии. Данный факт также подтверждается показаниями свидетеля супруги Чиркова - Чирковой Олеси Александровны, данные под протокол 30 августа 2016 года (т. 2 л.д. – 136-137). Так она пояснила *«После того, как Андрей дал показания, мы с ним уехали домой. Андрей находился в состоянии легкого алкогольного опьянения, лицо было поцарапано, ...»*.

Данные показания также подтверждаются показаниями Лукутина Валерия Павловича, который в судебном заседании подтвердил факт распития спиртных напитков Чиркова.

Обстоятельства алкогольного опьянения Чиркова не приняты во внимание судом, что явилось отсутствием отягчающих обстоятельств при принятии судьей наказания обвиняемому. А также причиной отсутствием отягчающих обстоятельств стало отсутствие в выводах суда оценки поведения обвиняемого, как на предварительном следствии, так и в ходе судебного следствия, где подсудимый фактически изменил свою тактику поведения, выбрав метод отказа от своих действий, непризнание вины после оказания помощи со стороны родственников свидетелей конфликта Пегусовой Ю.В., которой судья Гвардейского районного суда Калининградской области **Юрцевич Юлия Владимировна**, доводится родной сестрой.

А вызванный на место происшествия 13.06.2015 года, родственниками Д.....а Е.В., участковый уполномоченный капитан полиции Музыченко А.В. не стал выяснять обстоятельства конфликта у потерпевшего, а сразу же направился в дом Пегусовых, куда уже приехала Юрцевич Ю.В.. В дальнейшем в ходе следствия сторона обвиняемого неоднократно ставила перед следствием вопросы связанные с тем, что якобы Д..... Е.В. сам получил травму или травму он уже получил при оказании ему медицинской помощи.

По нашему мнению, влияние судьи Юрцевич Ю.В. объяснялось таким долгими следственными действиями в ОВД Гвардейска. Только после многочисленных жалоб в руководству РФ и международные организации, и как результат только 04 декабря 2015 года возбудило уголовное дело.

Судом был необоснованно сделан вывод, что *«Находясь в положении стоя, за спиной Д.....а Е.В. и удерживая последнего захватом руки за шею, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, вызванных неправомерным поведением Д.....а Е.В., ...»*. Так как неправомерность действий потерпевшего подтверждает только сторона защиты, которые судом обязаны были оцениваться критически, исходя из поведения, обвиняемого путем отказа от признания своей вины.

К тому же якобы неправомерные действия Д.....а Е.В. были положены в основу смягчающих обстоятельств самой виновности Чиркова.

На деле получается, что если гражданин сделает замечание водителю о его езде по улицам поселка, где гуляют дети и по обочинам передвигаются пешеходы, то это уже находится за рамками не только моральных принципов, но и за рамками закона. При том, что предъявленные Д.....ым Е.В. требования к водителю Пегусову (МУЖУ СЕСТРЫ СУДЬИ ЮРЦЕВИЧ), свидетелями со стороны защиты были приукрашены необоснованными пояснениями о якобы имевшемся сквернословием с его стороны. То и здесь стороной защиты, по нашему мнению, под контролем и помощью судьи Юрцевич, была выбрана определенная тактика поведения ухода от ответственности Чиркова и перекалыванием вины в конфликте на самого Д.....а Е.В..

В отношении вышеуказанных показаний и якобы неправомерности действий Д.....а Е.В. суду необходимо исходить из **судебного следствия проведенным Мировым судьей 1-го судебного участка Гвардейского района Калининградской области Горбунов А.Г.**, по уголовному делу частного обвинения в отношении Чиркова А.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. И вынесенного **приговора от 21 апреля 2016 года, дело № 1-24/2016**.

Где в приговоре указано, что Чирков А.В. 13.06.2015 в период с 20:30 до 21:00 в районе дома № 25 по ул. Речной в пос. Истровке Гвардейского района Калининградской области умышленно захватил ноги Д.....ой Р.А. и ударом головы в живот сбил с ног, в результате чего потерпевшая ударилась затылком об асфальт, испытала физическую боль и получила телесные повреждения в виде трех небольших ссадин в заднем отделе теменной области почти посередине, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ. И суд сделал вывод, что *«Довод защиты о неосторожном причинении телесных повреждений вследствие падения потерпевшей не исключает состав преступления в действиях Чиркова А.В., поскольку удар головой в живот, нанесение которого не отрицается подсудимым, сам по себе является насильственным действием, причинившим физическую боль»*.

Более того судом было указано *«Показания свидетелей защиты суд отвергает, поскольку они противоречат друг другу, а также показаниям подсудимого»*. А свидетели защиты были: Сыроваткин Н.Н., Пегусова У.В..

Напротив *«Суд считает, что показания потерпевшей и свидетелей обвинения заслуживают доверия, поскольку последовательны, согласованы, подтверждаются актом судебно-медицинского освидетельствования»*. Потерпевшая по делу была Д.....а Р.А. а свидетелями обвинения были: Д..... Е.В., Медкова Е.Е. и Медков С.И..

Приговор от 21.04.2016 года, который вступил в законную силу постановлением Гвардейского районного суда Калининградской области от 10 июня 2016 года, и протоколы приобщены судьей Вераксих

И.Н. к материалам головного дела в ходе судебного следствия. Но суд не исходил из представленных доказательств обвинения, вышеуказанного приговора и не положил их в основу своих выводов в отношении показаний стороны защиты уже настоящего судебного следствия, где защита пытается вменить неправомерные действия Д.....у Е.В.

Исходя из чего, выводы суда в части неправомерности действий Д.....а Е.В. не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и судом вынесен мягкий приговор, по той причине, что суд не принял во внимание алкогольное опьянение Чиркова, в котором он находился во время конфликта и наносил удары Д.....у Е.В.. А приговор от 21.04.2016 года указывает, что Чирков избил не только Д.....а Е.В., но и его жену Д.....у Р.А..

ПРИ ЭТОМ УМЕНЬШЕНИЕ УСЛОВНОГО СРОКА ЧИРКОВУ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ОПАСНО ДЛЯ ОБЩЕСТВА, ТАК КАК ОДНО ПРЕСТУПЛЕНИЕ НЕ ПРИЗНАЕТ, ВТОРОЕ НЕ ПРИЗНАЕТ, А СУД НЕОБОСНОВАННО УМЕНЬШАЕТ НАКАЗАНИЯ.

ТЕПЕРЬ НАСЧЕТ СУММЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, НАША СТОРОНА СЧИТАЕТ НЕЗАКОННОЙ И НЕОБОСНОВАННОЙ.

Сегодня сын **бывшей судьи областного суда Агуреев** взыскал с юридического лица моральный вред 350 000 рублей, ПРИ ТОМ, ЧТО ВИНЫ ДАННОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА НЕТ, А ВИНА ДВУХ ВОДИТЕЛЕЙ НЕ УСТАНОВЛЕНА. ПРИГОВОР НЕ ВЫНЕСЕН, СТАРХОВАЯ КОМПАНИЯ ПРОИЗВЕЛА ВЫПЛАТЫ В РАЗМЕРЕ 600 000 РУБЛЕЙ!

А ТУТ ТЯЖЕЛЫЙ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ. ВТОРОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, И СУД ПРИСУЖДАЕТ АНАЛОГИЧНУЮ СУММУ. ПРИ ТОМ, ЧТО ЖЕ МОЕМУ ДОВЕРИТЕЛЮ ПРИХОДИТСЯ ОБРАЩАТЬСЯ К ВРАЧАМ, О ЧЕМ ПРЕДУПРЕЖДАЛИ ВРАЧИ ВО ВРЕМЯ СУДЕБНОГО ЗАБИРАТЕЛЬСТВА.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Приговор Гвардейского районного суда Калининградской области от 10 февраля 2017 года в отношении Чиркова Андрея Владимировича изменить:

Признать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Чиркову А.В., **нахождения его в алкогольном состоянии в момент конфликта 13.06.2015 года и нанесения ударов Д.....у Е.В..**

Исключить из обстоятельств, смягчающие наказание Чиркову А.В., указание **на неправомерное поведение Д.....а Е.В. по время конфликта 13.06.2015 года.**

Чиркова Андрея Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ данное наказание считать условным с испытательным сроком в 3 года.

Меру пресечения Чиркову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней. Взыскать с Чиркова А.В. в пользу Д.....а Е.В. компенсацию морального вреда в сумме 500 000 рублей.

Взыскать с Чиркова А.В. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Калининградской области РФ 14516.70 рублей.

КАК ЭТО ПРОСИЛ ПРОКУРОР В ОБВИНИТЕЛЬНОЙ РЕЧИ

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном, установленный срок и копию судебного акта, включая постановление об отводе выслать в мой адрес и адрес моего доверителя, а также выслать в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД

Судьям областного суда уголовной коллегии Калининградского областного суда,

У нашей стороны есть сомнения в объективности и беспристрастности судей уголовной коллегии Калининградского областного суда так как по данному делу неоднократно давал ответы гражданин Ларин, являющихся ее председателем и **НЕ ВИДЕЛ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ СУДЬИ Юрцевич. РЕЗУЛЬТАТ ВЫШЕ УКАЗАН.**

Наши требования основаны на **ОПРЕДЕЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** от 8 февраля 2007 г. N 325-О-О вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции. В случае установления обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судей, акты которых отменены судом вышестоящей инстанции, не исключается возможность направления дела на новое рассмотрение в ином составе судей (абзац третий статьи 361 ГПК Российской Федерации).

Приложение: копия апелляционной жалобы - 2 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «20» февраля 2017 года

Представитель Д.....а Е.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**