

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через
арбитражный суд Калининградской области
судья Талалас Е.А., дело № А21-9381/2015**

ул. Рокоссовского, дом 2-4, г. Калининград, 236040

Ответчик: Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»
РУДНИКОВ Игорь Петрович

ул. Черняховского, д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Истец: ООО АН «Авеню-Риэлт»

ОГРН 1103926007932 ИНН/КПП 3915502643/391501001

ул. Евсеева, д. 2, г. Мамоново

(фактический: г. Калининград, пр. Мира, 127)

Третьи лица:

Б.....А Н.В.

..... г. Калининград, 236022

Управление Росреестра по Калининградской области

ул. Соммера, д. 27, г. Калининград, 236040

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение арбитражного суда Калининградской области от 17 марта 2016 года
дело № А21-9381/2015**

17 марта 2016 года судья арбитражного суда Калининградской области Талалас Е.А. своим решением признала порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г.: «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

Обязала Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете № 466 от 08-14 октября 2016г. информация «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» не соответствует действительности.

Взыскала с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г. Мамоново, улица Евсева, дом 2) 6 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении иска отказала.

Считаю, решения суда в части удовлетворения требований ООО АН «Авеню-Риэлт» о признании порочащими деловую репутацию » следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г.: «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

Обязании Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете № 466 от 08-14 октября 2016г. информация «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» не соответствует действительности.

А также взыскания с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» 6 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины НЕЗАКОННЫМИ И НЕОБОСНОВАННЫМИ ПО СЛЕДУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ:

Судья Талалас Е.А. определяя сведения *«Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей»* не соответствующие действительности исходила из того, что данные сведения является утверждением о фактах совершения истцом, работниками Управления Росреестра и иными лицами, согласованных противоправных действий. И якобы нашей стороной не представлено доказательства противоправности и согласованности действий указанных лиц в нарушение статьи 65 АПК РФ.

Такой вывод судьи основан на неполном выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, что повлекло за собой неправильное применение норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению. Это подтверждается тем, что нашей стороной в обосновании доказательств противоправности действий чиновников Управления Росреестра по Калининградской области приводились факты, изложенные в письме председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского С.Ю. от 17 августа 2015 года.**

Но судья Талалас Е.А. в своем решении передергивает реально происходящие события в ходе арбитражного процесса и указывает, что мы основывали свои доказательства только на наличие поданного 02.03.2016 года в Следственное управление Следственного комитета РФ по Калининградской области заявления Б.....ой Н.В. о возбуждении уголовного дела в отношении виновных сотрудников Росреестра. Так как судья, основываясь на своем конфликте интересов, совсем позабыла, что мной были приобщены к материалам дела письменные выступления в арбитражном процессе, где имеется ясная и конкретная ссылка на письмо председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского С.Ю. от 17 августа 2015 года.**

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрено, что наряду с государственной регистрацией вещных прав на недвижимое имущество государственной регистрации подлежат ограничения (обременения) прав на него.

Согласно **ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ** государственная регистрация прав проводится в течение десяти рабочих дней со дня приема заявления и документов, необходимых для государственной регистрации, если иные сроки не установлены федеральным законом. Данная норма нашла свое отражение и **п. 41 Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним**, утвержденной приказом Министерства экономического развития РФ от 9 декабря 2014 г. № 789.

В силу **п.п. 3 п. 37 Административного регламента** конечным результатом предоставления государственной услуги являются государственная регистрация ограничения (обременения) права на недвижимое имущество.

Абзацем **2 и 4 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ** органы, наложившие арест на недвижимое имущество, **обязаны в трехдневный срок** направить заверенную копию решения о наложении (снятии) ареста либо сведения, содержащиеся в решении о наложении (снятии) ареста, оформленные в виде

выписки из решения о наложении (снятии) ареста, в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав.

Поступившая в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, копия решения (определения, постановления) о наложении (снятии) ареста на недвижимое имущество или об избрании в качестве меры пресечения залога либо выписка из решения о наложении (снятии) ареста в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия является основанием для соответствующей государственной регистрации, которая проводится без заявления правообладателя. Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, **в срок не позднее чем пять рабочих дней со дня соответствующей государственной регистрации обязан** в письменной форме уведомить правообладателя о проведении государственной регистрации с указанием основания для соответствующей государственной регистрации.

Как нами указывалось, исходя из **письма председателя** Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского С.Ю. от 17 августа 2015 года** «*Определением суда от 05.09.2014 в целях обеспечения исковых требований Гришина С.Л. к администрации ГО «Город Калининград», Азаеву В.И., Зинатулиной А.А., К.....у К.Н., 3 лица - Управление Росреестра по Калининградской области, МП «Бюро приватизации жилищного фонда ГО «Город Калининград», нотариус КГНО Черепанова О.Д. о признании недействительными доверенностей, договора приватизации, договоров купли-продажи, истребовании имущества из чужого незаконного владения наложен регистрации на совершение Управлением Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области регистрационных действий с квартирой 6 в д. 158 по ул.К.Маркса в Калининграде, наложен запрет на совершение Управлением Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области действий по регистрационному учету в квартире 6 д.158 по ул.К.Маркса в Калининграде.*

Согласно материалам гражданского дела копия вышеуказанного определения направлена для исполнения в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области и в Управление Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области 05 сентября 2014 года.

15 сентября 2014 года копии определений получены представителем Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области и представителем Управления Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области, что подтверждается почтовыми уведомлениями. Идентификационные номера 23600678903453 и 23600678903446».

Как видно из информации сайта почты России отслеживания почтовых отправок почтовая корреспонденция с идентификационными номерами **23600678903453** и **23600678903446** отправлена была судом только **12 сентября 2014 года**. Письмо с идентификационным номером **23600678903453** получено адресатом - Управление Росреестра по Калининградской области **14 сентября 2014 года**, с идентификационным номером **23600678903446** получено адресатом – Управлением Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области **15 сентября 2014 года**.

Исходя из приведенного законодательства Управление Росреестра по Калининградской области **не позднее 26 сентября 2014 года (пятница)** обязан был провести регистрацию обременения – запрет регистрационных действий спорного жилого помещения и внести ее в реестр. Тем самым, на момент обращения ООО АН «Авеню-Риэлт» в Управление Росреестра по Калининградской области **03 октября 2014 года** о правообладателе и о наличии обременений, запретов значащихся в реестре в отношении квартиры 6 д. 158 по ул. К.Маркса в Калининграде, которая была предложена на продажу Б.....ой Н.В. в указанного органа обязана в реестре имеется запись о наличии запрета (обременение). Что естественно указывает и доказывает на проведение несвоевременной регистрации запрета (обременение) по определению Центрального районного суда г. Калининграда от 05.09.2014 года и незаконное бездействие чиновниками Управления Росреестра по Калининградской области исполнения своих обязанностей и требований действующего российского законодательства и нормативных актов.

И как мы видим из отправления правосудия судьей арбитражного суда **Талалас Е.А.**, у нее не имелось необходимости надлежащим образом и в полном объеме выяснять обстоятельства, имеющие значения для дела. Так как в противном случае суд имел в полной мере установить незаконное бездействие чиновников госоргана, которые бы повлияли на ход других арбитражных, гражданских и уголовных дел. И отсутствие выяснения судом все полноты действий и бездействий Управления Росреестра по Калининградской области, по моему мнению, конкретно указывает на определенный сговор риэлторов и чиновников госоргана по продаже юридически и криминально «грязных» квартир.

Такой сговор также, по моему мнению, раскрыт в ходе гражданского дела № 2-255/2016, рассмотренного в Ленинградском районном суде г. Калининграда по исковому заявлению Б.....ой Нины Васильевны к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге

Дмитриевне, ООО Авеню-Риэлт, К.....у К.Н. о солидарном взыскании ущерба. В протоколе судебного заседания от 02.02.2016 года по данному гражданскому делу изложено следующее:

Вопрос - Золотарев:

- то, что информация Центрального районного суда поступила 09.10.2014 года - ложь.

Ответ представителя Росреестра по Калининградской области - Шестаков:

- определение по гражданскому делу № 2-86/2015 по иску Г..... С.Л. от 05.09.2014г., управление Росреестра по Калининградской области получило 09.10.2014 г. ...

... Золотарев:

- выписка от 03.10.2014 № 3209690 вашей организацией не выдавалась?

Шестаков:

- у нас даже иной номер документа. Исходя из справки, он не выдавался. Эти документы предоставил ООО «Авеню-Риэлт». Возможно это электронная форма выписки. ...

Согласно **ч. 3 ст. 69 АПК РФ** решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В ходе рассмотрения настоящего арбитражного дела нашей стороной приводились указанные обстоятельства, установленные в гражданском деле № 2-255/2016 Ленинградского районного суда г. Калининграда. И, по всей видимости, судья **Талалас Е.А.** в угоду судебной коррупции проигнорировала данные обстоятельства и не положила их в основу судебного решения, что также повлияло на ее неправоудный вывод в указанной части якобы такие сведения не соответствуют действительности.

Притом в **п. 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации**, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года разъяснено, что лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

То есть все обстоятельства, приведенные выше отвечают разъяснениям Президиумом Верховного Суда РФ и обязаны признаваться как соответствующие действительности и в части приведенного выше фрагмента. Что является основанием в отказе в приведённом фрагменте.

Более того судья **Талалас Е.А.** так торопилась выносить свое незаконное решение, что в резолютивной части решения суда признала только то что сведения только порочат деловую репутацию ООО АН «Авеню-Риэлт». **А факт из несоответствия с действительностью не признала и тем самым свое решение подвела сама к знаменателю, что оно незаконное.** Так как сведения не могут просто порочит деловую репутацию общества, если они судом не признаны не соответствующими действительности, что мы и видим в решении от 17.03.2016 года.

В части сведений содержащихся в фрагменте *«Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя»*, которые судом в мотивировочной части решения определены как не соответствующие действительности, то судья в отношении данных сведений по смыслу исходила из предыдущего абзаца статьи. Так в данном абзаце содержится информация, что *«Глава агентства недвижимости “Авеню-риэлт” Марат Субхангулов тут же побежал в арбитражный суд Калининградской области с просьбой “защитить честь, достоинство и деловую репутацию” фирмы. За всё про всё риелтор потребовал один миллион рублей»*.

В таком случае имеются основания приведения полного контекста сведений и второго абзаца из которого взят оспариваемый фрагмент, где указано *«Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ветерана войны обижать можно, а вот не чистых на руку бизнесменов и чиновников - нельзя. Как можно печатать на страницах газеты информацию, что “риелторская контора и чиновники “Росреестра” - одна шайка-лейка”?!»*.

Данным двум абзацам судом дана несоответствующая судебная оценка, по той причине, что в них идет речь об отношении журналиста и его выраженное мнение к вынесенному решению арбитражного суда Калининградской области от **10 июля 2015 года**, которое вступило в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от **30 октября 2015 года**. А в полемики обсуждения и оспаривания решения арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 года в апелляционной инстанции, а также деятельности руководителя ООО АН «Авеню-Риэлт» по отстаиванию им деловой репутации своей фирмы, газета опубликовала данную статью. Что является оценочным суждением решения арбитражного суда Калининградской области от **10 июля 2015 года** и не выходит за рамки несоответствия действительности, так как журналист в ироничной форме осветил вынесенное решения арбитражного суда, прибегнув к преувеличению.

По данной категории дел следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (ст. 152 ГК РФ), но и в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции, в данном случае статьи 10.

Европейский Суд напомнил, что свобода выражения мнения представляет собой одну из существенных основ демократического общества. При условии соблюдения пункта 2 статьи 10 Конвенции она применяется не только по отношению к "информации" или "идеям", которые благоприятно воспринимаются или считаются безобидными или незначительными, но и по отношению тем, которые являются оскорбительными, шокирующими или возмутительными. Таковы требования плюрализма, терпимости и либерализма, без которых невозможно "демократическое общество" (см. Постановление Европейского Суда по делу "Хэндисайд против Соединенного Королевства" (Handyside v. United Kingdom) от 7 декабря 1976 г., Series A, N 24, p. 23, § 49).

В этой связи пресса играет существенную роль в демократическом обществе. Хотя она не должна преступать определенных границ, в частности, в отношении репутации и прав других лиц, тем не менее, долг прессы - доносить информацию и идеи по всем вопросам, представляющим интерес для общества, так, чтобы это не противоречило ее обязанностям и ответственности (см., среди прочих прецедентов, Постановление Европейского Суда по делу "Обзервер" и "Гардиан" против Соединенного Королевства" (Observer and Guardian v. United Kingdom) от 26 ноября 1991 г., Series A, N 216, pp. 29 - 30, § 59, и Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Бладет Тромсе" и Стенсос против Норвегии" (Bladet Tromso and Stensaas v. Norway), жалоба N 21980/93, § 59, ECHR 1999-III). **Журналистская свобода предполагает возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличения или даже провокации** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Прагер" и "Обершлик" против Австрии" (Prager and Oberschlick v. Austria) от 26 апреля 1995 г., Series A, N 313, p. 19, § 38; Постановление Европейского Суда по делу "Таммер против Эстонии" (Tammer v. Estonia), жалоба N 41205/98, § 59 - 63, ECHR 2001-I; и Решение Европейского Суда по делу "Присма Пресс" против Франции" (Prisma Presse v. France) от 1 июля 2003 г., жалобы N 66910/01 и 71612/01).

В данном случае газета играла существенную роль в обсуждении вопроса о действиях риэлторов и сотрудников Управление Росреестра по Калининградской области по продажам юридически и криминогенных «грязных» квартир вторичного жилья на рынке продаж вторичного жилья. И тем самым имела возможность прибегнуть к некоторой степени преувеличению или даже провокации в отношении вынесенного решения арбитражного суда Калининградской области 10.07.2015 года и действий руководства ООО АН «Авеню-Риэлт», где речь шла о пострадавшей от продажи такой квартиры участницы Великой Отечественной Войны Б.....ой Н.В..

В тоже время оспариваемая сведения определенные истцом не отвечает требованиям ни фрагмента статьи, ни фразы, так как состоят из вырванных из контекста слов целого фразы, которая в совокупности с предыдущим абзацем несёт совсем другую смысловую нагрузку. И не может порочить деловую репутацию агентства по той причине, что как определено в **ст. 5.61 КоАП РФ оскорбление**, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. А выражение «Не чистый на руку» относится к народной поговорки и художественным фразеологизмов, что придавало оценочному суждению журналиста яркую эмоциональную окраску. А если истец считает такое выражение оскорбляющим его, то это относится уже к другому судопроизводству и не подлежит оценки в данном арбитражном процессе.

Само оспариваемое высказывание, носит характер суждения, субъективного мнения высказанного журналистом газеты. Кроме того, оно не содержит упоминания о юридической фирме ООО АН «Авеню-Риэлт». Предположение в отличие от утверждения о факте содержит специальные слова, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий. Предположение, по сути, является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности. Приведенная оспариваемая фраза носят характер не утверждения, а предположения, о чем свидетельствует специальное слово,- такие как: «**посчитала**», которой суд не дал надлежащей оценки в контексте текста.

Более того истец вырывая из контекста предложения несколько слов применил также и выражение относящее к судье арбитражного суда Калининградской области Можеговой указав «*Судья Наталья Александровна Можегова посчитала*». Следовательно, суд давая оценку приведенной фразе обязан исходить из действий судьи по рассмотренному делу, что неминуемо затрагивало бы ее интересы. **Но суд отказал в привлечении третьим лицом, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора судьи Можеговой к арбитражному процессу.**

А на деле происходит факт того, что истец фактически отстаивает права судьи Можеговой. Но в тоже время не представил никаких доказательств, что судья поручила агентству представлять ее права в суде и отстаивать ее честь и достоинство. Как минимум судья в данном случае обязана была представить

возможность истцу уточнить свои требования в части спорной фразы и определить полную фразу с учетом информации, которая бы затрагивала только интересы общества. Но судья не воспользовалась таким правом.

Согласно **абз. 2 ст. 44 ФЗ «О средствах массовой информации»** опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком "Опровержение", как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал.

Суд обязал Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом опровержение. Следовательно, требования судьи, прописанные в резолютивной части решения не отвечает требованиям действующего российского законодательства. Предъявленное требования опубликования опровержения в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения, так же не отвечает реальностям подготовки материалов и выпуска тиража газеты. Где с момента подготовки материалов и выпуска тиража газеты как минимум проходит не меньше двух недель. То есть такие требования ставят ответчика в ситуацию невозможности исполнить требования судебного акта в указанный срок, что приводит к нарушению прав ответчика.

В ходе взыскания с ответчика государственной пошлины в пользу ООО АН «Авеню-Риэл» суд также допустил неправильное применение норм материального права. Так как судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (**ст. 101 АПК РФ**). А согласно **абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ** в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истец просил:

1. Признать не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества следующих сведений, содержащихся в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г. (орфография сохранена):

- «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров»,
- «Афера чистой вода!»,
- «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя»,
- «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

2. Просил взыскать с ответчика вред (убытки) в размере 1 000 000 рублей.

По второму требованию суд отказал в полном объёме. А по первому требованию суд удовлетворил из шести выдвинут требований половину, и отказал признать сведения не соответствующие действительности в целом, и отказал в признании порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества в двух высказываниях.

За каждое требования истцом уплачена государственная пошлина по 6 000 рублей в сумме 12 000 рублей. То есть исходя из требований **абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ** и пропорциональности удовлетворённых требований суд обязан был взыскать с ответчика государственную пошлину в пользу истца как минимум 3 000 рублей, а не как того желает судья **Талалас Е.А.** в размере 6 000 рублей. Такое отправления правосудия указывает на неправильное применение норм процессуального права.

Вывод решения суда в части удовлетворения требований ООО АН «Авеню-Риэлт» о признании порочащими деловую репутацию » следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г.: «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

Обязании Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете № 466 от 08-14 октября 2016г. информация «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» не соответствует действительности.

А также взыскания с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» 6 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины **НЕЗАКОННЫМИ И**

НЕОБОСНОВАННЫМИ, противоречащей судебной практики споров по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Решение вынесено с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального и процессуального права, так как суд не применил закон подлежащий применению. К тому же суд признал оспариваемые сведения как порочащими деловую репутацию общества, при этом не признал их как несоответствующие действительности, что является основанием для отмены решения суда.

И В ДЕНЬ ВЫНЕСЕНИЕ РЕШЕНИЯ 17 МАРТА 2016 ГОДА НА МОЕГО ДОВЕРИТЕЛЯ БЫЛО СОВЕРШЕННО БАНДИТСКОЕ НАПАДЕНИЕ В ЦЕНТРЕ ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА. БАНДИТЫ НИЧЕГО НЕ БОЯТСЯ ВЕДЬ В КАЛИНИНГРАДЕ ИДЕТ СУДЕБНАЯ ТРАВЛЯ ЖУРНАЛИСТА, ЗА ТО ЧТО ПУБЛИКУЮТ МАТЕРИАЛЫ СВЯЗАННЫЕ С КОРРУПЦИЕЙ И В ЧАСТНОСТИ В ОТНОШЕНИИ ВЕТЕРАНА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ. ДАННОЕ НАПАДЕНИЕ ОСУДИЛИ СОЮЗ ЖУРНАЛИСТОВ РОССИИ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ОБСЕ.

А ПОКА ГОТОВИЛАСЬ ДАННАЯ ЖАЛОБА В ПЕТЕРБУРГЕ УБИЛИ ОЧЕРЕДНОГО ЖУРНАЛИСТА В РОССИИ.

ВОТ ТАК И ЖИВЕМ, ОДНИ ПО СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ БОРЯТСЯ С КОРРУПЦИОННЫМИ ПРОЯВЛЕНИЯМИ, ДРУГИЕ ПО СРЕДСТВАМ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЯХ БОРЯТСЯ С ЖУРНАЛИСТАМИ, А ТРЕТЬИ, С КОТОРЫМИ ДОЛЖНЫ В ЧАСТНОСТИ БОРОТЬСЯ ВТОРЫЕ, ЦИНИЧНО НАПАДАЮТ НА ЖУРНАЛИСТОВ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение арбитражного суда Калининградской области от 17 марта 2016 года в части признания порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Крыша мафии. «Росреестр» на подхвате у черных риэлтеров», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова № 466 от 08-14 октября 2015г.: «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей».

Обязании Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете № 466 от 08-14 октября 2016 г. информация «Судья Наталья Александровна Можегова посчитала, что ... обижать ... нечистых на руку бизнесменов ... нельзя», «Риэлторы продают арестованные квартиры, которыми их клиенты не могут пользоваться ... Росреестр штампует липовые справки, которые риэлторы используют для обмана потребителей» не соответствует действительности.

Взыскания с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г. Мамоново, улица Евсеева, дом 2) 6 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины – ОТМЕНИТЬ.

И вынести новое решение исковому заявлению ООО АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ "АВЕНЮ-РИЭЛТ" (ОГРН 1103926007932 ИНН 3915502643) к Учредителю газеты "Новые колеса Игоря Рудникова" Рудникову Игорю Петровичу, третьим лицам: Б.....ой Нины Васильевны в лице ее представителя Мартенса Михаила Александровича и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области о защите деловой репутации и взыскании морального вреда, отказать в полном объёме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес, и адрес моего доверителя.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
2. Копия решения арбитражного суда Калининградской области от 17.03.2016 года.
3. Документы, подтверждающие направления апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины.
5. Копия статьи «**В ОБСЕ осудили нападение на калининградского депутата**».

Дата подачи апелляционной жалобы: «04» апреля 2016 года

Представитель РУДНИКОВА И.П. БАЛАТНИКОВОЙ Н.В. _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ