

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Таранов А.В.  
дело № 2а-656/2017 (2а-6943/2016;) ~ М-5683/2016  
ул. А.Невского, д. 29, г. Калининград, 236016**

**Административные истцы:**

**12 граждан взморья (Светлый)**

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

имеющий высшее юридическое образование

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Административный ответчик: Управление Федеральной службы по надзору в сфере  
защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области  
(Управление Роспотребнадзора по Калининградской области)**

ул. Подполковника Иванникова, д. 5, г. Калининград, 236040

**Заинтересованное лицо:**

**ООО «Калининградская генерация»**

ул. Пироговская Б., д.27, стр.1, Г. Москва, 119435

*«... Расплата в этом мире наступает всегда. Есть два генеральных прокурора: один — тот, кто стоит у ваших дверей и наказывает за проступки против общества, другой — сама природа. Ей известны все пороки, ускользающие от законов».*

*Дени Дидро*

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

*Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года*

## **ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 января 2017 года  
дело № 2а-656/2017 (2а-6943/2016;) ~ М-5683/2016**

**18 января 2017 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Таранов А.В. своим определением производство по административному иску **12 граждан** к Управлению Роспотребнадзора по Калининградской области о признании незаконными действия по выдаче санитарно-эпидемиологического заключения и оспаривании санитарно-эпидемиологического заключения прекратил.

**Считаю определение суда незаконным и необоснованным, направленным для создания искусственной ситуации по доступу нашей стороны к правосудию в ходе оспаривания строительства угольной Приморской ТЭС и в частности одного из этапов данного строительства оспаривания действий Управлению Роспотребнадзора по Калининградской области, которое для получения застройщиком разрешения на строительство выдал санитарно-эпидемиологического заключения по следующим основаниям:**

Данным определением, по моему мнению, судья **Таранов** выполняет установку Верховного Суда РФ, которая определилась по административному делу №АКПИ16-579 об оспаривании перечня генерирующих объектов тепловых электростанций, подлежащих строительству на территории субъекта Российской Федерации, не имеющего административных границ с другими субъектами Российской Федерации и не относящегося к территориям островов, - Калининградской области, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 2098-р. Где судья Назарова А.М. в угоду чиновников, которые сидят в Москве и не интересуются мнением граждан региона сделала вывод, что *«Доводы административных истцов о несоответствии Перечня в оспариваемой части Федеральным законам от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ и от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ и нарушении их права на благоприятную окружающую среду являются несостоятельными, поскольку вопросы ведения строительства тепловых электростанций на территории, обозначенной в Перечне, не затрагиваются».*

Так же и судья Таранов в противоречии правовой логики и причинно-следственной связи сделал неправосудный вывод, что *«... оспариваемыми действиями по выдаче санитарно-эпидемиологического заключения № 39.КС.14.000.Т.000363.07.16 от 13 июля 2016 года и данным санитарно-эпидемиологическим*

заключением права и законные интересы соистцов не нарушаются, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению». В данном выводе суда отсутствует правовое логическое мышление с целью определения причинно-следственной связи выданного заключения и дальнейших этапов строительства угольной ТЭС. Так как, и уже мной сказано, оспаривание всех последовательно издаваемых документов в отношении строительства угольной ТЭС направлены на оспаривания всего комплекса действий государственных и местных органов исполнительной власти федерального и местного уровня, субъекта федерации осуществляемых в рамках строительства угольной Приморской ТЭС. Где строительство угольной ТЭС нарушает права и законные интересы граждан на благоприятную окружающую среду, проживающих как в ближайшей зоне строительства ТЭС, так и граждан проживающих в МО «Светловский городской округ», так и в Калининградской области.

Но как видно из судебного акта, ни органы исполнительной власти, ни судебная система отказывается видеть взаимосвязь издаваемых актов, принимаемых решений по строительству угольной ТЭС с нарушением прав граждан региона на благоприятную окружающую среду. И в нашей ситуации, когда истцами были представлены бесспорные и достаточные доказательства нарушения процедуры и выдачи санитарно-эпидемиологического заключения, то суду не оставалось ничего другого как прибегнуть к столь прозаичному и беспринципному выводу о якобы отсутствия причинно-следственной связи в выдаче застройщику **ООО «Калининградская генерация»** угольной ТЭС санитарно-эпидемиологического заключения и самого начала строительства ТЭС на основании полученного **застройщиком у администрации МО «Светловский городской округ» Разрешения на строительство Приморской ТЭС от 22.07.2016 № 39-RU39312000-062-2016.**

А само разрешение получено на основании **Санитарно-эпидемиологическое заключение № 39.КС.14.000.Т.000363.07.16 от 13.07.2016 года с приложением**, выданного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области после рассмотрения Проекта обоснования расчетной санитарно-защитной зоны для объекта «Строительство Приморской ТЭС», расположенного по адресу: Калининградская область, Светловский городской округ, на расстоянии 11 километров восточнее г. Светлый, и на 1,4 километра юго-восточнее п. Взморье, на берегу Калининградского морского канала Балтийского моря.

Следовательно, имеется, пряма логическая взаимосвязь выдачи Роспотребнадзором по Калининградской области застройщику **Санитарно-эпидемиологическое заключение № 39.КС.14.000.Т.000363.07.16 от 13.07.2016 года с приложением** и начало строительства угольной ТЭС на основании **Разрешения на строительство Приморской ТЭС от 22.07.2016 № 39-RU39312000-062-2016.** И само строительство угольной ТЭС, как и ее деятельность в будущем нарушает права граждан региона на благополучную окружающую среду.

Защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения и признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (ст. 12 ГК РФ).

Истцами выбрана защита своих гражданских прав посредством обжалования всего комплекса принятых решений по строительству ТЭС. Так комплекс принятых решений и полученных документов застройщиком являются одним целым и без одного принятого решения или полученного документа в соответствии с положениями действующего российского законодательства невозможно обеспечить получение иных документов и принятия решений местных органов власти или субъекта федерального органа исполнительной власти, в том числе и федерального органа власти.

Это обусловлено тем, что граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (ст. 9 ГК). Это означает, что все вопросы, связанные с использованием субъективных прав, включая объем и способы их реализации, а также отказом от субъективных прав, передачей их другим лицам и т.п., решаются управомоченными лицами по их собственному усмотрению. Это положение по существу означает закрепление в ГК принципа «что не запрещено законом – разрешено», которое заложено в положения ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

А, по всей видимости, судья **Таранов** рассматривал настоящий административный иск в полном отрыве от такого комплекса мер принятых как застройщиком, так и органами исполнительной власти различных уровней по строительству угольной ТЭС. Что и сказалось на его беспрецедентном и неправосудном выводе, что «Из оспариваемого заключения № 39.КС.14.000.Т.000363.07.16 от 13 июля 2016 года следует, что оно выдано на проект обоснования расчетной санитарно-защитной зоны для объекта «Строительство Приморской ТЭС». При этом, указанное заключение само по себе не является основанием для начала строительных работ на данном объекте, и не устанавливает санитарно-защитные зоны вокруг объекта».

Приведенный вывод указывает на тот факт, что оценка доказательств представленных нашей стороной в подтверждении доводов изложенных в административном иске, проводилась судьей **Тарановым** в нарушении требований ч. 1 ст. 84 КАС РФ и суд оценивал доказательства по своему внутреннему убеждению, в отсутствии всестороннего, полного, объективного и непосредственно исследовании имеющихся в административном деле доказательств. А его внутреннее убеждение, по всей видимости, было связано с

установкой руководства Калининградского областного суда полученного от Правительства РФ, которое направлено на то чтобы невзирая ни на какие проблемы местного региона построить угольную ТЭС в МО «Светловском городском округе». При этом, не считаясь с правами граждан на благоприятную окружающую среду. Данные обстоятельства указывают, что судьей были нарушены требования **ст. 7 и 14 КАС РФ** и суд утратил свою судебную независимость.

И тем самым отказался исследовать обстоятельства административного дела и изложенные доводы нашей стороной в ходе подачи административного иска и в ходе судебного процесса. А также отказался устанавливать взаимосвязь **Санитарно-эпидемиологическое заключение № 39.КС.14.000.Т.000363.07.16 от 13.07.2016 года с приложением** со строительством угольной ТЭС и выдаче разрешения на строительство. И административное дело рассматривал без применения требований **Федерального закона «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 25 сентября 2007 г. № 74 «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»**

**Вывод: определение суда незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным определением обстоятельств имеющих значение для дела, что привело к неправильному применению и нарушения норм материального и процессуального права. И само определение суда направлено на препятствия нашей стороне доступу к правосудию в ходе обжалования всего комплекса мер направленных на строительство угольной Приморской ТЭС с целью защиты законных прав граждан на благоприятную окружающую среду.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями КАС РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 января 2017 года отменить и разрешить вопрос по существу, рассмотреть административный иск **12 граждан** к Управлению Роспотребнадзора по Калининградской области о признании незаконными действия по выдаче санитарно-эпидемиологического заключения и оспаривании санитарно-эпидемиологического заключения по существу и удовлетворить в полном объёме.

2. Рассмотреть частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моих доверителей, а также направить в мой адрес протокол судебного заседания апелляционной инстанции.

Приложение: копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «\_\_» февраля 2017 года

Представитель **12 граждан**

\_\_\_\_\_ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ