

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: ПРЕЗИДЕНТУ РФ

**В Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининград,
 судья Мишина Т.В., дело № 2-1192/2012
 236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31**

От ответчика: Л.....ВОЙ Ирины Александровны в интересах своей несовершеннолетней дочери Т.....ВОЙ Ольги Николаевны, 2000 года рождения

пос. Куликово, ул. Зеленая, д. 4

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Истцы:

Д.....ВА Т.П.

г. Калининград, ул., д., кв.....

Т.....В Н.Н.

г. Калининград, ул., д., кв....

Третье лицо: Отдел опеки и попечительства над несовершеннолетними комитета образования администрации ГО «Город Калининград»

236022, г. Калининград, Офицерская, 31 – 33;

«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

**Частная жалоба
 на определение о возмещении судебных расходов**

02 октября 2012 года та же судья Мишина выносит определение, которым УСТАНОВИЛ:

Л.....ва И.А. обратилась в суд с ходатайством, в котором просит взыскать в установленном порядке судебные расходы за оказанные юридические услуги представителем Золотарёвым М.Ю. согласно представленным квитанциям. В ходатайстве ссылается на то, что заплатила представителю Золотарёву М.Ю. за оказанные юридические услуги денежные средства в размере 11500 рублей, из которых 2000 рублей - за возражения на исковое заявление, 2000 рублей - за участие в судебном заседании 05.03.2012 года, 1000 рублей - за замечания на протокол судебного заседания от 05.03.2012 года, 3000 рублей - за участие в судебном заседании от 28.03.2012 года, 3000 рублей - за ознакомление с материалами дела и возражения на апелляционную жалобу, 500 рублей - за составление ходатайства о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя. Лица, участвовавшие в деле, в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы, суд приходит к следующему.

Вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 28 марта 2012 года отказано в удовлетворении иска Т.....ва Н.Н., Д.....вой Т.П. к Л.....вой И.А., действующей в интересах Т.....вой О.Н., о признании не приобретшей права на жилое помещение и снятии с регистрационного учета.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как установлено судом интересы Л.....вой И.А. в судебных заседаниях 05.03.2012 года и 28.03.2012 года представлял Золотарёв М.Ю. (28.03.2012 года интересы ответчицы также представлял Ремесло Б.Ю.). из материалов дела видно, что Золотарёв М.Ю. готовил возражения на исковое заявление, давал пояснения по существу спора в указанных судебных заседаниях, ознакомился с материалами дела, готовил замечания на протокол судебного заседания, готовил возражения на апелляционные жалобы истцов. Л.....вой И.А. оплачены услуги представителя Золотарёва М.Ю. в сумме 11500 рублей, что следует из представленных суду квитанций на оплату юридических услуг. Анализируя работу представителя Л.....вой И.А. - Золотарёва М.Ю., учитывая, что дело не представляет особой сложности, исходя из требований разумности, суд полагает возможным взыскать с Т.....ва Н.Н., Д.....вой Т.П. в пользу Л.....вой И.А. расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме в сумме 7000 рублей, в равных долях по 3500 рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 100, 224, 225 ГПК РФ, суд ОПРЕДЕЛИЛ: Взыскать с Т.....ва Николая Николаевича, Д.....вой Т.П. в пользу Л.....вой И.А. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя 7000 (семь тысяч) рублей в равных долях по 3500 (три тысячи пятьсот) рублей с каждого.

В остальной части ходатайство оставить без удовлетворения».

При этом в нарушении требования Определения Конституционного Суда РФ Определения Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 355-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Галии Шамильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" – « ... Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов».

Другой пример:

15 марта 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград **Мишина Т.В.** своим определением взыскала с меня в пользу Леденчука А.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, в размере **40 000 (сорок тысяч) рублей.**

В поданном настоящем заявлении в приложенных документах значилась одна квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 30.11.2010 года на сумму 30 000 рублей и отсутствовала квитанция к приходному кассовому ордеру б/н от 06.12.2010 года на сумму 20 000 рублей. Но взыскивала судья, как будто было две квитанции без номеров, в нарушении требований Министерства финансов РФ.

29 мая 2012 года судьи судебной коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда **Федорова С.И., Алферова Г.П., Быстрова М.А.** своим апелляционным определением определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года изменили и снизили взысканный с Шахетовой Натальи Николаевны в пользу Леденчука Андрея Владимировича размер расходов на оплату услуг представителя с **40 000 рублей до 20 000 рублей.**

Апелляционная инстанция вынуждена была признать, что « ... При таких обстоятельствах дело не представляло правовой сложности, а занятость представителя Пальцева А.В. в четырех судебных заседаниях с учетом их продолжительности 10 мин., 30 мин., 1 час, 2 час. 15 мин. нельзя признать значительной.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, размер расходов на оплату услуг представителя определен судом первой инстанции без учета вышеуказанных обстоятельств, является несоразмерным и не соответствующим принципам разумности и спра-

ведливости, в связи с чем подлежит снижению до 20000 руб., а определение суда - изменению в указанной части».

При этом судьи указали, что «Ссылка в жалобе на несоответствие оформления квитанций требованиям документов строгой отчетности, предъявляемых Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2008 года № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», и необходимость подтверждения факта внесения денежных средств в кассу ИП Роменко А.В. другими доказательствами, в частности, расходным кассовым ордером, кассовой книгой и т.д., является необоснованной, поскольку факт оплаты услуг представителя может подтверждаться любыми письменными доказательствами, при этом отсутствие необходимых реквизитов на платежных документах не влечет неблагоприятных последствий для плательщика, так как ответственность за правильность оформления платежных документов несет ИП Роменко А.В. ...».

Выходит, что представителю ИП Роменко за час работа судья Мишина определяет 10000 рублей, а мне около 500 рублей, нарушая требования Конституционного суда РФ, то при одних и тех же обстоятельствах оценка работы юриста с разницей в 20 РАЗ. И ЭТО «СПРАВЕДЛИВОЕ КАЛИНИНГРАДСКОЕ ПРАВОСУДИЕ»?

В соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение от 02 октября 2012 года ОТМЕНИТЬ и вынести новое определение - **удовлетворить заявления по судебным расходам в полном объеме;**
2. Вынести частное определение в адрес квалификационной коллегии судей Калининградской области о рассмотрении вопроса о прекращении полномочий за нарушения Кодекса судебной этики в связи нарушением требований Конституционного Суда РФ и проявления судебной коррупции при осуществлении правосудия;
3. Выслать мне и моей доверительнице копию апелляционного определения.

Приложение: копия частной жалобы – 2 экз.

Дата подачи жалобы: «__» октября 2012 года

Представитель _____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ