

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский районный суд г. Калининграда через
Центральный районный суд г. Калининграда судья Кисель М.П., по вх.
№ 986 от 06.03.2017 г.

ул. Леонова, д. 24, г. Калининград, 236022

Истец: Т..... С.Л.

..... г. Калининград, 236016,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Центральный Банк Российской Федерации в лице Северо-Западное главное управление Отделение по Калининградской области

ул. Шиллера, д. 2, г. Калининград, 236022

Третьи лица:

Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»

Конкурсный Управляющий АКБ «Инвест Банк» (ОАО)

Гончарная ул., дом 12, стр. 1, г. Москва, 109240

Лесная ул., дом 59, стр. 2, г. Москва, 127055

ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала 8626 г.
Калининград

Московский проспект, д. 24, г. Калининград, 236006

«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

«Известный английский философ, экономист и теоретик права Иеремия Бентам написал в своей работе "О судостроительстве", что суд должен быть устроен так, чтобы каждый простой человек мог столь же легко найти туда дорогу, как находит ее в церковь. Это означает, что доступ к правосудию должен быть абсолютным, а порядок рассмотрения судебных дел — простым и понятным»

Газета "Коммерсантъ" № 22 от 10.02.2015 интервью председателя Верховного суда Вячеслав Лебедев

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининград от 10 марта 2017 года
по вх. № 986 от 06.03.2017 г.

10 марта 2017 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Кисель М.П. своим определением искомое заявление Т.....а С.Л. к Центральному банку РФ в лице Северо-Западного главного управления отделения по Калининградской области, третьи лица Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала 8626 гор. Калининград об обязанности произвести денежные средства на счет - оставила без движения.

Предложила истцу в срок до 06.04.2016 устранить вышеперечисленные недостатки, а именно обосновать требование о необходимости производства денежных средств, или уточнить требования в части необходимости производства именно перевода денежных средств. Представить подтверждение о наличии у истца на банковском счете 15000000 рублей по состоянию на 12.12.2013 г.

Считаю определение суда незаконным необоснованным направленным на искусственное создание препятствие моему доступу к правосудию по следующим основаниям:

Данное определение является очередным судебным актом, который основан на конфликте интересов судебной системы в пользу банкиров и того же Центрального Банка РФ, где суд применяет не только методы оставления искового заявления без движения, но и путем отказа в принятии искового заявления. Так судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Гонтарь О.Э. своим определением отказал мне в принятии искового заявления к Акционерному коммерческому банку «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Центральному Банку РФ об обязанности ответчика исполнить платежное поручение, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскать компенсацию морального вреда.

Теперь в настоящем деле уже судья Кисель вообще пытается не допустить рассмотрения моего иска по существу в судебном заседании и оставляет исковое заявление без движения. Притом, что все якобы установленные судом недостатки обязаны быть устранены в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. Ведь законодателем установлены все необходимые требования для инициирования судебного разбирательства, которые изложены в **главе 14 ГПК РФ** и разъяснены Верховным Судом РФ в **Постановлении Пленума от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»**. Так в **п. 5 Постановления** разъяснено, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ).

К тому же судья в своем определении обозначила основания возможности устранения недостатков в ходе подготовки гражданского дела к судебному рассмотрению. Так как указала, что «... обосновать требование о необходимости производства денежных средств, или уточнить требования в части необходимости производства именно перевода денежных средств». А уточнение требований предоставлено истцу требованием **ст. 39 ГПК РФ**, что происходит уже в ходе судебного разбирательства.

А необходимость судом уточнить, в каком размере и по каким основаниям поддерживается иск судья также осуществляет в ходе судебного разбирательства после принятия иска к своему судебному производству, что предусмотрено **ст. 172 ГПК РФ** и разъяснено в **п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»**.

Следовательно, приведенный вывод противоречит действиям судьи по оставлению искового заявления без движения и указанные недостатки обязан устраняться после принятия искового заявления к судебному производству.

В части предъявленного судом требования по устранению недостатков по представлению подтверждения о наличии у меня на банковском счете 15000000 рублей по состоянию на 12.12.2013 г., то данные факт исходит из представленных двух ответов:

- заместителя управляющего Северо-Западного главного управления Отделения по Калининградской Центрального Банка РФ области Беловой Н.С. от 28.11.2014 года № 42-14-38/9220
- начальника отдела управления претензионной работы Центра сопровождения клиентских операций Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России» от 28.04.2014 год № 000107-2014-045629.

Исходя из данных ответом имеется явная возможность определить факт нахождения на моем банковском счету в АКБ «Ивестбанк» на 12.12.2013 года денежной суммы 15000000 рублей. По моему мнению, отказ судьи устанавливать необходимый факт из представленных ответов должностных лиц ответчика по делу и третьего лица указывает на нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и требований **Кодекса судейской этики**, так как показывает имеющийся конфликт интересов судьи в пользу Центробанка.

А если имеется необходимость для судьи уточнить данный факт, то как уже мной указывалось данные действия проводятся после принятия искового заявления к судебному разбирательству. Но как видно исполнения полномочий судьи судьей Кисель по данному делу лишь направлено на непринятие иска к судебному разбирательству и не рассмотрения его по существу в судебном заседании. Так как установленные ею недостатки не мешают судье принять настоящее исковое заявление к своему судебному производству и все указанные недостатки устранить в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству.

Такое отправление правосудия судьей Кисель показывает ее отказ руководствоваться гражданско-процессуальным законодательством и требованиями Верховного Суда РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права.

Так **п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»** разъяснено, что с целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней.

Что же говорит правовая позиции Европейского Суда. Суд приходит к выводу, что, даже и не прибегая к "дополнительным средствам толкования", предусмотренным в статье 32 Венской Конвенции, статья 6 п. 1 обеспечивает каждому человеку право на рассмотрение в суде любого спора, относящегося к его

гражданским правам и обязанностям. Она признает "право на суд", где право доступа, понимаемое как возможность инициировать судебное производство по гражданским делам, составляет лишь один из аспектов (**Европейский Суд дело Голдер (Golder) против Соединенного Королевства, Судебное решение от 21 февраля 1975 г.**).

Исходя из правового позиции Европейского суда по правам человека и его окончательных решений, где утверждается, что если у лица нет права доступа к суду, то и право на справедливое судебное разбирательство бессмысленно.

«Принимая во внимание все сказанное, можно заключить, что право на доступ к суду представляет собой элемент, который является неотъемлемой частью права, установленного статьей 6 (1). Это не является расширительной интерпретацией, налагающей на государства-участников новые обязательства: право доступа к суду основано на самой терминологии первого предложения статьи 6 (1), вытекает из контекста статьи, отвечает целям Конвенции и общим принципам права...» **дело Голдер (Golder) против Соединенного Королевства,**

По этим основаниям Суд установил, что имело место нарушение статьи 6 (1): право на доступ должно не просто существовать, оно также должно быть эффективным.

Параграф 1 статьи 6 Конвенции в некоторой степени пересекается по своему предмету со статьей 13 Конвенции, которая гарантирует право на эффективные средства правовой защиты. Статья 6 идет гораздо дальше, потому что подразумевает право обращения в суд и применима ко всем гражданским правам, защищаемым Конвенцией, в отличие от статьи 13. С другой стороны, статья 13 остается важной для дел по нарушению прав человека, которые по определению прецедентного права Европейского Суда не являются «гражданскими правами» по смыслу статьи 6.

Суммируя правовую позицию Европейского суда по данной категории дел, можно заключить, что право доступа к суду означает, что лицо не только имеет право на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом для определения его прав или обязанностей и не только право на то, чтобы надлежащим образом представлять свое дело (**Airey v. Ireland**), но и право на то, чтобы такой независимый и беспристрастный суд существовал, иначе право на доступ к суду не защищено (**Le Compte, Van Leuven and De Meyere**).

Следовательно, у суда имелись все основания для инициирования судебного производства и исходя из требований **главы 14 ГПК РФ** и устранить недостатки после принятия иска к судебному производству. Но суду Государства Российского в своей судебной практике не руководствуются общепризнанными принципами и нормами международного права, а российское законодательство неправильно применяют на деле, что и является основанием для вынесением неправосудных судебных актов, которые направлены на недопущения истца к правосудию.

Что подтверждается судебной практикой моего представителя Золотарева М.Ю., который указывает, что если имеется конфликт интересов то суды принимают все меры, чтобы не допустить иски граждан к судебному разбирательству. Такой пример имеется в судебных делах депутата горсовета г. Калининграда Туманкиной Т.Я. где она обратилась в Ленинградский районный суд г. Калининграда с административным иском к администрации городского округа «город Калининград» о признании действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов депутатам городского Совета депутатов Калининграда шестого созыва от оппозиционных партий в главном здании администрации городского округа «город Калининград» и городского совета депутатов Калининграда, по адресу: гор. Калининград, площадь Победы, 1 незаконным.

Определением суда от 6 декабря 2016 года административное исковое заявление был возвращено на основании подсудности дела Центральному районному суду г. Калининграда, что впоследствии было обжаловано. Рассмотрев апелляционную жалобу, 10 января 2017 года областной суд вынес новое решение. По подсудности она подала административное исковое заявление в Центральный районный суд г. Калининграда где судья **Кисель М.П.** вынесла определение от 13 января 2017 года по делу № 2а-912/2017 г. где судья **Кисель М.П.**, которым дело было прекращено.

То есть у судьи Кисель уже выработана практика по недопущению истца к правосудию, где имеется определенный интерес. А также ее неправосудная практика применяется и другими судьями по указанному делу Туманкиной Т.Я., где судья **Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В.** своим определением от 07 февраля 2017 года отказала Туманкиной Т.Я. в части в принятии В поданном исковом заявлении к администрации городского округа «Город Калининград» о признании незаконным действий, связанных с отказом в предоставлении служебных кабинетов в здании администрации городского округа «Город Калининград» депутатам городского Совета депутатов шестого созыва от партий ЛДПР, КПРФ, «Патриоты России», «Справедливая Россия», «Яблоко».

А также судья **Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В.** своим определением от 07 февраля 2017 года исковое заявление Туманкиной Т.Я. к администрации городского округа «Город Калининград» о возложении обязанности предоставить ей служебный кабинет в главном здании администрации городского округа «Город Калининград» и городского Совета депутатов Калининграда, расположенном по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1, оставила без движения.

А далее судья Центрального районного суда г. Калининграда **Тращенко О.В.** определением от **20 февраля 2017 года**, после устранения Туманкиной Т.Я. недостатков искового заявления, отказала в принятии поданного ею искового заявления к администрации городского округа «Город Калининград» о возложении на администрацию городского округа «Город Калининград» обязанности предоставить ей служебный кабинет в главном здании администрации городского округа «Город Калининград» и городского Совета депутатов Калининграда, расположенном по адресу: г. Калининград, пл. Победы, 1.

При этом судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда принимают и рассматривают иске к несуществующим СМИ. А сын бывшей судьи Калининградского областного суда Агуреев принимает иск по возмещению вреда от источника повышенной опасности к директору юридического лица. И рассматривал более двух месяцев. А заместитель председателя областного суда Михальчик считает, что это для наших судей нормально. СРАЗУ ВИДНО, ЧТО «ПРАВИТ» БОЛЕЕ 20 ЛЕТ ГРАЖДНИН ФАЛЕЕ ОБЛАСТНЫМ «ПРАВОСУДИЕМ», ТОЛЬКО ПРАВОСУДИЯ ВСЕ МЕНЬШЕ, А КУМОВСТВА ВСЕ БОЛЬШЕ, КАК СЕГОДНЯ НА УКРАИНЕ, ТОЛЬКО ПРО ЭТО ФИЛЬМ НА 1 КАНАЛЕ НЕ ПОКАЖУТ!

Вывод определение Центрального районного суда г. Калининграда от 10 марта 2017 года незаконное и необоснованное, вынесено с неправильным применением норм процессуального права и без учета требований Верховного Суда РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права. И судебный акт сам по себе является фактом по недопущения меня к правосудию и инициации судебного спора в судебном разбирательстве по существу, что указывает на имеющийся конфликт интересов судьи в пользу Центробанка РФ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 10 марта 2017 года отменить и разрешить вопрос по существу, исковое заявление Т.....а С.Л. к Центральному банку РФ в лице Северо-Западного главного управления отделения по Калининградской области, третьи лица Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», ОАО «Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала 8626 гор. Калининград об обязанности произвести денежные средства на счет принять к судебному производству.

2. Обратить внимание суда апелляционной инстанции на неправильное применение норм процессуального права, игнорирование требований Верховного Суда РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права судьей Центрального районного суда г. Калининграда Кисель М.П. и за искусственное создание мне препятствий к доступу к правосудию вынести в адрес судьи частное определение.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес.

Дата подачи частной жалобы: «24» марта 2017 года _____ С.Л. Т.....