

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Секретарю Общественной палаты РФ
БРЕЧАЛОВУ Александру Владимировичу
Миусская пл., д. 7, стр. 1, ГСП-3, г. Москва, 125993
Совет судей РФ

Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

В квалификационную коллегия судей, но не гражданину Костикову, который по моему мнению работает как адвокат судей нарушающих права граждан на судебную защиту

Председателю Гурьевского районного суда в Калининградской области
В Гурьевский районный суд в Калининградской области
судье Коноваловой О.Ч., дело № 2-1567/2014 года
Ленина ул., д. 11, г. Гурьевск, 238300

Ответчик: М..... Е.В.

..... г. Гурьевск, 238300

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: ИП Б.....а Ю.В.

..... г. Калининград, 236022

Истец: Общество с ограниченной ответственности Страховая компания
«Цюрих» (ООО СК «Цюрих»)

Багратионовский пр-зд, д.7, корп. 11, г. Москва, 121087

ОГРН 1027739205240, ИНН 7710280644

Дата регистрации: 17.09.2002 г.

прежнее наименование: ООО «НАСТА»

ООО СК «Цюрих. Ритейл»

Представитель истца: Зинина Ольга Сергеевна

(представитель по доверенности ООО СК «Цюрих»)

121087, г. Москва, Багратионовский пр-зд, д.7, корп. 11

ОJpa.ZininafQJru.znrich.com 8(495)9671781 доб. 7471

8 (915) 160-25-64

Третье лицо: Г.....А Н.В.

..... г. Калининград

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на утрату судебной независимости судьей Гурьевского районного суда Калининградской области суда Коноваленко в интересах страховой фирмы, **ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ПРОЯВЛЕНИЕМ СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ**

ВТОРОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

в порядке требований ст. 6.1 ГПК РФ

ВОЗРАЖЕНИЕ

на исковое заявление о возмещении ущерба в порядке суброгации ООО СК «Цюрих»

ЗАЯВЛЕНИЕ

Об отводе судьи Коноваловой

ООО СК «Цюрих» подало исковое заявление к М.....у Е.В. и ИП Б.....а Ю.В. о возмещении ущерба в порядке суброгации и судебных расходов, понесенных на оплату государственной пошлины.

Считаю иск незаконным и необоснованным, со злоупотреблением правом по возмещению своих страховых затрат по следующим основаниям:

В своем иске **ООО СК «Цюрих»** в основном ссылается на требования ст. 965 ГК РФ, ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, ст. 1072 ГК РФ, ст. 15 ГК РФ и в особенности на ст. 1079 ГК РФ как объект повышенной опасности, который принадлежит ИП Б.....у Ю.В. - эвакуатор, государственный регистрационный знак М325СМ39, и причинивший ущерб автомобилю Лексус государственный регистрационный знак OS47CB139 под управлением Быкова Сергея Алесандровича, застрахованного в ООО СК «Цюрих» (прежнее наименование ООО «НАСТА», ООО СК «Цюрих. Ритейл») согласно Полису добровольного комплексного страхования транспортных средств ДСТ-0000702950. И виновником, по мнению **ООО СК «Цюрих»** являлся автомобиль-эвакуатор, оборудованный любым погрузочно-разгрузочным устройством и грузовой платформой, предназначенный для перевозки различных транспортных средств (в том числе в аварийном состоянии) методом полной погрузки на платформу, а не буксируемым автомобилем с отломившейся буксировочной петлей.

В соответствии с **аб. 2 ч. 3 ст. 1079 ГК РФ** вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях. То есть в соответствии с требованиями **ст. 1064 ГК РФ**, где **ч. 2** определено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Следовательно, причинение вреда состоит в причинно-следственной связи с нарушением, которое ИП Б.....а Ю.В. не совершала, по той причине, что ею были выполнены все требования действующего российского законодательства. А истец не представил суду доказательств виновности ИП Б.....а Ю.В. и фактически, по моему мнению, переложил свои обязанности на судью, которая как адвокат в мантии выполняет поручения истца. Это связано с тем, что истец в судебные заседания не является и только пользуется своими процессуальными правами, уточняет иски, а все остальное за **ООО СК «Цюрих»** выполняла судья Коноваленко.

Встает вопрос: «Если истец не является в судебные заседания, но при этом знает ход судебного процесса, не получая протоколы судебных заседаний, то откуда у истца информация по рассмотрению дела?». А, по моему мнению, в данном случае можно наблюдать использование телефонного права судьей **Коноваленко**, которая фактически как адвокат **ООО СК «Цюрих»** ведет их дело в суде и сообщает ход процесса и что необходимо сделать истцу по ходу рассмотрения дела. Или же возможно судья лично общается в кабинете с представителем **ООО СК «Цюрих»** и консультирует их по процессуальным действиям. Так как другого, по моему мнению, не может быть. **КТО-ТО ЖЕ ВЕДЕТ ДЕЛО ИСТЦА В СУДЕ ИСПОЛЬЗУЯ ИНФОРМАЦИЮ ПО ДЕЛУ И НА ЭТОМ ИЗМЕНЯЕТ ТАКТИКУ ПОВЕДЕНИЯ В СУДЕ! КТО ЖЕ ТОГДА ЕСЛИ НЕ СУДЬЯ?**

Такая ситуация сложившаяся в ходе рассмотрения дела прямо указывает на нарушения судьей требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и **Кодекса судейской этики**. По той причине, что судья на основе конфликта интересов, используя свое положение по исполнению полномочий судьи, оказывает юридическую помощь истцу, что приводит к полной утрате судебной независимости. И суд отправляет правосудие в противоречие требованиям **ч. 1 ст. 6 Конвенции**, так как в ходе разбирательства дела отсутствует справедливость, независимость и беспристрастность судьи.

Исходя из этого, а также из положений части 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо (**п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

Вопросы обеспечения безопасности дорожного движения регулируются **Конвенцией ООН «О дорожном движении»**, принятой 8 ноября 1968 г. в Вене, ратифицированной Президиумом Верховного Совета СССР 29 апреля 1974 г. и вступившей в силу 21 мая 1977 г.

В соответствии с **ч. 1 ст. 7 Конвенции** пользователи дорог должны вести себя таким образом, чтобы не создавать опасности или препятствий для движения, не подвергать опасности людей и не причинять ущерба государственному, общественному или частному имуществу. **Часть 5 ст. 8 Конвенции предусматривает**, что водитель должен быть всегда в состоянии управлять своим транспортным средством.

В силу **пункта d раздела «Общие положения» Приложения к Конвенции № 5** «Технические условия, касающиеся автомобилей и прицепов» установлено, что конструкция и оборудование автомобилей и прицепов должны по возможности обеспечивать уменьшение опасности для их пассажиров и других пользователей дороги в случае дорожно-транспортного происшествия.

Под буксировкой понимается транспортирование автомобиля (другого транспортного средства), при котором он (оно) перемещается на собственной ходовой части с помощью колёсного или гусеничного тягача. Обязательные к руководству и неукоснительному исполнению требования по буксировке механических транспортных средств изложены в Правилах дорожного движения.

Пунктом 20 ПДД, которым определены требования буксировка механических транспортных средств. Исходя из представленных документов УМВД РФ УВД по г. Калининграду ОБ ДПС ГИБДД не установлено, что водитель М..... Е.В. в ходе ДТП не нарушал требований ПДД и в особенности п. 20. То есть водитель М..... Е.В. ИП Б.....а Ю.В. производил погрузку аварийного транспортного средства принадлежащей Г.....ой Н.В. в соответствии с требованиями ПДД, что подтверждается справкой о ДТП от 15.05.2012 года и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 15.05.2012 года.

Согласно **п. 2.3.1 ПДД** водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Данная обязанность несет в себе элементы доказательной презумпции и является основанием для наложения ответственности за причинение вреда транспортным средством на его владельца.

Как видно из схемы происшествия в ДТП участвовало 4 автомобиля, кроме трех установленных: эвакуатор, лексус и мерседес 160, принадлежащий Г.....ой Н.В.. И в ДТП участвовал автомобиль мерседес 126 госномер О531ТО 39 принадлежащий Половцеву Сергею Анатольевичу, который и совершил наезд на автомобиль Лексус. Тем самым судья не может разобраться в деле и не может установить всех участников судебного разбирательства, что приводит к нарушению права на судопроизводство в разумный срок. Так как такие действия судья обязана была провести в ходе подготовки к рассмотрению гражданского дела. И рассмотрение дела уже идет с 20 августа 2014 года и невыполнение судьей требований **главы 12 и 14 ГПК РФ** существенным образом влияет на обстоятельства дела и нарушают вышеуказанное право.

При этом судьей Коноваленко в ходе подготовки к рассмотрению гражданского дела не установлено, что **ООО СК «Цюрих»** были выполнены претензионные требования к ответчику и ему направлялась претензия с требованием погасить имеющий ущерб в фирме от ее страховой деятельности. Данные требования изложены в **п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ**. Тем самым, исполняя роль адвоката истца, судья Коноваленко неправильно применила нормы процессуального права и незаконно приняла к судебному производству исковое заявление страховщика, который пытается таким способом возратить свои издержки в страховом случае и возложить их на ответчиков.

В тоже время как следует из заявления о страховом случае № У-390-01282366/12 от 29.05.2012 года, где указана в небольшом масштабе схема происшествия автомобиль Лексус стоял перпендикулярно всем автомобилям участвующим в ДТП, и закрывал задний выезд автомобилям мерседес 160 и 126 со стоянки, так как мерседес 160 находился в аварийном состоянии и не мог двигаться.

Подробная схема ДТП в материалах дела отсутствует. Следовательно, имеется необходимость истребовать из УМВД РФ УВД по г. Калининграду ОБ ДПС ГИБДД подробную схему ДТП.

Согласно требованиям ПДД В п. 1 изложены требования остановки и стоянки.

Для выявления причинно-следственной связи нанесенного автомобилю Лексус в ходе ДТП также необходимо исследовать размещенные дорожные знаки и дорожную разметку на участке стоянки данного автомобиля. И установить законность его стоянки на приведенном участке дороги. Такая информация имеется в **схеме автомобильной дороги, на которой произошло ДТП из проекта организации дорожного движения и расположения ТСОДД, утвержденной УГИБДД УВД Калининградской области**. Но таких материалов в деле не имеется и судья не желает установить законность действий ответчиков в ДТП и их обязанности за соблюдением технического состояния своего транспортного средства. А факт отлома буксировочной петли у автомобиля Г.....ой Н.В. указывает на ненадлежащее техническое состояние ее автомобиля, что и привело к ДТП и причинению ущерба как автомобилю Лексус так и истцу. Суд также не может установить техническое состояние автомобиля Г.....ой Н.В., что прямо влияет на исход рассматриваемого дела.

При этом судья Коновалова превратилась в адвоката истца. Требуется от ответчика документы, хотя согласно требованию закона, а именно:

Статья 56. Обязанность доказывания

1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статья 57. Представление и истребование доказательств

1. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. **Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства.** В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

При этом прозвучали угрозы, что ответчик будет привлечен к штрафу. Но видно судья коновалова, как и другие судьи Гурьевского суда плохо знают ГПК РФ и привыкли давить на стороны в интересах определенных лиц, может поэтому такой автопарк стоит каждый день около суда.

Необходимо, что судье Коноваловой разъяснили требования части 3. Статьи 57 ГПК РФ. Самостоятельно видно она данную норма права изучить не может:

Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, **не являющихся лицами, участвующими в деле,** налагается штраф - на должностных лиц в размере до одной тысячи рублей, на граждан - до пятисот рублей.

ТЕМ САМЫМ СУДЬЯ ПОКАЗАЛА СВОЮ ЛИЧНУЮ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В ИНТЕРЕСАХ СТАРХОВОЙ КОМАНИИ. МОЖЕТ ПОЭТОМУ ТАК ВОЛЬГОТНО СЕБЯ ЧУВСТВУЮТ СТРАХОВЫЕ КОМПАНИИ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СВОИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ, ВЕДЬ СУДЬИ В РОССИИ ПОЧТИ ВСЕГДА НА СТОРОНЕ СТРАХОВЩИКОВ.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Секретаря Общественной палаты РФ – рассмотреть мою жалобу и принять надлежащие меры по нарушению прав граждан со стороны страховой фирмы **ООО СК «Цюрих»**, которая посредством злоупотребления права и оказания адвокатской помощи со стороны судьи пытается любыми способами возратить свои потери от страхового бизнеса. При том, как поясняют эксперты страховщики получают сверхприбыли и при этом повышают цены на страховые услуги, что указывает на то что в данной отрасли предприниматели уже зарвались и в ситуации экономического и международного кризиса Государства Российского пытаются наживаться на гражданах. Такая недальновидная политика бизнеса только ухудшает положения автовладельцев и обостряет социальный конфликт в российском обществе.

Дать ответ в законе установленный срок.

Совет судей РФ – обратить внимание на нарушения прав граждан от деятельности страховой фирмы с помощью судьи Гурьевского районного суда Калининградской области суда Коноваленко и привлечь ее к дисциплинарной ответственности.

Дать ответ в законе установленный срок.

Квалификационную коллегия судей РФ – рассмотреть доводы, изложенные в жалобе и привлечь судью Гурьевского районного суда Калининградской области суда Коноваленко к дисциплинарной ответственности за утрату судебной независимости в интересах страховой фирмы, попираания прав участников процесса, нарушений требований ГПК РФ. Тем более, что сроки рассмотрения дела нарушены и наверно будет заявление о компенсации за нарушения разумных сроков рассмотрения иска.

Дать ответ в законе установленный срок.

Председателю Гурьевского районного суда г. Калининграда – рассмотреть мое очередное заявление об ускорении рассмотрения дела и выслать копию определения для его опубликования в интернете и **ПРЕКРАЩЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ В ГУРЬЕСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ.**

Гурьевский районный суд Калининградской области в соответствии с требованиями ГПК РФ:

1. В исковых требованиях **ООО СК «Цюрих»** к М.....у Е.В. и ИП Б.....а Ю.В. о возмещении ущерба в порядке суброгации и судебных расходов, понесенных на оплату государственной пошлины – отказать.

2. Истребовать из УМВД РФ УВД по г. Калининграду ОБ ДПС ГИБДД подробную схему ДТП.

3. Истребовать из УГИБДД УВД Калининградской области проект организации дорожного движения и расположения ТСОДД, утвержденной УГИБДД УВД Калининградской области схему автомобильной дороги, на которой произошло ДТП.

4. Привлечь третьей стороной не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора водителя мерседес 126 госномер О531ТО 39 Половцева Сергея Анатольевича, проживающего по адресу: ул. Комсомольская, д. 87, кв. 6.

ЗАЯВЛЯЮ:

ОТВОД судье Коноваловой которая нарушает требования Кодекса судейской этики и, по моему мнению, превратилась в адвокаты страховой компании и поэтому не может осуществлять справедливое правосудие. Выслать копию определения об отводе и протокол судебного заседания.

Рассмотреть заявление без нашего участия, так как не вижу смысла участвовать в судебном заседании. Когда судья нарушает закон и теряет контроль над собой в осуществлении правосудия.

Дата подачи возражений: «09» декабря 2014 года

Представитель М.....а Е.В.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ