

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Московский районный суд г. Калининград, судье
Кулаковой Н.В. дело № 2-1953/2011
236004, г. Калининград, ул. Дюнная, дом 18 а

Заявитель: ЛАБУДИН Евгений Николаевич
236006, г. Калининград, ул. xxxxxxxxxxxxxxxx
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, улица Глинки, дом 71

ОПУ «Психиатрическая больница № 2» пос. При-
брежное Калининградской области
236901 г. Калининград, п. Прибрежный, ул. Заво-
дская, 13, тел. (4012) 73-94-48

*«Всё более частыми становятся случаи, когда граждане преследуются, с одной стороны, с много-
численными нарушениями закона, или прямо незаконно, а с другой, – в связи с политическим заказом вла-
сти. В стране растёт число узников совести и политзаключенных в целом».*

Программа «Мемориал» «Поддержка преследуемых по политическим мотивам и защита гражданских активистов»

*«Гибель государства начинается с краха его законов и системы правосудия. Если лишить человека
их защиты, то с ним можно сделать все, что угодно»*

Гай Корнелий Тацит

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение московского районного суда г. Калининград от 26 декабря 2011 года

26 декабря 2011 года судья Московского районного суда г. Калининграда Кулакова Н.В. сво-
им решением в удовлетворении исковых требований Лабудина Евгения Николаевича о признании
действий главного врача Лебедева А.И. и дежурного врача ОГУ «Психиатрическая больница № 2»,
связанных с незаконным помещением в психиатрический стационар указанной больницы, незакон-
ными, обязанности руководства ОГУ «Психиатрическая больница № 2» принести истцу письменные и
устные извинения за нарушение его конституционных прав, возложении на ответчика обязанности
компенсации морального вреда в размере 50000 рублей - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме 30 декабря 2011 года.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Суд свое решение основывает на выводах, изложенных в Определении Конституционного Суда
РФ от 18.07.2006 года № 286-О. Но в данных выводах не содержится определения промежуточного
решения или перечня промежуточных решений. Такое определение дано в п. 53.1 ст. 5 УПК РФ, что
промежуточное судебное решение - все определения и постановления суда, за исключением итого-
вого судебного решения.

Но имеются определенные исключения, изложенные в разъяснениях **п. 5 Постановления
Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 года № 28** «О применении норм Уголовно-
процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляцион-
ной и кассационной инстанций» где разъяснено: *«Если по уголовному делу состоялось итоговое су-
дебное решение (постановлен приговор, вынесено решение о прекращении уголовного дела и др.), то
промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в кассационном порядке не
подлежат, за исключением решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о
продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинский или психи-*

атрический стационар для производства судебной экспертизы». То есть самостоятельному обжалованию и рассмотрению подлежат такие промежуточные судебные решения, которые существенным образом затрагивают конституционные права и интересы человека и выходят за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, препятствуют доступу граждан к правосудию, дальнейшему производству по делу либо рассмотрению дела в разумный срок.

Более того под прямым указанием Конституционного Суда РФ, изложенном в **Постановлении от 2 июля 1998 года**, и имеющим обязательную силу для правоприменителя, самостоятельному апелляционному и кассационному обжалованию подлежат судебные решения:

- 1) о применении или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу;
- 2) о помещении лица в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы;
- 3) об отложении судебного разбирательства;
- 4) о приостановлении уголовного дела;
- 5) по вопросам, связанным с определением подсудности уголовного дела и передачей уголовного дела из одного суда в другой (об изменении подсудности);
- 6) о возвращении уголовного дела прокурору;
- 7) об удалении подсудимого из зала судебного заседания.

В таких случаях решение, имеющее промежуточный характер, не подлежит к немедленному исполнению, так как в противном случае существенным образом нарушались бы конституционные права и интересы человека. В нашем случае нарушались конституционные права Лабудина Е.Н. на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, а также иные права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Судебное решение содержит выводы несоответствующие, изложенным обстоятельствам дела.

Судья указала, что Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 года № 286-О разъясняет: *«... решения же, имеющие промежуточный характер, обращаются к исполнению немедленно, кроме случаев, когда должностные лица органа предварительного расследования, прокурор или суд придут к иному решению».* Таким случаем в нашем деле является направленный факс заместителем председателя Ленинградского районного суда г. Калининград Кореньковым В.А. в адрес Главного врача ОПУ «Психиатрическая больница № 2» о том, что постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 30 сентября 2011 года не вступило в законную силу. Так как направление данного факса было вызвано тем, что мной до судьи Коренькова В.А. была доведена информация о незаконности помещения Лабудина Е.Н. в психиатрический стационар ОПУ «Психиатрическая больница № 2». В связи, с чем судьей Кореньковым В.А. были предприняты действия во избежание нарушения конституционных прав Лабудина Е.Н. на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности.

То есть судом в данном случае были нарушены нормы материального права, так как судья неправильно истолковала закон, изложенный в Определении Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 года № 286-О.

Вывод: судебное решение незаконное и необоснованное противоречащее основным положениям Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права, и, по моему мнению, направлено на создание судебной практике для тоталитарного правления одиозных личностей и персон, а также прецедент когда любого гражданина можно поместить в психиатрический стационар .

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Московского районного суда г. Калининград от 26 декабря 2011 года отменить и исковых требований Лабудина Евгения Николаевича о признании действий главного врача Лебедева А.И. и дежурного врача ОГУ «Психиатрическая больница № 2», связанных с незаконным помещением в психиатрический стационар указанной больницы, незаконными, обязанности руководства ОГУ «Психиатрическая больница № 2» принести истцу письменные и устные извинения за нарушение его конституционных прав, возложении на ответчика обязанности компенсации морального вреда в размере 50000 рублей удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моего доверителя. А также рассмотреть данную жалобу в соответствии с действующим ГПК РФ на момент вынесения решения, так как никаких разъяснений по рассмотрению таких документов нет. В случае вынесения определения об оставлении без движения

данной жалобы надлежащим образом исправим указанные недостатки.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод всему судебному составу судей Калининградского областного суда, так как у нас имеются явные сомнения в законности предстоящего рассмотрения и вынесения кассационного определения по данной жалобе на основании примера неправосудного рассмотрения кассационной жалобы на постановление Ленинградского районного суда г. Калининград от 30 сентября 2011 года в Калининградском областном суде 01 ноября 2011 года.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины.

Дата подачи кассационной жалобы: «10» января 2012 года

Представитель Лабудина Е.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**