

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Врио Мэра Москвы **СОБЯНИНУ** Сергею Семёновичу
ул. Тверская, 13, г. Москва, 125032

В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Ушакова О.В.

ул. А. Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

ЗАЯВИТЕЛЬ: М..... В.В.

адрес регистрации: г. Москва, проезд, д., кв.

почтовый адрес и пребывания: г. Калининград, улица Кутаисская, дом 24, кв. 26

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич,

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Государственный орган: Психиатрическая больница Калининградской области № 1

236008 г. Калининград, ул. А. Невского, 78А

Прокурор Ленинградского района г. Калининград

ул. Геологическая, д. 1, г. Калининград, 236029

«Гибель государства начинается с краха его законов и системы правосудия. Если лишить человека их защиты, то с ним можно сделать все, что угодно»

Гай Корнелий Тацит

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЖАЛОБА

на нарушение прав жителей города Москвы правоохранительными и «медицинскими» органами города
Калининграда

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 июня 2013 года,
дело № 2-3953/13

19 июня 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Ушакова О.В.** своим решением заявление Золотарева Михаила Юрьевича в интересах М..... В.В. об оспаривании незаконной госпитализации в психиатрический стационар, - оставила без удовлетворения.

Считаю данное решение АНТИКОНСТИТУЦИОННЫМ, НАРУШАЮЩИМ ВСЕОБЩУЮ ДЕКЛАРАЦИЮ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ЕВРОПЕЙСКУЮ КОНВЕНЦИЮ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА по следующим обстоятельствам:

Положения пункта 4 статьи 5 Конвенции в толковании Европейского Суда предусматривают право лица на безотлагательное рассмотрение судом вопроса о правомерности его заключения под стражу (**п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 27 июня 2013 года «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»**).

15 февраля 2013 года мой представитель Золотарев М.Ю. подал заявление в Ленинградский районный суд г. Калининграда об оспаривании действий государственного органа психиатрическую больницу Калининградской области № 1 по причине того, что 11 февраля 2013 года я была госпитализирована по заявлению дочери при отсутствии для этого предусмотренных законом оснований. В противоречия требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод судья предпринимала немыслимые действия по препятствованию моего доступа к правосудию посредством подачи заявления в суд моим представителем.

И только с **25 апреля 2013 года** судья **Ушакова О.В.** всё-таки сооблаговолила принять к рассмотрению заявление моего представителя.

Более того, **ч. 1 ст. 257 ГПК РФ** определен срок рассмотрение заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего, который установлен в 10-ти дневный срок. Но судья **Ушакова**

О.В. по причине препятствования моему доступу к правосудию напрочь забыла, какие материалы и документы необходимы для рассмотрения поданного заявления. И в ходе вынесения определения о назначении предварительного судебного заседания не потребовала от ПКБ № 1 представить суду мою историю болезни и сведения о моей госпитализации, нахождения и лечения в психиатрическом стационаре.

И только **15мая 2013 года** судья соблаговолила потребовать у ПКБ № 1 представления указанных документов, что послужило затягиванием судебного разбирательства и волокиты по делу. Это доказывается тем, что на стадии подготовки дела в ходе вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (**ч. 1 ст. 147 ГПК РФ**). В материалах дела имелось только заявление моего представителя. То есть имелась явная необходимость суду предварительно изучить материалы, связанные с моей принудительной госпитализацией и лечением в психиатрическом стационарном ПКБ № 1 отделении и в частности о моем **ИЗМЕНЕНОМ ПСИХИАТРИЧЕСКОМ СОСТОЯНИИ**. Так как в мотивировочной части судебного решения судебная оценка **изменённого моего психиатрического состояния** отсутствуют.

Что доказывает не только волокиту по делу, но и факт того, что в ходе судебного заседания судья **Ушакова О.В.** не смогла надлежащим образом изучить ни материалы дела, ни их медицинскую сторону. Данные обстоятельства указывают на неправильное применение норм процессуального права.

Так как судья не исходила из того, что согласно **ч. 3 ст. 246 ГПК** при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

В связи, с чем судья отказалась устанавливать мое **измененное психиатрическое состояние** не только из положений **ст. 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»**, но и обстоятельств моей жизнедеятельности, а также состояния моего физиологического здоровья.

Моим доверителем была приобщена справка с места моей работы, которая указывает, что я работаю фельдшером на скорой помощи, но надлежащей оценки данный факт не получил. Из указанного обстоятельства следует, что я постоянно общаюсь с врачами, у которых имеются достаточные познания, чтобы определить мой психический статус и состояние. Но суд не исследовал обстоятельства связанные с моим общением в медицинской области и не сопоставил факты, приведенные моими детьми и врачами, постоянно контактирующими со мной, которые могли конкретно указать на наличие оснований или их отсутствие необходимости принудительно госпитализации.

К тому же в нарушении требований по разрешению вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, судья не привлекла заинтересованной стороной к рассмотрению дела **МОЮ ДОЧЬ**, которая и являлась причиной моей первоначальной принудительной госпитализации в психиатрическое отделение. То есть судом не изучены изначальные обстоятельства моей госпитализации и не привлечены заинтересованные лица – моя дочь, которая явилась причиной моей госпитализации. Так как ни соседи, ни мои коллеги по работе, ни участковый врач – психиатр, где я стою на учете, не заявляли **О МОЕМ ИЗМЕНЕНОМ ПСИХИАТРИЧЕСКОМ СОСТОЯНИИ** и необходимости моей принудительной госпитализации в психиатрическое отделение ПКБ № 1.

А также не было изучено мое физиологическое состояние, которое влияет на изменение моего общего состояния здоровья. Так как на основе неадекватного ко мне отношения со стороны моей дочери у меня прогрессируют другие заболевания как **артериальная гипертония**. Подтверждением тому служат справки из ГБУ здравоохранения Калининградской области «Городская станция скорой помощи» № 236 и 237 от 27 мая 2013 года. То есть мое плохое самочувствие и недомогания могло стать основанием для дочери, о каких-либо моих изменениях и вызова не врача терапевта, а бригады психиатрической скорой помощи. При том, что мое физиологическое состояние на предмет **артериальной гипертонии** врачом психиатром досконально не изучался и выводы в ходе принудительной госпитализации им в части установления гипертонического кризиса, не делались.

При том, врачу психиатру незачем разбирается в подробностях моей жизни. О том, что у меня на руках недееспособный муж, за которым я осуществляю опеку, а моя дочь не оказывает никакой мне помощи по содержанию и оказанию помощи мужу. Установить данные обстоятельства, имеющие значения для дела, надлежало судье **Ушаковой О.В.**, но она отказалась «копаться в нижнем белье» моей семьи и семейных взаимоотношений. Но они могли раскрыть всю суть моей принудительной госпитализации, так как семейные отношения являются первопричиной всех проблем и конфликтов и в особенности в моем деле.

В решении суда не нашли своего отражения причины и основания моей принудительной госпитализации в психиатрический стационар, а также причины моего насильственного удержания в период с 11 февраля 2013 года по 12 февраля 2013 года. По той причине, что даже мое согласие не является основанием моего добровольного содержания в данном учреждении в указанный срок.

Как не выяснения семейных отношений так и не установления причин недобровольного моего удержания **с 11 по 12 февраля 2013 года**, указывает на необходимость моего участия в судебном разбирательстве, о котором настаивал мой представитель и заявлял ходатайство об отложении судебного заседания до моего приезда в г. Калининград. Но судом было отказано в заявленном ходатайстве.

Вследствие чего такая ситуация обязана рассматриваться из **правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 05 марта 2009 года № 544-О-П** «По жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», что «Гражданин, о принудительной госпитализации которого идет речь, лишен возможности каким-либо образом оспорить точку зрения представителя психиатрического стационара о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда. Именно в силу этого роль суда в таких случаях не может сводиться лишь к формальному удовлетворению заявления о принудительной госпитализации гражданина или о продлении срока его принудительной госпитализации: суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами-психиатрами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в психиатрическом стационаре, при этом такие сведения в соответствии с частью второй статьи 67 ГПК Российской Федерации не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи».

А также, исходя из требований **ч. 1 ст. 304 ГПК РФ**, что гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании по делу о его принудительной госпитализации или о продлении срока его принудительной госпитализации. Это связано с тем, что я недобровольно удерживалась **с 11 по 12 февраля 2013 года** в психиатрическом состоянии. Тем самым мое неучастие в судебном заседании является существенным нарушением моих прав и законных интересов, так как суд неправильно применил нормы процессуального права и нарушил нормы материального права, суд не применил закон подлежащий применению.

Вывод решение суда незаконное и необоснованное, противоречит правовой позиции Конституционного Суда РФ. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права и нарушениями норм процессуального права в интересах психиатрии, которая помогает нерадивым детям отбирать у них жилье и все нажитые сбережения.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Врио Мэра Москвы – обратить внимание на приведённые обстоятельства жалобы в части того, что моя дочь пытается завладеть квартирой в г. Москве посредством психиатрии в городе Калининграде и лишения меня недееспособности. **То есть вокруг квартиры в г. Москве складывается криминальная и неблагоприятная ситуация.**

В целях защиты моих законных прав и интересов не допустить лишения меня дееспособности моей дочерью с помощью психиатрии в городе Калининграде. Это станет создание положительной практики в г. Москве, что психиатрия не может быть применена для разрешения конфликтов между родственниками с других городов России и завладения жильем в городе Москве.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями ГПК РФ Калининградский областной суд:

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 июня 2013 года отменить и заявлению Золотарева Михаила Юрьевича в интересах М..... В.В. об оспаривании незаконной госпитализации в психиатрический стационар – удовлетворить.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение:

1 адресату копии документов доказывающий беспредел, правоохранительных органов и так называемых «медицинских работников» в отношении меня.

2 адресату: Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ___ » июля 2013 года _____ **В.В. М.....**