

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./ факс: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Верховный Суд Российской Федерации**  
Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

**Ответчик: не являющийся юридическим лицом - редакция газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»**

**От лица определенного статусного положения судом как третье лицо: учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» РУДНИКОВА Игоря Петровича**

Черняховского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

ул. Глинки, дом 71, город Калининград, 236009

**Истец: ОНОХОВА Ирина Александровна**

..... г. Калининград,

**Соответчик: Т..... М.Н.**

.....г. Калининград, 236034

**Третьи лица: Я.....А Д.В.**

.....г. Калининград, 236040

**И..... Д.Г.**

..... г. Балтийск.

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года**

**дело № 2-3581/2014**

**апелляционное определение Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года**

**дело № 33 - 1508 / 2015**

**определение судьи Калининградского областного суда от 06 июля 2015 года дело № 4Г-810/2015**

**13 февраля 2015 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Хлебникова И.Ю.** своим определением заявление Рудникова Игоря Петровича - удовлетворила частично.

Взыскала с Оноховой Ирины Александровны пользу Рудникова Игоря Петровича 4000 рублей - в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

**31 марта 2015 года** судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Боярова И.К., Яковлева Н.А., Ольховский В.Н.** своим апелляционным определением определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года оставили без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

**06 июля 2015 года** судья Калининградского областного суда г. Калининграда **Костиков С.И.** своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

кассационной жалобы представителя Рудникова Игоря Петровича - Золотарева Михаила Юрьевича на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года по заявлению Рудникова И. П. о взыскании судебных расходов.

**Считаю судебные акты незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела по заявлению о взыскании судебных расходов судьи **Хлебникова, Боярова И.К., Яковлева Н.А., Ольховский В.Н.**, неправильно определили обстоятельства имеющие значения для дела, по той причине, что фактически их вообще не устанавливали и выносили свои судебные акты только исходя из своего судебного усмотрения и личностных отношений с представителем Рудникова И.П. – Золотаревым М.Ю.. Это следует из того, что в своих судебных актах аналогично указали, что *«Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27.08.2014 г. по делу по иску Оноховой Ирины Александровны к Редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Т..... М.Н. о защите чести, достоинства и деловой репутации: признании сведений не соответствующими действительности, опровержении их, взыскании компенсации морального вреда, расходов по уплате госпошлины, исковые требования Оноховой И.А. были оставлены без удовлетворения.*

*Как видно из представленных документов, материалов дела, на судебных заседаниях по данному делу в суде первой инстанции интересы Рудникова И.П. представлял представитель по доверенности Золотарев М.Ю. Как следует из Квитанции на оплату юридических услуг серия АА № 004488 от 12.01.2015 г., в оплату за участие в рассмотрении дела № 2-3581/14 по иску Оноховой И.А. в Ленинградском райсуде Рудниковым И.П. внесено 7000 рублей. Исковые требования Оноховой И.А. были оставлены без удовлетворения, решение вступило в законную силу 03.12.2014 г.*

*С учетом положений ст. 100 ГПК РФ, обстоятельств дела, количества судебных заседаний по делу, где участвовал представитель Рудникова И.П. Золотарев М.Ю., принципа разумности и соразмерности, суд полагает разумной и соответствующей сложности дела и участию в деле представителя Рудникова И.П. Золотарева М.Ю. сумму расходов по оплате услуг представителя в размере 4000 рублей».*

Не отличалось и определение кассационной инстанции, где судья **Костиков С.И.** в своем определении аналогично указал, что *«... судебными инстанциями были учтены конкретные обстоятельства дела, объём оказанных представителем услуг, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель, требования разумности и соразмерности, а также сложность гражданского дела».*

Но как следует из судебных актов, вынесенных по настоящему гражданскому делу, ни в одном из них не имеется указаний на количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель заявителя Золотарев М.Ю.. А также суды не указывают его участие в апелляционной инстанции путем подачи письменных возражений, в которых выражал несогласие с доводами апелляционной жалобы Оноховой, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. И даже не обозначили вывода о сложности дела, зафиксировав его в пространственном выводе, что суд учитывал сложность дела, но вот вывода было ли дело достаточно сложным или простым суд конкретно ничего не указал. То есть мотивы своего решения суд не обосновал, что указывает на необоснованность выводов судебных актов и отсутствия каких-либо доказательств приводимых в судебных актах.

Тем самым в данных неправосудных судебных актах напрочь отсутствует указания об изучении материалов дела, в которых указано, что по делу было проведено три судебных заседания. И представитель Рудникова И.П. – Золотарев М.Ю. участвовал во всех судебных заседаниях первой инстанции.

А также в деле четко отображен факт того, что решение суда вступило в законную силу **апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03 декабря 2014 года, дело № 33-5506/2014.** Но судьи данный факт в угоду своих неправосудных судебных актов и значительного занижения судебных расходов за работу представителя по рассмотренному делу не указывают.

При том в апелляционном определении Калининградского областного суда от 03 декабря 2014 года указано, что *«На апелляционную жалобу представителем Т..... М.Н. и Рудникова И.П. по доверенностям - Золотаревым М.Ю. принесены письменные возражения, в которых выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения».* То есть представитель Рудникова И.П. – Золотарев М.Ю. участвовал в суде апелляционной инстанции, подав возражения на апелляционную жалобу Оноховой И.А. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 августа 2014 года. Но никто из судей **Хлебникова, Боярова И.К., Яковлева Н.А., Ольховский В.Н., Костикова С.И.** отказались изучать данные обстоятельства и к тому же излагать их в своих судебных актах.

А также отказались устанавливать обстоятельства подачи заявления представителя Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. о судебных расходах по рассмотренному делу, что также является представлением интересов доверителя и исполнением действий по рассмотренному делу. Но, исходя из выводов первой и

апелляционной инстанции, подача возражений и написания заявления о судебных расходах, судами не считается как осуществления действий по гражданскому делу и представления интересов доверителя в судебном процессе.

В тоже время суд отказался устанавливать количество участников рассмотренного судебного процесса, что влияет определение сложности дела, которые в значительной степени влияют на присуждение размера судебных расходов. А также времени затраченного представителем Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. в ходе судебных заседаний по делу. При том, что в протоколах судебных заседаний конкретно указано время начало судебного заседания и его окончание. Что позволяет достаточно конкретно определить затраченное время представителя в ходе судебного процесса. Но суд и здесь отказывает излагать и приводить четкие мотивы своих решений с подтверждением конкретики доказательной базы имеющихся в материалах дела.

А, суд основывал свои выводы, исходя из судебных актов первой и апелляционной инстанции, только на принципе разумности и соразмерности. И даже отказался от определения сложности рассмотренного дела.

В данном же случае применимы **Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации** ВАС РФ, изложенные в п. 3 **Информационном письме № 167 от 01 июля 2014 года**. Так в указанном пункте **Рекомендаций** разъяснено, что фактическая сложность дела определяется исходя из объема дела и проделанной по нему работы с применением поправочных коэффициентов 0,5, 1,2 и 1,5.

В частности, учитывается наличие обстоятельств, усложняющих рассмотрение дела: число истцов, ответчиков и других участвующих в деле лиц; количество заявленных требований и наличие встречных исков; необходимость проведения экспертиз, допроса свидетелей, участие в деле иностранных лиц, а также применение норм иностранного права

В связи с наличием правовой сложности при рассмотрении дела и трудоемкостью к делам особой сложности отнесены споры о ценных бумагах, о защите деловой репутации и споры из внедоговорных обязательств (**п. 14 Рекомендаций**).

Следовательно, из имеющихся разъяснений, лиц участвующих в судебном процессе и предмета рассмотрения дела - защите деловой репутации, однозначно рассмотренное дела имеет достаточную сложность. А сложность дела прямо пропорционально влияет на установления размера присужденных судебных расходов по рассмотренному заявлению о взыскании судебных расходов. Но такое установление обстоятельств имеющих значение для дела судьям не нужно, так как, по моему мнению, из судебных актов следует, что они предпринимали все меры для занижения размера присуждаемых судебных расходов по рассмотренному гражданскому делу. Это подтверждается как указано мной выше, что суды даже не устанавливали, что дело рассматривалось в двух судебных инстанций и представитель Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. участвовал в апелляционной инстанции посредством подачи возражений на апелляционную жалобу истицы.

В ходе рассмотрения заявлений о судебных расходах суды обязаны исходить из среднего уровня оплаты аналогичных услуг установленных на рынке адвокатских услуг в конкретном регионе.

В соответствии с Постановлением Совета Адвокатской палаты Калининградской области «Об утверждении рекомендуемых минимальных расценок за оказание правовой помощи адвокатами Адвокатской палаты Калининградской области» (**Протокол № 16 от 14 сентября 2014 г.**) установлены следующие расценки:

2.2. Представительство интересов доверителя в суде:

2.2.1. Участие адвоката в одном судебном заседании в суде общей юрисдикции, у мирового судьи, без составления процессуальных документов включая предварительную подготовку к процессу по материалам, предоставленным доверителем — **от 5000 рублей один судебный день**.

2.2.2. Ведение дела в суде в первой инстанции в суде общей юрисдикции — 10% цены иска, либо **не менее 20000 рублей в месяц, либо 5000 рублей за день занятости**.

2.2.3. Ведение дела в суде апелляционной, или кассационной, или надзорной инстанции — **от 20000 рублей**.

В тоже время представитель Оноховой И.А. по **доверенности Попов С. А.** с требованиями не согласился, полагал заявленную сумму возмещения расходов по оплате услуг представителя, существенно завышенной и не соответствующей сложившимся расценкам на юридические услуги и участию в деле представителя Рудникова И.П..

Так тогда спрашивается «Какое вознаграждение за свой труд получил **Попов С. А.** исходя из Постановления Совета Адвокатской палаты Калининградской области **Протокол № 16 от 14 сентября 2014 г.**?». И на каком основании данный господин делал свое заявление в суде, достоверно зная о получаемых гонорарах адвокатами Калининградской области. А его заявление, по моему мнению, является заведомо незаконным и фальсифицируемым обстоятельства дела. Так как выставленные представителем Рудникова И.П. – Золотарева М.Ю. судебные расходы в поданном заявлении являются значительно ниже и в полной

мере соответствуют принципам разумности и соразмерности. И выводы суда явно не соответствуют обстоятельствам имеющим значения для дела.

Но как следует из определения судьи **Костикова С.И.**, изложенные доводы нашей стороны о соразмерности и разумности судебных расходов не находят должного отражения в выводах судов и полностью ими отвергаются. А в отдельно взятых случаях суды свое усмотрение ярко выражают в интересах определенных адвокатов и сторон по делу. Что, по моему мнению, указывает на конфликт интересов судей и незаконности их судебного усмотрения, которые также выносятся без конкретности мотивов и подтверждением доказательной базы.

**ПРИМЕР НЕЗАКОННОГО И НАДУМАННОГО СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ФАКТ, КАК ЗА УЧАСТИЕ АДВОКАТА В ОДНОМ СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И ЗА ВОЗРАЖЕНИЯ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ И УЧАСТИЕ В ОБЛАСТНОМ СУДЕ СУДЬЯ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. КАЛИНИНГРАДА ВЗЫСКАЛА 20000 РУБЛЕЙ. ЭТО УРОВЕНЬ ПРАВОСУДЬЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ГРАЖДАНИНА ФАЛЕЕВА!**

**Вывод судебные акты незаконные и необоснованные, выводы суда не исходят из сложности принципа разумности и соразмерности рассмотренного гражданского дела. А также суд неправильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, так как суд вообще отказался устанавливать такие обстоятельства. При этом явно и существо занижил размер присуждаемых судебных расходов по заявленным требованиям поданного заявления о взыскании судебных расходов.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года и апелляционной определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года отменить и заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании с Оноховой Ирины Александровны пользу Рудникова И.П. судебных расходов, понесенных по гражданскому делу по иску Оноховой Ирины Александровны к Редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Т..... М.Н. о защите чести, достоинства и деловой репутации: признании сведений не соответствующими действительности, опровержении их, взыскании компенсации морального вреда, расходов по уплате госпошлины, удовлетворить в полном объёме.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

#### **Приложение:**

1. Заверенная копия определения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2015 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 марта 2015 года.
3. Заверенная копия определения судьи Калининградского областного суда от 06.07.2015 года.
4. Копия определения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26.05.2015 года.
5. Копия кассационной жалобы – 4 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: « \_\_\_\_ » июля 2015 года

\_\_\_\_\_ **И.П. РУДНИКОВ**