

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский гарнизонный военный суд

Садовая, 55, г. Балтийск, 238520

Истец: К..... Д.В.

Переславское пос., в/ч 49289,

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

ОТВЕТЧИКИ:

Министерство финансов Российской Федерации

Ильинка ул., д. 9 г. Москва, 109097

Третьи лица:

Министр обороны Российской Федерации

Знаменка ул., д.19, г. Москва, 119160

командир войсковой части 49289

Переславское пос., в/ч 49289, Зеленоградский район, 238542

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

**ПОВТОРОНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о взыскании морального вреда причиненного незаконным увольнением**

Мой доверитель, К..... Д.В. проходил военную службу по контракту в войсковой части 49289 в распоряжении командира 81 радиотехнического полка 3 бригады воздушно-космической обороны Балтийского флота в звании майор.

20 февраля 2013 года приказом Министра обороны РФ № 143 § 12 в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» и ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы досрочно был уволен с военной службы с зачислением в отставку.

Ранее в 2010 году он обращался в суд с заявлением на бездействие командира войсковой части 49289, связанное с необеспечением заявителя жилым помещением и неувольнением его с военной службы. Заявление было удовлетворено и решением суда от **13.06.2010 года** обязал командира войсковой части 49289 предоставить К.....у Д.В. во внеочередном порядке постоянное жилое помещение в г. Калининграде по нормам и в порядке, предусмотренным действующим законодательством, после чего установленным порядком представить его к увольнению с военной службы по состоянию здоровья.

11 июня 2013 года апелляционным определением Балтийского флотского военного суда № 114 АГ решение Балтийского гарнизонного военного суда от 8 апреля 2013 года по заявлению военнослужащего войсковой части 49289 майора К.....а Д.В., отменено и принято по делу новое решение:

Заявление К.....а Д.В. - удовлетворено. Признан приказ Министра обороны РФ от 20 февраля 2013 года № 143 в части, касающейся увольнения К.....а Д.В. с военной службы по подпункту «г» пункта 1 статьи 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», и его исключения из списков личного состава части, не законным.

Обязал Министра обороны РФ названный приказ в указанной части отменить как недействующий с момента его издания и восстановить К.....а Д.В. на военной службе в списках личного состава воинской части 49289 с 10 марта 2013 года.

Следовательно, он был НЕЗАКОННО досрочно уволен из Вооруженных Сил РФ и в настоящее время приказом МО РФ от 07 августа 2013 года № 637 восстановлен на службе и в списках личного состава ТОЛЬКО 04 ОКТЯБРЯ 2013 ГОДА.

Согласно части 3 статьи 258 «Решение суда и его реализация» ГПК РФ – *«В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения. Решение исполняется по правилам, указанным в части второй статьи 206 настоящего Кодекса».*

Незаконность моего увольнения была связана с тем, что я по решению суда не был обеспечен жилым помещением по установленным нормам от Государства Российского как военнослужащий имеющий право быть обеспечен жильем и подлежащий досрочному увольнению.

В соответствии со **ст. 53 Конституции РФ** каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со **ст. 1100 ГК РФ** компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, предусмотренных законом.

Согласно **ч. 2 ст. 23 ФЗ «О статусе военнослужащих»** в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, причиненные им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объеме. Причиненный таким увольнением моральный вред подлежит возмещению по решению суда на основании волеизъявления военнослужащего.

Данная норма нашла свое отражение в **п. 23 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 14 февраля 2000 года** «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», где разъяснено, что *«В случае незаконного увольнения с военной службы военнослужащего до приобретения им права на пенсию за выслугу лет либо без обеспечения его жилым помещением он на основании пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" подлежит восстановлению на службе в прежней (или с его согласия - равной или не ниже) должности с возмещением всех причиненных убытков и компенсацией морального вреда».*

Согласно **п. 2 Постановления Пленума ВС РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 2 декабря 1994 года № 10:** *«Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага... или нарушающими его личные неимущественные права ...*

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с ... невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы....».

И сходя из чего, ему был нанесен моральный вред, который был обусловлен нравственными переживаниями связанные с утратой работы – военной службы по контракту. А также с одновременным осознание своей ущербности, неполноценности, невозможности вести равноценную прежней жизнь, утрата прежней работы заставляла испытывать переживания, то есть претерпевать нравственные страдания. К тому же потеря работы была связана с тем, что я не был обеспечен жилым помещением по установленным нормам от Министерства обороны РФ и государственные органы не исполняли решения суд от **13.06.2010 года**. Это нашло свое подтверждение в решении Центрального районного суда от **18.09.2013 года** по делу № **2-3130/2013** по моему иску о возмещении вреда, причиненного должностными лицами государственной власти Российской Федерации. Так суд сделал вывод, что *«Факт бездействия судебных приставов-исполнителей по исполнению исполнительного документа и командира войсковой части 49289 подтверждается как представленными в деле материалами вышеназванной переписки и материалами исполнительного производства, так и вступившим в законную силу решением Балтийского флотского военного суда от 11.06.2013 года. Нарушение жилищных прав К.....а Д.В., как военнослужащего и участника исполнительного производства представляется суду очевидным ...*

При том, что с 04.06.2010 года К.....а состоял первым в списке на получение однокомнатной квартиры командир в/ч 49289 как изначально, так и после судебного решения надлежащих мер для исполнения решения суда не предпринял».

То есть в том случае, когда он утратил работу был уволен из ВС РФ, то исполнение решения суда по обеспечению меня от Министерства обороны жильем откладывалось на неопределенный срок, так как судом было выяснено, что чиновники государственных органов надлежащим образом не исполняли свои обязанности и не исполняли решение суда. Что только усиливало мои нравственные переживания.

Теперь рассмотрим расчет морального вреда исходя из Решения Центрального районного суда г. Калининграда от 18 сентября 2013 года. Судья Сергеева Н.Н. определила размер морального вреда за год незаконных действий в отношении военнослужащего К.....а Д.В. – **50000 рублей**.

Начало нарушения моих прав - **20 февраля 2013 года приказ об увольнении,**

Окончание – 04 октября 2013 года дата приказа об отмене приказа об увольнении.

ИТОГО: 7,5 МЕСЯЦЕВ

50000 рублей / 12 месяцев x 7,5 месяцев = 31250 рублей

В связи, с чем я моральный вред по незаконному увольнению оцениваю и определяю в разумных пределах – в сумме **31250 (тридцать один двести пятьдесят) рублей**.

Это повторный иск. Первоначальный иск был подан в Калининградский гарнизонный военный суд. Но видно, чтобы не затруждать себя работой **15 октября 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда Гущин Д.И.**, рассмотрев поступившее в Калининградский гарнизонный военный суд исковое заявление военнослужащего войсковой части 49289 майора Королёва Д.В. к Министерству финансов РФ, к Управлению федерального казначейства МО РФ по Калининградской области о взыскании 31250 рублей в

счёт компенсации морального вреда, причинённого ему в связи с незаконным увольнением с военной службы,- Установил:

14 октября 2013 года за вх.№4205 от военнослужащего войсковой части 49289 майора Королёва Д.В. в военный суд поступило исковое заявление, в котором он просит взыскать с Министерства финансов РФ 31250 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого ему в связи с его незаконным увольнением с военной службы в запас приказом Министра обороны РФ от 20 февраля 2013 года №143.

Однако, поданное исковое заявление подлежит возврату лицу, его подавшему, по следующим основаниям. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том же суде и тем же судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Как определено ст. 25 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, гражданские дела рассматриваются военными судами.

Пунктом 1 ч.1, ч.2 ст. 7 Федерального Конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» от 23 июня 1999 года №1-ФКЗ установлено, что военным судам Российской Федерации подсудны гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов (далее - военнослужащие), граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений. Граждане, уволенные с военной службы, граждане, прошедшие военные сборы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы, военных сборов.

Как установлено ст.28 ГПК РФ, иск предъявляется по месту жительства ответчика, а иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Статьей 29 ГПК РФ установлены случаи альтернативной подсудности, определяемой по выбору истца. Так, частью 6 ст.29 ГПК РФ определено, что иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, могут предъявляться в суд по месту жительства истца.

Из содержания поданного Королёвым Д.В. искового заявления усматривается, что заявленные истцом иски о компенсации морального вреда к Министерству финансов РФ о компенсации причинённого морального вреда вытекают из незаконно нарушенных Министром обороны РФ его трудовых прав, которые реализовались истцом посредством прохождения им военной службы в соответствии с п.1 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года №76-ФЗ. Кроме того, как установлено из содержания предъявленного Королёвым Д.В. иска, а также из приложенных истцом к поданному им иску вступивших в законную силу судебных постановлений, истец зарегистрирован и постоянно проживает в Зеленоградском районе Калининградской области, на территории войсковой части 49289 в доме офицерского состава №9 в кв.34. При этом, им фактически в соответствии со ст.ст. 1069,1071 ГК РФ предъявлен иск к Министерству финансов РФ, которое находится в г. Москве.

Исходя из изложенного, следует прийти к выводу о том, что Королёв Д.В. вправе обратиться с иском в суд по месту своего жительства, или по месту нахождения ответчика - Министерства финансов РФ.

Пунктом 14 ст.1 Федерального закона «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов» от 23 июля 2010 года №182-ФЗ установлено, что юрисдикция гарнизонных военных судов, указанных в пунктах 1-13 настоящей статьи, распространяется на территории, где расположены военные гарнизоны, войска, воинские формирования, учреждения и органы (в которых федеральным законом предусмотрена военная служба), дислоцированные на территориях следующих административно-территориальных образований субъектов Российской Федерации, в границах, существующих на день вступления в силу настоящего Федерального закона: Балтийского гарнизонного военного суда - на территории городов Балтийска, Светлого, Советска и Пионерска, Балтийского, Гвардейского, Гурьевского, Зеленоградского, Полесского, Правдинского и Светлогорского районов Калининградской области.

Поскольку истцом Королёвым Д.В., зарегистрированным и постоянно проживающим в п. Переславское Зеленоградского района Калининградской области, а подан иск к Министерству финансов РФ, находящемся в г. Москве, то в соответствии со ст.28, ст.29 ГПК РФ, п. 14 ст.1 Федерального закона «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов» от 23 июля 2010 года №182-ФЗ, поданное Королёвым Д.В. исковое заявление не подсудно Калининградскому гарнизонному военному суду, а подсудно Балтийскому гарнизонному военному суду (по месту жительства истца), либо Московскому гарнизонному военному суду (по месту нахождения Министерства финансов РФ).

Как определено пунктом 2 ч.1 ст. 135 ГПК РФ, судья обязан возвратить исковое заявление, если дело не подсудно данному суду. Руководствуясь п.2 ч.1, ч.2, ч.3 ст. 135 ГПК РФ,- ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить военнослужащему войсковой части 49289 майору Королёву Д.В. поданное им исковое заявление к Министерству финансов РФ о взыскании 31250 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого ему в связи с его незаконным увольнением с военной службы в запас приказом Министра обороны РФ от 20 февраля 2013 года №143.

Разъяснить истцу Королёву Д.В., что возвращение его искового заявления не препятствует ему в повторном обращении с тем же самым иском, о том же предмете и по тем же основаниям в Бал-

тийский гарнизонный военный суд по месту своего жительства, либо в Московский гарнизонный военный суд по месту нахождения ответчика - Министерства финансов РФ, если им будет устранено допущенное нарушение.

19 ноября 2013 года БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД в составе: председательствующего Фурменкова Ю.С. и судей: Постовалова М.П., Железняк Ю.Д. при секретаре Авраменко Н.А. в открытом судебном заседании, в помещении суда, рассмотрел материалы по частной жалобе представителя истца Золотарева М.Ю. на определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 15 октября 2013 года о возвращении искового заявления К.....а Д. В. к Министерству финансов РФ и Управлению федерального казначейства по Калининградской области о взыскании 31 250 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого в связи с незаконным увольнением с военной службы. Заслушав доклад судьи Железняк Ю.Д., флотский военный суд установил:

Военнослужащий К..... обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с иском о взыскании, в котором просил взыскать с Министерства финансов РФ 31 250 рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого ему в связи с его незаконным увольнением с военной службы.

Определением судьи Калининградского гарнизонного военного суда исковое заявление было возвращено К.....у и разъяснено, что возвращение искового заявления не препятствует ему повторно обратиться с ним в Балтийский гарнизонный военный суд по месту своего жительства, либо в Московский гарнизонный военный суд по месту нахождения ответчика - Министерства финансов РФ.

В частной жалобе представитель истца Золотарев М.Ю. приводит положения ст. 25, 28, 29, 31 ГПК РФ, а также ст. 1069 ГК РФ и делает вывод о том, что иск К.....а подсуден Калининградскому гарнизонному военному суду, поскольку один из ответчиков Управление федерального казначейства по Калининградской области находится в городе Калининграде.

В заключение частной жалобы ставится вопрос об отмене определения судьи Калининградского гарнизонного военного суда и направлении иска в тот же суд для рассмотрения по существу.

Рассмотрев представленные материалы, и обсудив доводы частной жалобы, флотский военный суд не находит оснований к удовлетворению последней.

По общему правилу, установленному ст. 28 ГПК РФ, иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации. Статьей 29 ГПК РФ установлены случаи альтернативной подсудности, определяемой по выбору истца. В части 6 ст. 29 ГПК РФ указано о том, что иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, могут предъявляться в суд по месту жительства истца.

Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» прохождение военной службы является формой реализации военнослужащим его трудовых прав, судья гарнизонного военного суда обоснованно указал в своем определении о праве К.....а обратиться с иском в суд, территориальная подсудность которого определена в пункте 14 ст.1 Федерального закона от 23 июля 2010 года №182-ФЗ «Об упразднении некоторых гарнизонных военных судов», - в Балтийский гарнизонный военный суд.

Поскольку, как указано выше, К..... в силу требований ч. 6 ст. 29 ГПК РФ, имеет право выбора при обращении с иском между военным судом по месту жительства и военным судом по месту нахождения ответчика, в определении правильно указан в качестве альтернативного суда Московский гарнизонный военный суд, так как именно в городе Москве находится ответчик - Министерство финансов РФ.

Утверждение представителя истца о том, что местонахождение второго ответчика Управления федерального казначейства по Калининградской области дает истцу право обратиться в Калининградский гарнизонный военный суд, является ошибочным.

В соответствии с требованиями ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации либо казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из представленных материалов следует, что моральный вред, по мнению истца, был ему причинен действиями Министра обороны РФ. Таким образом, в силу требований ст. 1069 ГК РФ, возмещение вреда возможно только за счет казны Российской Федерации, распорядителем которой является Министерство финансов РФ, но не Управление федерального казначейства по Калининградской области.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судья гарнизонного военного суда правильно определил единственного ответчика по данному иску - Министерство финансов РФ.

Что же касается Управления федерального казначейства по Калининградской области, то данный орган в соответствии с приказом Министерства финансов РФ N 99н от 22 сентября 2008 года наделен функцией исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, но не соответчиком.

Поскольку дело неподсудно Калининградскому гарнизонному военному суду, судья обоснованно, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 135 ГПК РФ, возвратил исковое заявление истцу.

Нарушений норм процессуального права, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ, которые влекут отмену судебного решения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, Балтийский флотский военный суд определил:

Определение судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 15 октября 2013 года о возвращении искового заявления К.....а Д.В. о взыскании компенсации морального вреда, причинённого ему в связи с незаконным увольнением с военной службы, оставить без изменения, а частную жалобу представителя истца Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

Данные судебные акты считаю НЕЗАКОННЫМИ И НАПРАВЛЕННЫМИ НА НЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ И ЯВЛЯЮТСЯ ПОКАЗАТЕЛЕМ ТОГО, ЧТО БАЛТИЙСКИЙ ФЛОТСКИЙ СУД ПОРА СОКРАЩАТЬ, В ТАМ СОСТАВЕ И ПРИ ТАКОЙ РАБОТЕ! А ВЫШЕУКАЗАННЫЕ СУДЕБНЫЕ АКТЫ БУДУ ПРИВОДИТЬ В ПРИМЕР НЕЗАКОННОСТИ.

А исходя из апелляционного определения, что если КАЗНАЧЕСТВО НИКТО В ДАННОМ ПРОЦЕССЕ, ТО ЗАЧЕМ ЕГО ПРИВЛЕКАТЬ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ, ГК РФ и ФЗ «О статусе военнослужащих»

ПРОШУ:

1. Взыскать в пользу К.....а Д.В. с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере **31250 (тридцать один двести пятьдесят) рублей.**

2. Истребовать из Балтийского гарнизонного военного суда гражданское дело по заявлению майора К.....а Д.В. на действия Министерства обороны РФ, командира войсковой части 49289, связанных с увольнением заявителя с военной службы,

3. Рассмотреть мое исковое заявление в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия искового заявления – 3 экз.
2. Копия решения Балтийского гарнизонного военного суда 13.06.2010 года – 3 экз.
3. Копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 11.06.2013 года – 3 экз.
4. Копия решения Центрального районного суда г. Калининград от 18.09.2013 года, у остальных есть.
5. Копия доверенности.
6. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.
7. Копия приказа Министра обороны РФ от 07 августа 2013 года – 2 экз.

Дата подачи искового заявления: «29» ноября 2013 года

Представитель **Д.В. К.....А** _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**