

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Президенту РФ, как гаранту Конституции РФ
101000, г. Москва, Кремль
Генеральному прокурору РФ
125993, ГСП-3, Москва, Большая Дмитровка, 15-а

В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд Калининграда, судья Зюзина М.В.,
дело № 3/10-353/2012

236022, Калининград, ул. Леонова, д. 31

От: Ш.....ВОЙ Н.Н.

236010, г. Калининград, ул., д.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, 71

Г.....В В.С.

238210, Калининградская область, г. Гвардейск, ул., д., кв.

Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

**Третий заявитель МАСКАЕВ Игорь Иванович, НЕ ВЫДЕРЖАВ МО-
РАЛЬНЫХ ИЗДЕВАТЕЛЬСТВ УМЕР!**

Заместитель прокурора Центрального района г. Калининграда

Юрист 1 класса МЯШИН Н.С.

236010, г. Калининград, ул. Чапаева, дом 15, тел. 1415ж-2011/12

«Коррупция мешает реформам, создает ощущение безнаказанности у тех, кто берет взятки, и тотальное разочарование у тех, кто видит это»

Дмитрий Медведев в интервью газете "Файнэншл Таймс" 20.06.2011

«Прокуратура в современной России – это органы предварительного запугивания»

Андрей Черкизов (р. 1954), радиожурналист, «Универсальный цитатник политика и журналиста» Москва, ЭКСМО, 2006

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на постановление Центрального районного суда г. Калининград от 23 ноября 2012 года
по делу № 3/10-353/2012

23 ноября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Зюзина М.В. своим постановлением отказала в принятии жалобы представителей Ш.....вой Натальи Николаевны и Г.....ва Владимира Семеновича - Золотарёва М.Ю. и Ремесло Б.Ю. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Мяшина Н.С. от 20 августа 2012 года об отказе в удовлетворении жалоб Г.....ва В.С. и Ш.....вой Н.Н. о бездействии сотрудников ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду при проверке их заявлений о противоправных действиях руководителей ООО «Симпстрой» В.....ой А.Э. и В.....уба А.Г., а также Л.....ка А.В.

Считаю данное постановление незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья Зюзина М.В. в ходе вынесения своего неправосудного постановления не исходила из положений Конституции РФ, которая провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2), они неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (ст. 17). Таким

образом, законодательно закреплено, что права и свободы человека и гражданина, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, гарантированы государством.

Судья в своем выводе, что «*Действия заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Мяшина Н.С. в связи с отказом в удовлетворении жалоб Г.....ва В.С. и Ш.....вой Н.Н. не нарушают их конституционных прав и не затрудняют их доступ к правосудию*» противоречит также требованиям **Федерального Закона «О прокуратуре РФ», УПК РФ**, где законодатель установил важнейшую функций прокурорского надзора - надзор за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина на досудебной стадии уголовного судопроизводства, поскольку уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Прокурорский надзор за расследованием уголовных дел является гарантией принятия следователями и дознавателями законных и обоснованных процессуальных решений без нарушения предусмотренных гл. 2 Конституции РФ прав граждан. В поданном заявлении нашей стороной подробно изложены обстоятельства того, что деятельность прокуратуры на протяжении всего срока рассмотрения заявления моих доверителей является неэффективной. Даже в судебных постановлениях указано, что следователи не исполняют требования прокуратуры. А за прошедшее время сотрудники полиции по заявлению Ш.....вой Н.Н. вынесено 13 постановление в отказе возбуждении уголовного дела, и НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ В НАПИСАНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЙ. А гостиница гражданина Л.....ка, который совершил в отношении моей доверительницы противоправные действия в историческом центре города Калининграда, строится и сотрудники полиции его найти не смогли В ТЕЧЕНИЕ ДВУХ ЛЕТ. Так же и по заявлению Г.....ва В.С. на протяжении двух лет руководителей ООО «Симпстрой» В.....ой А.Э. и В.....уба А.Г. как и Л.....ка полиция не может найти. То есть выводы суда, изложенных в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам рассматриваемых дел.

К тому же согласно **п. 1.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»** прокурор на основании п.п. 1-3 и 7 ч. 2, ч. 6 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» требовать полного устранения нарушений законов, используя перечисленные в законодательных нормах акты прокурорского реагирования. Добиваться привлечения виновных должностных лиц, в том числе не обеспечивших должного контроля за соблюдением порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, к ответственности. При наличии оснований выносить постановления о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании должностного лица, допустившего нарушение, содержащее признаки преступления. Принципиально подходить к результатам их рассмотрения.

Но судья **Зюзина М.В.** не желает увидеть очевидное, что прокуратура в течение двух лет по указанным заявлениям о преступлении так и не добилась полного устранения нарушения закона полицейскими. Тем более, что прокурор не воспользовался предоставленным ему правом выносить постановления о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании должностного лица, допустившего нарушение, содержащее признаки преступления. А оснований для таких действий у прокурора предостаточно, а также суды подтвердил, и установили такие основания.

При том, что **п. 1.6 Приказа** установлено, что прокурор при удовлетворении судом жалобы на решение или действие (бездействие) указанных органов (органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя), связанное, с которыми ранее согласился прокурор, а также в случае принятия судом решения вопреки позиции прокурора, участвовавшего в судебном заседании, **решать вопрос о наличии оснований для персональной ответственности должностных лиц, не обеспечивших надлежащий прокурорский надзор за законностью принятых процессуальных решений.**

Исходя из того, что у прокуратуры уже достаточно накопилось материала по незаконности действий полицейских, прокурор был обязан принять меры персональной ответственности по всем полицейским вынесших незаконные постановления. Но прокурор решил вопрос только о двух полицейских по персональной ответственности. А КАК ЖЕ ОСТАЛЬНЫЕ ПОЛДИЦЕЙСКИЕ? Но судья так же не видит, что прокуратура действует в нарушении требований приказа и не разрешает вопрос по всем полицейским по персональной ответственности. А привлечение всех полицейских к персональ-

ной ответственности вынесших незаконные постановления способствовало законности по рассмотрению заявлений моих доверителей.

Наша сторона получила данное постановление 07 декабря 2012 года. Подтверждение указанным обстоятельствам имеется в материалах дела. То есть причина пропуска процессуального срока на подачу частной жалобы на постановления Центрального районного суда от 23 ноября 2012 года, пропущено по уважительной причине.

Вывод постановление незаконное и необоснованное противоречит требованиям Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 5 сентября 2011 г. № 277 и предоставленным прокурору полномочиям. Выводы судьи, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела и, по моему мнению, направлены на защиту корпоративных интересов правоохранительных органов на основании коррупционной составляющей.

На основании изложенного и в соответствии с требований УПК РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенной процессуальный срок подачу частной жалобы на постановления Центрального районного суда от 23 ноября 2012 года по уважительной причине.

2. Постановление Центрального районного суда от 23 ноября 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу – принять жалобу представителей Ш.....вой Н.Н. и Г.....ва В.С. - Золотарёва М.Ю. и Ремесло Б.Ю. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда Мяшина Н.С. от 20 августа 2012 года об отказе в удовлетворении жалоб Г.....ва В.С. и Ш.....вой Н.Н. о бездействии сотрудников ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду при проверке их заявлений о противоправных действиях руководителей ООО «Симпстрой» В.....ой А.Э. и В.....уба А.Г., а также Л.....ка А.В. к судебному производству.

3. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моих доверителей.

Приложение: Возвращенные материалы из суда.

Дата подачи частной жалобы: «17» декабря 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н., Ш.....ва И.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**