

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Центральный районный суд г. Калининград
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31
Заявитель: потерпевшей по уголовному делу № 01168/12
С.....ВОЙ .Б.

236008, г. Калининград, ул.

Представитель: **ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, г. Калининград ул. Глинки д. 71

Следователю 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининград
капитану юстиции **ЩЕРБАКОВОЙ В.С.**

236023, г. Калининград ул. Яналова, 56

«Для следователя в иерархии законов приказ начальника занимал первое место»

Афоризмы и высказывания из книги «Юридические этюды» доктора юридических наук, профессора, почетного адвоката России, члена Центральной коллегии адвокатов гор. Москвы Сергеева Владимира Ивановича

Прокуратура в современной России – это органы предварительного запугивания»

Андрей Черкизов (р. 1954), радиожурналист, «Универсальный цитатник политика и журналиста» Москва, ЭКСМО, 2006

ЖАЛОБА

на постановление следователю 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининград
о частичном удовлетворении ходатайства от 12 сентября 2012 года
в порядке ст. 125 УПК РФ

12 сентября 2012 года следователю 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининград Щербаковой В.С. в части принятия обеспечительных мер по гражданскому иску С.....вой О.Б. отказал полностью.

Считаю, постановление следователя в части отказа в принятии обеспечительных мер по гражданскому иску С.....вой О.Б. незаконным и необоснованным вынесенным в противоречии требований уголовно процессуального законодательства по следующим основаниям:

Исходя из смысла текста постановления, по моему мнению, следователь перепутал требования главы 13 ГПК РФ в части обеспечительных мер иска и требования ст. 115 УПК РФ. Так как в первом случае в ходе принятия мер обеспечения иска истец обязан доказать необходимость принятия мер исходя из того, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. А во втором случае в соответствии с требованиями ст. 115 УПК РФ арест на имущество может быть наложен только после возбуждения уголовного дела и только для достижения целей:

- а) обеспечения приговора в части гражданского иска;
- б) обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в ст. 104.1 УК;
- в) исполнения других имущественных обязательств.

Таким образом, в уголовном производстве отсутствует требования по какому-либо обоснованию необходимости наложения ареста на имущество обвиняемого в ходе принятия обеспечительных мер по гражданскому иску – аресту. К тому же ходатайство следователя о наложении ареста по гражданскому иску проверяется руководителем следственного органа и судом, что является основанием принятию законных мер по гражданскому иску потерпевшего в уголовном деле. Фактически следователю ненужно было применять свои глубокие познания УПК РФ, а лишь подать ходатайство руководству о возбуждении наложения ареста на имущество обвиняемого в заявленной сумме иска. И впоследствии после резолюции руководства следствия в своем постановлении отразить резолюцию руководства о согласии или отказе возбуждении перед судом о наложении ареста на имущество обвиняемого.

Об этом имеется мнение Конституционного Суда РФ, изложенное в Постановлении от 31.01.2011 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девя-

той статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой, где установлено, что *«Наложение ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества влечет для собственника соответствующего имущества ограничения в праве владеть, пользоваться и распоряжаться им и, следовательно, не может быть произвольным, - оно должно быть обусловлено предполагаемой причастностью конкретного лица к преступной деятельности или предполагаемым преступным характером происхождения (использования) конкретного имущества либо, как это предусмотрено частью первой статьи 115 УПК Российской Федерации, должно основываться на законе, устанавливающим материальную ответственность лица за действия подозреваемого или обвиняемого».*

Такое регулирование направлено прежде всего на защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления, что само по себе не может рассматриваться как несправедливое и несоразмерное ограничение права собственности лиц, на которых законом возложена соответствующая материальная ответственность. ...

... положение части первой статьи 115 УПК Российской Федерации, предусматривающее в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска наложение ареста на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования означает, что арест может быть наложен на имущество лишь того лица, которое по закону несет за действия подозреваемого или обвиняемого материальную ответственность, вытекающую из причинения вреда».

То есть наложение ареста обязано быть обуславливаться исходя из нашего случая только причастностью конкретного лица - водителя **Г.Д.Г.** к преступной деятельности. А имея обоснованную причастность, которую так не желало следствие и прокуратура, **Г.....та Д.Г.** в совершении преступного деяния предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, то следователю надлежало исполнить требования **ст. 115 УПК РФ**, следователь в своем постановлении даже не основывался и в своих выводах не исходила из таких требований.

В противоречии требований **ст. 115 УПК РФ** следователь **Щербакова В.С.** не обратилась в адрес своего руководства с ходатайством о наложении ареста на имущество обвиняемого по уголовному делу № 011686/12 в интересах поданного гражданского иска потерпевшей и ее заявления о принятии обеспечительных мер поданного иска. И в тоже время превысила свои полномочия и единолично с нарушением уголовно-процессуального законодательства разрешила вопрос по заявлению потерпевшей по обеспечительным мерам гражданского иска. Тем самым причинила ущерб конституционным правам и свободам потерпевшей по уголовному делу.

Вывод следователя Щербаковой В.С., что *«В части же принятия обеспечительных мер по гражданскому иску, следствие полагает заявленное ходатайство не подлежащем удовлетворению, так как непринятие мер никаким образом на ход предварительного следствия не влияет»* по меньшей мере, является как издевательством над потерпевшей и ее чувствами, которые уголовно-процессуальное законодательство позволяет компенсировать гражданским иском по возмещению морального вреда причиненного в результате преступления. По той причине, что следователь видит только ход своего предварительного следствия и не желает видеть конечный результат предварительного и судебного следствия.

Более того следователь Щербакова В.С. в нарушении требований **ст. 115 УПК РФ** пытается переложить все обязанности по принятию мер по обеспечения гражданского иска на саму потерпевшую. По той причине, что исходя из **ст. 115 УПК РФ** наложения ареста являются обязанностью следователя, если следователю с гражданским иском поступило ходатайство по принятию обеспечения иска.

Вместе с тем отказ в принятии мер по обеспечения иска только затягивает предварительное следствие и создает предпосылки для затягивания и судебного следствия, что противоречит ее утверждению о том, что на ход предварительного следствия непринятие мер никаким образом не отражается. Это связано с тем, что как пытается следователь направить нашу сторону в суд подачей заявления по принятию обеспечительных мер, то в таком случае материалы уголовного дела будут истребованы судом, то предварительное следствие будет затягиваться. Но затягиваться уже по действиям нашей стороны, что даст возможность следствию указать на наши действия, которые помешали след-

ствию оперативно провести предварительное следствие. И скрыть весь тот следственный и прокурорский произвол по затягиванию возбуждению уголовного дела в ходе доследственной проверки, где прокуратура закрыла глаза, что доследственная проверка проводилась без продления срока, и следователь не обращался с ходатайством о продления срока доследственной проверки.

Кроме того, наша сторона не уведомлена, какая мера пресечения применена к подозреваемому. При аналогичных ДТП, когда погибали люди, были применены меры пресечения взятие под стражу. Так бывший заместитель главы Гурьевской районной администрации был помещен на полгода в СИЗО, в отношении бывшего следователя СК РФ, виновного в гибели двух девушек принимаются меры пресечения - взятие под стражу, согласно комментариев пресс-службы СК РФ по Калининградской области. В нашем случае заместитель прокурора Центрального района г. Калининграда 26 июля 2012 года вообще не видел **НИЧЕГО НЕ ОБЫЧНОГО В УБИЙСТВЕ 22 ЛЕТНЕЙ ДЕВУШКИ, ВЕДЬ НЕ ЧЛЕНА СУДЕБНОЙ ИЛИ ПРОКУРОРСКОЙ СЕМЬИ УБИЛИ! ТОЛЬКО КОГДА ГРАЖДАНЕ ВЫШЛИ НА МИТИНГИ, БЫЛО ВОЗБУЖДЕНО УГОЛОВНОЕ ДЕЛО. ТЕПЕРЬ ДЕЛАЕТСЯ ВСЕ, ЧТОБЫ И ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА НЕ БЫЛО!**

Вывод: постановление следователя в части отказа в принятии обеспечительных мер по гражданскому иску С.....вой О.Б. является незаконным и необоснованным, вынесенным в противоречии требований уголовно процессуального законодательства в интересах затягивания и волокиты по уголовному делу. А также, по моему мнению, в интересах самого обвиняемого Г.....та Д.Г. и лиц стоящих за ним, которые пытались и пытаются оказать давление на следствие.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ст. 125 УПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать постановление следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининград Щербаковой В.С. о частичном удовлетворении ходатайства от 12 сентября 2012 года в части отказа в принятии обеспечительных мер по гражданскому иску С.....вой О.Б. – **НЕЗАКОННЫМ**.

2. Обязать следователя 4-го отдела СУ УМВД России по г. Калининград Щербакову В.С. принять обеспечительных мер по гражданскому иску С.....вой О.Б..

3. Рассмотреть мою жалобу в законом установленные сроки и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия постановления от 12.09.2012 года.
2. Копия жалобы.
3. Копия постановления заместителя прокурора Центрального района г. Калининграда;
4. Копия распечатки с сайта «Новый Калининград» от 21 сентября 2012 года;
5. Копия доверенности.

Дата подачи заявления: «26» сентября 2012 года

Представитель С.....вой О.Б. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**