

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту США БАРАКУ ОБАМЕ**

**Председателю Государственной Думы РФ  
НАРЫШКИНУ Сергею Евгеньевичу**  
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, 1 Телефон: (495) 692-80-00  
Сайт: <http://www.duma.gov.ru>.

**В СОВЕТ СУДЕЙ РФ**

**Квалификационную коллегия судей, а не гражданину Мухарычину, который сам так же нарушает Кодекс судейской этики, человек, не имеющий никаких заслуг, судебного опыта и был поставлен гражданином Фалеевым на эту должность Сергеева, 8а, г. Калининграда**

**Председателю Центрального районного суда г. Калининград, но не гражданину Котышевскому, который по нашему мнению организовал уголовное преследование моей подзащитной**  
Леонова, ул. д. 31, г. Калининград, 236022

**От: осужденной по ч. 1 ст. 116 УК РФ: Ш.....ОЙ Н.Н.**  
..... г. Калининград, 236010

**Защитников:**  
**ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича**  
**РЕМЕСЛЮ Бориса Юрьевича**  
ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

*«Если из Конституции и законов вытекает одно решение, а судья, понимая это, тем не менее, не в силах этого сделать и собирается объявить прямо противоположное решение, он должен сложить с себя полномочия»*  
Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неугодных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*

Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года

*«Эффект от неправосудного решения не менее страшен, чем смерть, вызванная непрофессионализмом врача. Эффект от неправосудного решения не менее страшен не только своим непосредственным последствием для человека, права которого на судебную защиту тем самым были растоптаны, но и своим опосредованным разлагающим влиянием. Неправосудное решение разрушает веру людей в правосудие и подрывает устои правопорядка в целом... Тот, кто дрогнул, должен взять «отпуск» от этой должности на всю оставшуюся жизнь»*

Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в книге «Россия – Конституция в 21 веке», 2007 г.

## **ЖАЛОБА**

**на системную волокиту при осуществлении правосудия  
в Калининградской области и преследования граждан с помощью судебной системы.**

## **ЗАЯВЛЕНИЕ**

**в порядке ст. 6.1 УПК РФ**

**об ускорении рассмотрения дела, которое рассматривается УЖЕ СКОРО ТРИ ГОДА**

**ВОТ УЖЕ КАК ТРИ ГОДА ИДЕТ СУДЕБНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ МОЕЙ ПОДЗАЩИТНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ ВО ГЛАВЕ С СУДЬЯМИ ФАЛЕЕВЫМ И КРАМАРЕНКО, ШЛЕЙНИКОВОЙ, КОТЫШЕВСКИМ.**

При этом в дом моей доверительницы, где были малые дети, врвались вооруженные приставы, взламывали двери. Производили незаконную копку территории, проводили силовой электрокабель через окна дома и делали короткое замыкание в 16 градусный мороз. И все для того, чтобы для «индивидуального жилого дома» в ПЯТЬ ЭТАЖЕЙ ПРОВЕСТИ ЭЛЕКТРИЧЕСТВО гражданина, который два года не получал заработную плату, а топом стал получать чуть больше 6000 рублей! А

**СЕЙЧАС ПЯТИЭТАЖНЫЙ ДОМ ПЫТАЕТСЯ СДАВАТЬСЯ В АРЕНДУ И НИКТО ТАМ НЕ ЖИВАЕТ!**

**И ВСЕ ЭТО СУДЕБНАЯ СИСТЕМА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ СЧИТАЛА ЗАКОННОЙ. О СУДЕБНОМ БЕСПРЕДЕЛЕ в КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ МНОГО ПИШУТ, НО ПОЧЕМУ-ТО ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛАСТНОГО СУДА ОСТАЛСЯ НА ЧЕТВЕРТЫЙ СРОК, ВИДНО ОЧЕНЬ УСТРАИВАЕТ ВЛАСТИТЕЛЕЙ РОССИИ! ТОЛЬКО ЖИТЕЛЕЙ ОБЛАСТИ ОН НЕ УСТРАИВАЕТ!**

Так как моя подзащитная не стала прогибаться под «судебным катком» **ВЫШЕУКАЗАННЫХ СУДЕЙ 05 апреля 2012 года** мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининград **Чепрасова Е.В. (УЖЕ В ОСТАВКЕ, КОГДА ЖЕ В ОСТАВКЕ ОКАЖУТСЯ ФАЛЕЕВ, КРАМАРЕНКО, ШЛЕЙНИКОВА, КОТЫШЕВСКИЙ?)** вынесла приговор, которым Ш.....у Н.Н. 31.05.1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, 25-2, гражданки РФ, образование высшее, работающей в Калининградской многопрофильной поликлинике в должности клинического психолога, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей 1994г. и 2009 года рождения, ранее не судимой, признала виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначила наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

**21 сентября 2012 года** судья Центрального районного суда г. Калининград **Остапчук М.А.** своим апелляционным постановлением приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. осужденной за преступление, предусмотренное ст.116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей - оставила без изменения, апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

**13 ноября 2012 года** судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Ларина Н.В., Горайчук И.Н., Попова С.Н.** кассационным определением постановление суда апелляционной инстанции Центрального районного суда города Калининграда от 21 сентября 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в ином составе.

**25 марта 2013 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Зюзина М.В.** вынесла приговор, которым приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года отменила.

Признала Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционную жалобу Ш.....ой Н.Н. и её защитника Золотарева М.Ю. оставила без удовлетворения.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратила производство по уголовному делу, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Освободила осужденную Ш.....у Н.Н. от наказания.

**04 июня 2013 года** судьи судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда **Семенова О.В., Остапенко Л.Г., Кирмасова Н.И.** своим кассационным определением приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 25 марта 2013 года в отношении Ш.....ой Н.Н. - отменили, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции в ином составе.

**01 октября 2013 г.** суд Центрального района суда г. Калининграда в составе: председательствующего судьи **Алиевой Л.С.**, **ПОСТАНОВИЛ:** Приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. осужденной за преступление, предусмотренное ст. 116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей - отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда, апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и ее представителя Золотарева М.Ю. - частично удовлетворить.

**21 ноября 2013 года** судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего **Титовой И.А.**, судей **Арутюняна В.С., Лемешевской Ж.Л.** **ОПРЕДЕЛИЛА:** Апелляционное постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 1 октября 2013 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции иным составом суда.

При этом **22 июля 2013 года** Председатель Центрального районного суда г. Калининграда **Титов А.Н.** (УЖЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЛЕНИНГРАДСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА, ВИДНО ОСВОБОДИЛ МЕСТО ДЛЯ ГРАЖДАНИНА КОТЫШЕВСКОГО, В ЛЕНИНГРАДСКОМ СУДЕ БОЛЬШЕ РАБОТЫ!), выносит постановление **ПОСТАНОВИЛ:**

*В заявлении представителя Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения уголовного дела по апелляционной жалобе осужденной Ш.....ой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч. 116 УК РФ – отказать».*

**26 августа 2013 года** И.о. председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Подистова Г.В.**, ПОСТАНОВИЛ:

В заявлении представителя Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения уголовного дела по апелляционной жалобе осужденной Ш.....ой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ - отказать.

**09 сентября 2013 года** Заместитель председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Подистова Г.В.**, ПОСТАНОВИЛ:

В заявлении представителя Ш.....ой Н.Н. - Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения уголовного дела по апелляционной жалобе осужденной Ш.....ой Н.Н. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года по уголовному делу в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ - отказать.

Дело было передано недавно вышедшей из декретного отпуска судье Наточей.

Первое судебное заседание было назначено ТОЛЬКО НА 26 декабря 2013 года, так как кассация состоялась 21 ноября 2013 года.

«ПОТЕРПЕВШИЙ» НЕ ЯВИЛСЯ В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ, в связи с командировкой на работа от ООО «Инга фарм». Но согласно решения Ленинградского районного суда г. Калининграда 12 ноября 2013 года установлено, что «... На предмет установления трудовых отношений и места работ должника направлен запрос в Управление ПФ по г. Калининграду.

Из сообщения Управления ПФ РФ в Калининграде установлено, что Л..... А.В. в 2012 году состоял в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм. В этой связи 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления судебного пристава исполнителя направлена по месту получения дохода должника.

Между тем, позже судебным приставом исполнителем было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает...».

Мы заявили, что Заявитель незаконно отсутствует. Заявили ходатайство истребовать документы о месте работы.

09 января 2014 года вновь состоялось судебное заседание и ВНОВЬ Л..... НЕ ПРИБЫЛ, ВИДНО ЗАНЯТ ПРОДАЖЕЙ ДОМА. Из пенсионного фонда документы о месте работы не были предоставлены, адвокат Хоментко предоставил справку из ООО Инга Фарм! Наше ходатайство было отклонено о прекращении производства по дела.

ДОКУМЕНТЫ НАМ НЕ БЫЛИ ВЫДАНЫ, В КОПИИ ПРОТКОЛОВ ОТКАЗАНО. СЕКРЕТАРЬ СУДЬИ ДАЖЕ НЕ ЗНАЕТ ТРЕБОВАНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА И ПУТАЕМ ПОДИУМ С СУДЕБНЫМИ ЗАСЕДАНИЯМИ.

И это не удивительно если на сайте указано, ЧТО У СУДЬИ НАТОЧЕЙ 19 НОЯБРЯ 2013 ГОДА СОСТОЯЛОСЬ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПО ДАННОМУ УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ – **НЕЯВКА ПОДСУДИМОГО**, ТО ЕСТЬ МОЕЙ ПОДЗАЩИТНОЙ! А 11 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА МОЯ **ПОДЗАЩИТНАЯ СКРЫЛАСЬ!**

**Я УЖЕ НИЧЕМУ НЕ УДИВЛЯЮСЬ В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ И ОСОБЕННО В КАЛИНИНГРАДЕ И ВЕРХОМ БЕСПРЕДЕЛА ЯВЛЯЕТСЯ ЗДАНИЕ БЫВШЕГО ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА ВО ГЛАВЕ С ГРАЖДАНИНОМ КОТЫШЕВСКИМ! УХОДЯТ НА ПЕНСИЮ СУДЬИ С ОПЫТОМ И ОБРАЗУЮТ ВАКУМ В ПРАВОСУДИИ А ПРИВОДЯТ ДЕТЕЙ И ЖЕН БЕЗ ЮРИДИЧЕСКОГО ОПЫТА, НО С БОЛЬШИМИ МАТЕРИАЛЬНЫМИ ЗАПРОСАМИ БЕЗ ЧУВСТВ ПОРЯДОЧНОСТИ, СПАВЕДЛИВОСТИ И МЕРЫ!**

**КАК ЭТО НАПОМИНАЕТ ЦИРКОВОЕ ШОУ, А НЕ СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ! ТОМУ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА по информации с сайта Центрального районного суда г. Калининграда**

ДЕЛО № 1-371/2013 судья НАТОЧЕЙ

ДЕЛО	
ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ	
Дата поступления	01.11.2013
Дело находится в производстве судьи	Надточей Софья Александровна
ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация поступившего в суд дела			01.11.2013	10:12
Передача материалов дела судье			01.11.2013	10:32
Решение в отношении поступившего уголовного дела	Назначено судебное заседание		11.11.2013	16:39
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание ПОДСУДИМОГО	19.11.2013	12:00
Судебное заседание	Производство по делу приостановлено	ПОДСУДИМЫЙ СКРЫЛСЯ	11.12.2013	12:00
Производство по делу возобновлено			26.12.2013	10:00
Судебное заседание			09.01.2014	11:00

**У судьи Алиевой**  
**ДЕЛО № 10-17/2013**

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА				
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация поступившего в суд дела			20.06.2013	09:31
Передача материалов дела судье			20.06.2013	15:45
Вынесено постановление о назначении судебного заседания			26.06.2013	16:49
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание СВИДЕТЕЛЕЙ	15.07.2013	14:30
Судебное заседание	Заседание отложено		22.07.2013	10:00
Судебное заседание	Заседание отложено		26.08.2013	11:00
Судебное заседание	Заседание отложено		30.08.2013	14:00
Судебное заседание	Заседание отложено		06.09.2013	11:20
Судебное заседание	Заседание отложено		10.09.2013	15:30
Судебное заседание	Заседание отложено		19.09.2013	09:30
Судебное заседание			01.10.2013	15:30
ЛИЦА				
СВЕДЕНИЯ О ЛИЦЕ				
ФИО	Перечень всех статей (по обвинению)			
Ш.....а Н.Н.	ст.116 ч.1 УК РФ			

**Рассмотрение дела в апелляции под руководством судьи Зюзиной**  
**ДЕЛО № 10-3/2013 (10-56/2012;)**

<b>ДЕЛО</b>	
<b>ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ</b>	
Дата поступления	16.11.2012
Дело находится в производстве судьи	Зюзина Мария Васильевна
Дата рассмотрения дела	25.03.2013
Результат рассмотрения по делу	Вынесен ПРИГОВОР
Приговор (опр., пост.) вступил в зак. силу	2013-03-25 00:00:00

<b>ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА</b>				
<b>ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ</b>				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация поступившего в суд дела			16.11.2012	18:14
Передача материалов дела судье			16.11.2012	18:15
Вынесено постановление о назначении судебного заседания			22.11.2012	11:14
Судебное заседание	Объявлен перерыв		03.12.2012	16:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		05.12.2012	11:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		24.12.2012	16:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		15.01.2013	11:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		16.01.2013	10:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		23.01.2013	10:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		30.01.2013	14:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		01.02.2013	15:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		12.02.2013	14:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		15.02.2013	14:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		01.03.2013	14:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		01.03.2013	14:10
Судебное заседание	Объявлен перерыв		12.03.2013	09:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		22.03.2013	12:10
Судебное заседание	Дело рассмотрено по существу	Вынесен ПРИГОВОР	25.03.2013	10:10
Дело сдано в канцелярию			27.03.2013	16:00
Дело оформлено			29.03.2013	10:48

<b>ЛИЦА</b>			
<b>СВЕДЕНИЯ О ЛИЦЕ</b>			
ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Ш.....а Н.А.	22.03.2013	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор ОТМЕНЕН с ПРЕКРАЩЕНИЕМ дела по ДРУГИМ основаниям	ст.116 ч.1 УК РФ
<b>ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)</b>			
<b>ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ</b>			
Сторона по делу (ФИО, наименование)			Ш.....а Н.Н.

Рассмотрения в апелляции под председательством судьи Остапчук М.А.

#### ДЕЛО № 10-22/2012

<b>ДЕЛО</b>	
<b>ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ</b>	
Дата поступления	02.05.2012
Дело находится в производстве судьи	Остапчук Марина Анатольевна
Дата рассмотрения дела	21.09.2012
Результат рассмотрения по делу	Вынесено другое ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Приговор (опр., пост.) вступил в зак. силу	2012-09-21 00:00:00

<b>ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА</b>				
<b>ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ</b>				
Наименование события	Результат события	Основания для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация поступившего в суд дела			02.05.2012	13:56
Передача материалов дела судье			02.05.2012	17:42
Вынесено постановление о назначении судебного заседания			15.05.2012	10:49
Судебное заседание	Объявлен перерыв		28.05.2012	14:30

Судебное заседание	Объявлен перерыв		07.06.2012	10:30
Судебное заседание	Объявлен перерыв		14.06.2012	14:30
Судебное заседание	Объявлен перерыв		19.06.2012	10:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		27.06.2012	10:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		14.08.2012	10:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв		20.08.2012	10:30
Судебное заседание	Объявлен перерыв		27.08.2012	10:30
Судебное заседание	Объявлен перерыв		05.09.2012	10:30
Судебное заседание	Объявлен перерыв		17.09.2012	11:00
Судебное заседание	Дело рассмотрено по существу	Вынесено другое ПОСТАНОВЛЕНИЕ	21.09.2012	09:00
Дело сдано в канцелярию			27.09.2012	12:55
Дело оформлено			27.09.2012	12:56
Дело отправлено мировому судье			27.09.2012	13:00

#### ЛИЦА

##### СВЕДЕНИЯ О ЛИЦЕ

ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Ш.....а Н.А.	21.09.2012	ОСТАВЛЕН(О) БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ	ст.116 ч.1 УК РФ

##### ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)

##### ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Сторона по делу (ФИО, наименование)	Золотарев М.Ю.
Наименование вышестоящей инстанции	Калининградский областной суд
Дата рассмотрения представления (жалобы)	06.11.2012
Результат рассмотрения	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор ОТМЕНЕН

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации. Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (**п. 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»**).

В рассматриваемом деле грубейшим образом нарушаются требования ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что происходит затягивание дела.

Такое положение дел противоречит правопрактике и толкований Конвенции Европейским Судом, изложенном в деле «Утюжникова (Utyuzhnikova) против Российской Федерации (Жалоба № 25957/03) Постановление Суда от 07 октября 2010 года, где разъяснено, что «... государство-участник обязано организовать свою судебную систему таким образом, чтобы суды могли соблюдать требования пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 23 марта 1994 г. по делу «Мути против Италии» (Muti v. Italy), Series A, N 281-C § 15). Соответственно, Европейский Суд находит, что отсутствие судьи не является объективным фактором, оправдывающим существенные задержки в разбирательстве».

Данная норма нашла свое отражение в **п. 38 Пленума № 30/64 от 23 декабря 2010 года «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок установлено»**, что не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры (часть 4 статьи 6.1 ГПК РФ, часть 4 статьи 6.1 АПК РФ, часть 4 статьи 6.1 УПК РФ).

Следовательно, в настоящее время происходит необоснованная и незаконная волокита по рассматриваемому делу, по причине нарушения судьей **Наточей** при поддержке исполняющих обязанностей исполняющими обязанности председателей судов **Котышевским**, председателем областного суда **Фалеевым** и его заместителем **Крамаренко** затребований УПК РФ. **Фактически судебная система преследует мою доверительницу за попытку защитить своих детей и свой дом!**

В 2012 году аналогично ушла в отпуск судья того же суда Протасова. Было подано 5 заявлений об ускорении рассмотрении дела. Дело по надуманным обстоятельствам рассматривалось более пяти месяцев, арест на имущество был наложен около семи месяцев! Все нормально НИКТО НЕ ПОНЕС ОТВЕТСТВЕННОСТИ. Была подано заявление о длительности судебных разбирательств – ОТКАЗАНО.

**КОПИИ ПЕРЕСЛАНЫ ПРЕЗИДЕНТУ США для увеличения списка Магницкого судьями Центрального районного суда г. Калининграда – Котышевским и Протасовой.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КАЛИНИНГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА УТВЕРЖДЕН НА 4-Й СРОК, ЕДИНСТВЕННЫЙ В РОССИИ, ПОТОМУ И ТАКОЙ СУДЕБНЫЙ БЕСПРЕДЕЛ ТВОРИТСЯ В ОБЛАСТИ!**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

**ПРОШУ:**

**Президенту США БАРАКУ ОБАМЕ – рассмотреть вопрос о включении в список Магницкого судей Калининградской области Фалеева, Крамаренко, Шлейниковой, Котышевского за систематическое нарушения прав человека на справедливое правосудие в Калининградской области. За данным заявлением очень многие могут подписаться.**

**Председателя Государственной Думы РФ НАРЫШКИН А С.Е. – рассмотреть жалобу и принять меры по прекращению судебной волокиты, судебных преследования людей, сделать все, чтобы судебная власть на местах была независимой, а не игроком в сомнительных операциях на рынке недвижимости, не являлась адвокатом действующей власти. На сегодняшний день наверное Вы назначены главным в России по борьбе с судебной коррупцией, правда она пока побеждает!**

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя Калининградского областного – ПРЕКРАТИТЬ СУДЕБНЫЙ БЕСПРЕДЕЛ В ОТНОШЕНИИ МОЕЙ ПОДЗАЩИТНОЙ, ЕСЛИ ВЫ ЭТО СДЕЛАТЬ В СОСТОЯНИИ!? ДАТЬ ОТВЕТ В ЗАКОНОМ УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК!**

**В очередной раз Совет судей РФ – принять меры по прекращению судебной волокиты! Необходимо сделать так, чтобы судья не имел права без согласия участников судебных разбирательств откладывать дело, уходя в отпуск, не передав его другому судье, когда нарушаются сроки, установленные процессуальным законодательством. Чтобы судья не имел право отказать в выдаче документов из материалов дела. У НАС ПРЕСТУПИКАМ ВЫДАЮТ ВСЕ, А ПОРЯДОЧНЫЕ ГРАЖДАНЕ ПОЛУЧИТЬ ДОКУМЕНТЫ НЕ МОГУТ. ПОВТОРЯЮТСЯ СТАЛИНСКИЕ ВРЕМЕНА, КОГДА ВЛАСТИ ПРЕСТУПНИКИ БЫЛИ ПОЛИТИЧЕСКИ БЛИЖЕ, ЧЕМ ОСУЖДЕННЫЕ ПО 58 СТАТЬЕ!**

Дать поручение проверить ситуацию с судебной волокитой и нарушениями прав граждан в Центральном районном суде г. Калининграда. В случае установления прав граждан в центральном районном суде г. Калининграда обратиться в соответствующую коллегия о привлечении к ответственности допустивших волокиту.

Рассмотреть мое заявление в законом установленные сроки и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей подзащитной.

**Квалификационную коллегия судей, а не гражданина Мухарычина, который сам так же нарушает Кодекс судейской этики, человек не имеющих никаких заслуг, судебного опыта и был поставлен гражданином Фалеевым на эту должность – принять меры ПО ВЫШЕУКАЗАННЫМ ФАКТАМ НАРУШЕНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ СУДЬЯМИ КОТЫШЕВСКИМ И НАТОЧЕЙ. ОНИ НЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ СУДЬЯМИ. Дать ответ в законом установленный срок.**

**В ОЧЕРЕДНОЙ Председателя Центрального районного суда г. Калининграда, ПРАВДА СЕЙЧАС ПОНЯТНО, ЧТО ИМ БУДЕТ ГРАЖДАНИН КОТЫШЕВСКИЙ, И ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, В СУДЕ БУДЕТ ПРАВИТЬ ВОЛОКИТА И КОРРУПЦИЯ, КАК ЭТО СЕЙЧАС ПРОИСХОДИТ ПОЭТОМУ И ПРАЧЕТСЯ В ЗДАНИИ БЫВШЕГО ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА – рассмотреть мое заявление и ускорить рассмотрения дела, обеспечить получение копии протокола судебного заседания за каждое судебное заседание, КАК ТОГО ТРЕБУЕТ ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ, НО ЭТОГО ПОКА В ЦЕНТРАЛЬНОМ РАЙОННОМ СУДЕЙ ЕЩЕ НЕ ЗНАЮТ, получении копии приобщенных материалов уголовного дела, госпошлину готовы уплатить.**

Дата подачи жалоба и заявления: «13» января 2013 года

Защитник Ш.....ой Н.Н.

**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**