

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, судья Кулинич Д.Н.
236016, г. Калининград, ул. А. Невского, 29

Взыскатель: РУДНИКОВ Игорь Петрович
236040, г. Калининград, ул. Черняховского, д.17, кв. 3

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должник: С.....В И.М.
127018, г. Москва, ул.

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Президента РФ с представителями Общественного комитета и его сторонников 19.10.2011

«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - коррупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»

Д. Филд

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 21 августа 2012 года

21 августа 2012 года судья Ленинградского районного суда г. Калининград Кулинич Д.Н., своим определением оставила без движения частную жалобу Золотарева Михаила Юрьевича поданную по доверенности и в интересах Рудникова Игоря Петровича на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 августа 2012 г. об оставлении без движения заявления Рудникова Игоря Петровича об индексации присужденных денежных сумм.

Известила заявителя о необходимости в срок не позднее 10 сентября 2012 г. исправить недостатки: исключить из жалобы выражения, содержащие оценку личных и деловых качеств судьи, вынесшего обжалуемое определение, исключить сленговые выражения, представить частную жалобу, соответствующую требованиям ст. 322 ГПК РФ.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным, противоречащим требованиям гражданско-процессуального законодательства и судебной практики, по следующим основаниям:

Согласно ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из высоких договаривающихся сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие договаривающиеся стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.

Такие положения согласуются с требованиями ст. 6 Конвенции, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 46 Конституции РФ. Конституция Российской Федерации провозглашает неограниченный доступ к правосудию для всех физических и юридических лиц. При этом имеется в виду, что возможность обратиться в суд не должна затрудняться какими бы то ни было препятствиями финансового или процессуального характера. Судебная система призвана быть гарантом этого конституционного положения. *«Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции РФ право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости» (Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 года № 4-П от 2 июля 1998 года).*

Закрепленное в Конституции РФ положение о высшей юридической силе и прямом действии Конституции означает, что все конституционные нормы имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться

Конституцией РФ. Учитывая это конституционное положение, а также положение **ст. 46 Конституции РФ**, гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел. И в первую очередь такая защита определяется **доступностью правосудия**.

В противоречии приведенных норм закона господин судья **Кулинич Д.Н.** пытается трактовать закон, по своему судебному усмотрению исходя из своего понимания установления судебной цензуры и затруднить доступ моему доверителю к правосудию в интересах чиновников высшего государственного звена. Так он в своем определении ссылается на требования Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней ратифицированы Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ в которых указано об **обязанности избегать выражений, которые беспричинно оскорбительны для других**

Но в определении судья не указывает, на какие либо оскорбительные выражения в частной жалобе, а лишь на содержание оценки личных и деловых качеств судьи и сленговые выражения, которые судья не установил как оскорбительные. То есть, ссылаясь на указанную норму закона, судья **Кулинич Д.Н.** нарушил норму материального права и неправильно истолковал закон. Тем самым манипулируя законом, нарушил право моего доверителя на доступ к правосудию посредством установления судебной цензуры.

Судья **Кулинич Д.Н.** в своем выводе указывает, что *«...право на суд не является абсолютным, допускает ограничения, при которых заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса, лишь в установленном порядке, в частности с соблюдением требований ст. 322 ГПК РФ»*. Но дальнейшие его доводы, которые, по его мнению, являются основанием для оставления частной жалобы без движения, противоречат самой букве закона Государства Российского и судьей трактуются в достаточно фривольной форме. **Так как перечень оснований оставления частной или апелляционной жалобы, представления без движения является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.**

Аналогично **ст. 322 ГПК РФ** вышестоящие суды обращают внимания относительно вынесенных определений об оставлении без движения заявлений, что как следует из положений **ст. 136 ГПК РФ**, которая устанавливает, что основания оставления заявления без движения носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию. А также исчерпывающий перечень оснований к отказу в приеме заявления, устанавливает, что **судья не вправе отказать по каким-либо другим основаниям**.

Об этом имеется подтверждения в судебной практики Калининградского областного суда и Верховного Суда РФ. Так кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 25 ноября 2009 года по делу 33-4607/ 2009 определение судьи Центрального районного суда г. Калининград **Подистойвой Г.В.** отменено ее определение от 16. 09. 2009 года, и вопрос о принятии заявления Новодворских направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Кассационная инстанция оценила требование судьи **Подистойвой Г.В.**, об оставлении заявление без рассмотрения, которым она предложила заявителю исключить из содержания заявления то, что не имеет значения для разрешения возникшего спора по существу, выходящие за рамки требований ст. 136 ГПК РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ от 23 декабря 2010 года по делу №212-Г10-3 определение судьи Балтийского флотского военного суда **Красношапка** от 29.10.2010 г. об оставлении без движения заявления Наумовой Н. А. отменила и передала вопрос о принятии заявления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд. Где указал, что *«Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Наумовой Н.А. и вследствие оскорбительного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопросов, указанных в ст.ст.244.4, 244.6 ГПК РФ, не являлось»*.

Такие выводы основаны на разъяснениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 12 года изложенных в п. 4, что *«Кассационные жалоба, представление могут быть приняты к рассмотрению в кассационном порядке, если их содержание соответствует требованиям, предусмотренным статьей 339 ГПК РФ ...»*. То есть данная статья носит **исчерпывающий перечень и характер и расширительному толкованию не подлежит**.

Так и в доводах моей частной жалобы в соответствии закону Государству Российского не содержится оснований препятствующих к разрешению вопроса по принятию жалобы к судебному рассмотрению по той причине, что судья ошибочно воспринимает изложенные мной оценочные суждения и мнения как оценку личных и деловых качеств судьи, вынесшего обжалуемое решение.

Шедевром судебного усмотрения судьи является вывод, что *«...юридическая этика исключает использование в юридических документах (к ним относится частная жалоба) резких и эмоциональных*

слов, а также не приемлет жаргонизмов, сленговых выражений и метафор». Данный вывод судья не основывает, на каком либо норме права, а заявляет огульно и бездоказательно. Так как в российском законодательстве отсутствует Кодекс юриста, а юридическая этика – это учение о требованиях к морально-нравственным качествам работников юридического профиля, о правовой культуре правоприменительной деятельности.

Напротив **Кодекс судейской этики (ч. 3 ст. 4)** требует от судьи, что общественное мнение, возможная критика деятельности судьи не должны влиять на законность и обоснованность его решений. А в силу **ч. 1 ст. 3 ФЗ «О статусе судей Российской Федерации»** судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Но, ни первое требования закона Государства Российского, как и второе требования, судья **Кулинич Д.Н.** не выполняет и закон в ходе исполнения полномочий судьи при рассмотрении настоящего гражданского дела не соблюдает, а трактует его, по моему мнению, исходя из корпоративной и коррупционной этики госчиновников. Так как говорится в народной поговорке **«Рука руку моет»**, что и подтверждается вынесенным определением.

Согласно **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы. Применение судами Конвенции о защите прав человека и основных свобод должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (**п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5**). Так по аналогичному делу *Zakharov v. Russia* (Захаров против России) Европейский Суд установил, что критическое мнение, высказанное в частном письме, не является основанием для ограничения свободы слова. *Кроме того, Суд отметил, что письмо заявителя не содержало никаких оскорбительных выражений. Высказывания заявителя были эмоциональными, преувеличенными и провоцирующими, но, тем не менее, письмо не выходило за рамки приемлемой критики, особенно с учетом того, что критика в отношении государственных служащих допустима в большем объеме, чем в отношении частных лиц.*

Таким образом, выраженное мнение о каких либо деловых качествах судьи, которые проявляются в ходе судебного процесса, не могут оцениваться тем же судьей как **основанием оставления частной или апелляционной жалобы, представления без движения**. А обязано рассматриваться апелляционной инстанцией с вынесением законной и обоснованной оценки. А то глядишь скоро все судьи будут свои выводы основывать из личного отношения к смыслу процессуального документа – «Судья обиделся».

Определения Ленинградского районного суда г. Калининград от 21.08.2012 года было получено 30 августа 2012 года, что является уважительной причиной пропуска процессуального срока на подачу частной жалобы на указанное определение.

Вывод определение незаконное и необоснованное, противоречит основным положениям Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права и гражданско-процессуального законодательства. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права, так как судья неправильно истолковывает закон и трактует его, по моему мнению, из личного суждения и отношения.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Ленинградского районного суда г. Калининград от 21 августа 2012 года по уважительной причине.
2. Частную жалобу Ленинградского районного суда г. Калининград от 21 августа 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу частную жалобу Золотарева Михаила Юрьевича поданной по доверенности и в интересах Рудникова Игоря Петровича на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 августа 2012 г. об оставлении без движения заявления Рудникова Игоря Петровича об индексации присужденных денежных сумм принять к судебному производству.
3. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

Дата подачи частной жалобы: «13» сентября 2012 года

Представитель Рудникова И.П. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**