

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный судья Гущин Д.И.

236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

Заявитель: Б.....н Н.Л.

238210, г. Гвардейск, ул.

почтовый адрес: 236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, д. 71

Отдел № 5 (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищно-
го обеспечения» МО РФ

236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

«Жильё – это самое главное социальное благо, которое должно быть предоставлено военнослужащему в нашей стране»

Рабочая встреча Президента РФ с Министром обороны РФ Анатолием Сердюковым 11.10.2009 г.

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года

12 сентября 2012 года судья Калининградского гарнизонного военного суда Гущин Д.И. своим решением в заявлении Б.....н Н.Л. признать необоснованным и в его удовлетворении отказал.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судья Гущин Д.И. не исходил из изложенных пояснений поданного заявления и пояснений заявительницы, а также действий госоргана установленных в решении КГВС от 21 августа 2012 года. По той причине, что судья не исходил из требованиям п.п. «б» п. 2 **Общих принципов служебного поведения государственных служащих, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»**, что государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами, призван исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих. А также тому, что данные требования установлены в целях повышения доверия общества к государственным институтам, обеспечения условий для добросовестного и эффективного исполнения федеральными государственными служащими и государственными гражданскими служащими субъектов Российской Федерации должностных обязанностей, исключения злоупотреблений на федеральной государственной службе и государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации постановляю (**Указ Президента РФ от 12 августа 2002 г. № 885**).

Суд оставил без должной судебной оценки действия чиновников госоргана о системности отказов моей доверительницы, которые только ухудшают ее положение по обеспечению Б.....н Н.Л. жилым помещением по установленным нормам. Так госорган изначально, зная и, что было установлено судом, что моя доверительница может быть обеспечена жилым помещением в размере 30.08 кв.м. предлагает Б.....н Н.Л. заведомо отказное жильё, только с его увеличенным размером. То есть однозначно ясно прослеживается системность со стороны госоргана нарушения прав моей доверительницы, так как госорган не решает жилищный вопрос, а создает условия для полной невозможности обеспечения Б.....н Н.Л. жилым помещением по установленным нормам.

За пределами судебного следствия осталось без выяснения судьей Гущиным Д.И. возможность уполномоченным органом передачи жилых метров в личную собственность Б.....н Н.Л.. А также

установления судом такой возможности как передачи в собственность моей доверительницы жилого помещения, с последующей оплатой дополнительно выделяемой площади. И в таком случае применении приказа Министра обороны Российской Федерации от 22 августа 2011 года №1450 ДСП. Но судья лишь вторично повторяет выводы судебного решения от 21.08.2012 года, что в настоящем деле данный приказ неприменим. То есть судья не установил обстоятельства важные для дела и тем самым создал предпосылки для вынесения неправосудного решения.

Неправосудность решения также подтверждается тем, что суд не исходил из прямого смысла п. 2 Приказа Министра обороны РФ от 22 августа 2011 года № 1450 ДСП, что предоставление военнослужащему жилого помещения общей площадью сверх нормы, установленной статьей 15.1 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», осуществляется при волеизъявлении военнослужащего на компенсацию затрат федерального бюджета излишне предоставленной общей площади жилого помещения **с обязательным условием заключения с военнослужащим договора социального найма жилого помещения или принятия решения о предоставлении жилого помещения в собственность бесплатно**. Исходя из приведенного положения Приказа ясно, что данный приказ может, применяется отдельно от положений п. 16 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащего».

Как установил Верховный Суд РФ в своем Пленуме Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», что в ходе вынесения решения суду надлежит учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле. То есть при наличии постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, рассматриваемым судом, в целях избежания возможности отмены решения суду следует пользоваться положениями, содержащимися в данных постановлениях. В нашем же случае суд попросту проигнорировал само Постановление Пленума и наши доводы, которые исходят из разъяснений Пленумом толкования законодательства.

Так наша сторона указывала в поданном заявлении на необходимость учета Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 2 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации». Но суд в данной части проигнорировал доводы, изложенные в заявлении и тем самым вынес необоснованное решение, по той причине, что судья **Гущин Д.И.** неправильно установил обстоятельства установил, что *«В связи с тем, что после производства родственного обмена жилыми помещениями, за заявительницей в силу закона сохранялось право постоянного пользования и проживания в квартире №39 по ул. Калининградской д.34 в г. Гвардейске, то при решении вопроса обеспечения её жильём по договору социального найма за счёт средств Министерства обороны РФ должны были учитываться и приходящиеся на неё 14,92 кв.м. общей площади в названном жилом помещении»*. То есть установил, что был произведен родственный обмен.

Во-первых: Пленум разъяснил, что обмен жилых помещений, относящихся к фонду социального использования, на жилые помещения индивидуального, специализированного и жилищного фонда коммерческого использования («смешанный» обмен), а также обмен членом семьи нанимателя по договору социального найма приходящейся на него доли площади жилого помещения с другим лицом при условии вселения его в качестве члена семьи нанимателя (**«родственный» обмен**) **Жилищным кодексом Российской Федерации не предусмотрен.**

Во-вторых: Пленум разъяснил, разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Исходя их приведенных разъяснений законодательства Пленумом, судье **Гущину Д.И.** надлежало совместить две трактовки норм права и определить, что родственный обмен противоречит тре-

бованиям ЖК РФ и в данном случае развод с бывшим мужем и снятие ее с регистрации привели к утрате пользования жилым помещением по ул. Калининградская д. 34, в г. Гвардейске.

К тому же в силу **ч. 4 ст. 31 ЖК РФ** установлено, что в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Каких либо соглашений между мной и Волоховским И.Е. заключено не было. Вследствие чего после расторжения брака между мной и Волоховским И.Е. в 2003 году, моего выхода замуж за Б.....н в 2007 году и снятием с регистрационного учета 21 июля 2010 года с квартиры по адресу: г. Гвардейск, Калининградской области, ул. Калининградская, д. 34, кв. 39, я **КАК НЕЯВЛЯЮЩАЯСЯ ЧЛЕНОМ СЕМЬИ ВОЛОХОВСКОГО И.Е. УТРАТИЛА ПРАВО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДЬЮ УКАЗАННОЙ КВАРТИРЫ.**

Таким образом, я была поставлена в очередь на получение жилого помещения по месту службы как **самостоятельный субъект воинских правоотношений, и подлежала обеспечению жильем как военнослужащая, а не как бывший член семьи военнослужащего.**

Исходя из чего судья **Гущин Д.И.** в ходе вынесения судебного акта, не исходил из определения того, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством. Вследствие чего в ходе рассмотрения гражданского дела судом были нарушены нормы материального права, не применен закон подлежащий применению и неправильно определены обстоятельства важные по делу.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное противоречит основным требованиям гражданского и жилищного законодательства, а также нормативным требованиям МО РФ. Вынесено с существенными нарушениями норм материального права с не правильным установлением обстоятельств важных по делу и, по моему мнению, судебный акт является адвокатским определением защищающий интересы чиновников госоргана.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 12 сентября 2012 года отменить и заявление военнослужащего войсковой части 52783 старшего матроса Б.....н Н.Л. об оспаривании действий начальника отдела (г. Калининград) ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения МО РФ», связанные с вынесением решения от 08 июня 2012 года №42/07/169 об отказе в предоставлении ей жилого помещения – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: « ____ » сентября 2012 года

Представитель Б.....н Н.Л. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**