

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский районный суд через
Гурьевский районный суд Калининградской области, судья Кунина А.Ю., дело
№ 2-1596/2015**

Ленина ул., д. 11, г. Калининград, 238300

Зыскатель: Н..... Л.В.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевича

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Должник: ГРУЦАК Наталья Александровна

пос. Ярославское, дом № 13А, Гурьевский район, Калининградской обл., 238300, с.т.:
+ 7 906 2 34 03 84

Судебный пристав ОСП Гурьевского района Калининградской области

Новая ул., д. 1, г. Гурьевск, 238300

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 17 августа 2015 года
дело № 2-1596/2015**

17 августа 2015 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Кунина А.Ю.** своим решением в удовлетворении заявления Н..... Л.В. - отказала в полном объеме.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **24 августа 2015 года.**

Считаю, решение суда незаконным и необоснованным вынесенным в противоречии реальным обстоятельствам дела и ее выводы суда не соответствуют изложенным в решении суда, обстоятельствам дела по следующим основаниям:

В соответствии с **ч. 1 ст. 46 Конституции РФ** каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации согласно **ч. 1 и 2 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»** обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Эти требования корреспондируют **ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах**, провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также **п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод** в интерпретации практики Европейского Суда по правам человека. На гарантию эффективного исполнения судебного акта как неотъемлемый элемент права на судебную защиту неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (**Постановления от 21 апреля 2010 г. № 10-П, от 14 июля 2005 г. № 8-П, от 26 декабря 2005 г. № 14-П, от 25 марта 2008 г. № 6-П.**)

Таким образом, построение эффективной системы исполнения судебных актов есть задача, без решения которой невозможно обеспечить конституционные гарантии доступа к правосудию, гарантии

защиты государством прав и законных интересов граждан и организаций. Исполнение судебного акта является заключительной стадией судопроизводства. Именно в этой стадии осуществляется реальная защита нарушенного или оспоренного права. От качества исполнительного производства зависит восприятие гражданами эффективности судебной власти, действия самого права.

В соответствии с **Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П** взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также эффективный, а не формальный судебный контроль за исполнением судебного решения уполномоченными органами, предполагающий, в частности, обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, приводящих к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению.

Но как видно из решения суда по настоящему делу отсутствует эффективный судебный контроль за исполнением решения суда на пятом месяце его исполнения. И решения суда по своей сути напоминает возражения правового отдела ОСП Гурьевского района на поданное нашей стороной заявление о признании бездействий и действий судебных приставов-исполнителей. Так судья Кунина установила, что **30 мая 2011 года** судебным приставом-исполнителем ОСП Гурьевского района Квашниной Е.Ю. на основании исполнительного листа серии ВС № 007674713, выданного по решению Гурьевского районного суда от 03 декабря 2010 г., возбуждено исполнительное производство № 5369/11/10/39 в отношении должника Грушак Н.А., предмет исполнения: взыскание денежных средств по договору займа в размере 6700 евро.

Но при этом не указала, что на момент рассмотрения настоящего заявления **исполнительное производство ведется уже в течение пятого года**, что уже само по себе является как чрезмерно длительным. О том, что российские власти систематически не исполняют решения судов указано во втором Пилотном постановлении Европейского Суда, изложенного в **Пресс-релизе Секретаря Европейского Суда ЕCHR/ ЕСПЧ № 194 (2014) 01.07.2014**. И такая ситуация подтверждается и обстоятельствами настоящего дела и действиями и бездействием судебных приставов-исполнителей ОСП Гурьевского района.

Вместе с этим, в решении суда изложены обстоятельства позволяющие определить о нарушении прав моей доверительницы в ходе действий и бездействий приставов по исполнению решения суда от 03 декабря 2010 года, исходя из установления ЭФФЕКТИСНОВСТИ таких действий или бездействий.

В силу **ч. 4 ст. 1 ГПК РФ** в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В нашем деле отсутствует законодательство, которое бы являлось основанием для определения эффективности деятельности судебных приставов-исполнителей в ходе исполнения решения суда. В связи, с чем имеются основания о применении **п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №30/64 23 декабря 2010 г.** «*О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок*», где разъяснено, что действия организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, признаются достаточными и эффективными, если такие действия способствуют своевременному исполнению судебного акта.

Тем самым судья Кунина обязана была исходить из оценки эффективности действий приставов по исполнительному производству № 5369/11/10/39 на протяжении пяти лет и эффективность действий приставов заключалась в том, что они наконец-то установили месте регистрации должника Грушак Н.А. и передали исполнительное дело ОСП Зеленоградского района, по месту регистрации должника. Получается, что в течение пяти лет приставы так и не смогли установить территориальность исполнительного производства и данный факт явно указывает на бездействие пристава и неэффективность деятельности приставов ОСП Гурьевского района.

При этом судья не стала запрашивать материалы исполнительного производства из ОПС Зеленоградского района и устанавливать законность и эффективность действий приставов, и их бездействие по исполнению решения суда от 03 декабря 2010 г.. То есть суд отказался как того требует закон и в полном объеме проверить бездействие и действия судебных приставов по исполнительному документу. Так как суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (**ч. 3 ст. 196 ГПК РФ**), а закон имеется и изложен в **ч. 3 ст. 246 ГПК РФ**, что при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель. Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. И в таком случае суд обязан исходить из своей главной функции при рассмотрении дел из публичных правоотношений

- осуществление судебного контроля за законностью органов публичной власти и их должностных лиц при издании актов, принятии решений, совершении действий либо не совершении действий (бездействие), которые властные органы принимают в отношении граждан и других субъектов правоотношений. А также выяснять обстоятельства принятия данного решения, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Отказ судьи от установления бездействий и действий судебных приставов-исполнителей по исполнительному документу - исполнительный лист серии ВС № 007674713 уже приставами ОСП Зеленоградского района подтверждает **факт отсутствия эффективного судебного контроля за исполнением решения суда.**

В тоже время суд установил, что приставами ОСП Гурьевского района было вынесено постановление о производстве розыска счетов, принадлежащих должнику Грушак Н.А. и наложении ареста на денежные средства должника в пределах суммы задолженности, обращено взыскание на денежные средства должника, вынесено постановление об обращении взыскания на доходы должника Грушак Н.А., данное постановление направлено в Пенсионный фонд Зеленоградского района. И за период чрезмерного исполнения решения суда на счет взыскателя были дважды перечислены денежные средства по решению суда. А вот, кто перечислил данные деньги, или с каких счетов они были списаны, судья снова отказалась устанавливать, так как данные деньги были перечислены должником после активной позиции взыскательные, но не как приставов.

23.05.2013 года было вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию должника и направлено для исполнения в Управление Пенсионного фонда Гурьевского района. Но судом не устанавливалось, какие денежные средства и в каком объеме списывались с пенсии должника по требованиям решения суда. А с **мая 2013** года, с учетом взыскания 50% пенсии должника, что примерно составляло **4 144,21 рублей**, и с повышением пенсии, выплаты обязаны были увеличиваться. То как минимум на данный момент уже половина долга была бы погашена, и не было бы такой судебной тяжбы. И не надо было бы взыскательнице еще раз дополнительно обжаловать еще и действия и бездействия приставов ОСП Зеленоградского района.

Судья Кунина также оставила без внимания законность действий приставов и их эффективность, когда пристав Харламов Я.С. установлено, что на имя должника в ЗАО «Райффайзенбанк» и ЗАО «ВТБ 24» открыты расчетные счета. То есть ни судья, ни пристав не устанавливали какие денежные суммы находились на счетах, и что сделала с данными счетами приставы ОСП Гурьевского района. **Что, по моему мнению, доказывает явный беспредел и засилья коррупции в Гурьевском районе среди чиновников местных и государственных органов и срастание коррупционных интересов чиновников с интересами судей, где последние вершат свое неправосудие «слыша звон монеты».**

И такой беспредел, по моему мнению, происходит только в Гурьевском районе, что подтверждается беспрецедентными событиями в единый день голосования. Так *«В Гурьевском районе члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса от КПРФ облили зеленкой. Об этом в воскресенье на своей странице в «Фейсбуке» сообщает Сергей Рыбин из движения «Голос».*

«Ещё одна новость с Гурьевского района, на УИК 94 (Гурьевский городской округ, пос. Малинники, ул. Молодежная, д. 15) члена УИК с правом совещательного голоса от КПРФ облили зелёной», — сообщил Рыбин». <https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/politics/6875241-golos-v-gurevskom-rayone-chlena-izbiratelnoy-komissii-ot-kprf-oblili-zelenkoy.html> *«Затем под Гурьевском на машину наблюдателя от КПРФ напали неизвестные».* <https://news.mail.ru/politics/23294808/>

Вот так происходит и везде в жизни и обществе в Гурьевском районе и в Гурьевском районном суде Калининградской области, когда судья на основе установленных обстоятельств сделала неправильный вывод о действительных правоотношениях сторон, их правах и обязанностях и выводы суда не вытекают из указанных обстоятельств. То есть выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. В тоже время суд не стал досконально устанавливать все действия и бездействия приставов, что послужило неправильным установлением обстоятельств имеющих значение для дела, что привело к неправильному применению норм процессуального права, так как за рамками судебного разбирательства остались не изучены действия ОСП Зеленоградского района по исполнению решения суда от 03 декабря 2010 г.. И суд на основании закона имел все основания выйти за рамки заявленных требований заявления, так как на лицо чрезмерное исполнения требований решения суда, но суд не желает устранять явные нарушения прав взыскательницы на исполнения судебного акта в разумный срок.

Суд отказался устанавливать использования приставом всего перечня мер принудительного исполнения, как того требует ФЗ «Об исполнительном производстве», а исходя из материалов исполнительного производства пристав за пять лет не вынесли ни одного постановления о взыскании исполнительного сбора. Что позволило должнику и дальше не исполнять решения суда. Кроме того, судья Кунина отказалась устанавливать факты злоупотребляет должником своими правами в целях уклонения от исполнения требований исполнительного документа и его неисполнения, что являлось бы основанием для применения последующих мер принудительного исполнения предоставленные приставу ст. 66 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Вывод решение суда незаконное и необоснованное, противоречит реальным обстоятельствам гражданского дела и показывает отсутствие эффективного судебного контроля за исполнением судебного решения судебными приставами-исполнителями ОСП Гурьевского района. Суд отказался

устанавливать имеющиеся реальные обстоятельства дела и его выводы не соответствуют изложенным в решении суда обстоятельствам. Что привело к неправильному применению норм процессуального права.

ПРИ ЭТО СУДЬЯ КУНИНА ГРУБО НАРУШИЛА ТРЕБОВАНИЕ статьи 11 КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ ПОКАЗАЛА СВОЮ НЕКОМПЕТЕТНОСТЬ И НЕ ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 17 августа 2015 года отменить и вынести новое решение заявление Н..... Л.В. о признании бездействий и действий судебных приставов-исполнителей ОСП Гурьевского района незаконными, обязаны устранить выявленные нарушения, удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта, протокола судебного заседания направить в мой адрес и адрес моей доверительницы. **Опубликуем в интернете, может перед выбора Президента РФ начнется операция «Чистые руки» и судей нарушивших Кодекс судейской этики будут брать следственный комитет РФ, как сейчас берут губернаторов! Для нашей области и особенно города Гурьевска очень актуально!**

3. В соответствии с пунктом 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности" – *«Обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений)».* Ведь гражданин Костиков выносит частные определение в адрес своего давнишнего оппонента депутата Владимира Кравченко.

Приложение: Копия апелляционной жалобы – 2 экз.

Дата подачи апелляционной жалобы: «__» сентября 2015 года

Представитель Н..... Л.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**