

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через  
Ленинградский районный суд г. Калининград, судья Килиенко Л.Г.  
дело № № 2-5186/13**

ул. А. Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

**Истец: Б.....АЯ А.В.**

. г. Калининград, .....

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич**

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

**Ответчик: Б.....ИЙ Андрей Алексеевич**

**Сумма искового заявления: 362 310 (триста шестьдесят две тысячи де-  
сять) рублей**

*«Судьи всего лишь люди, и, как другие, испытывают влияние предрассудков. Это, в сущности, - кор-  
рупция, дайте ей какое угодно название, если вам это нравится»* Д. Филд

#### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 октября 2013 года**

**07 октября 2013 года** судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Килиенко Л.Г.** своим решением искивые требования Б.....ой А.В. к Б.....ому А.А. о разделе совместно нажитого имущества – оставила безудовлетворения.

**Считаю данное судебное решение незаконным и необоснованным по следующим основа-  
ниям:**

В ходе судебного разбирательства судьей **Килиенко Л.Г.** неправильно были определены об-  
стоятельств, имеющих значение для дела по причине того, суд допустил неверную оценку таких об-  
стоятельств, ошибся в их юридической квалификации, дал им неправильную правовую оценку.

Так судом установлено, что *«Из договора купли-продажи от 30 ноября 2000 года следует, что он заключен между «продавцом», покупателем Б.....им А.А. и третьим лицом Б.....ой Р.М.. Со-  
гласно договора, Б.....ий А.А. купил в единоличную собственность квартиру, расположенную по  
адресу: г. Калининград ул. .... дом ..... квартира ..... п. 4 договора, предусмотрено, что квартира  
продана за 362310 рублей, что эквивалентно 13 000 долларов США, которые уплачиваются «Треть-  
им лицом» «продавцу» при подписании настоящего договора полностью. Деньги покупателем полу-  
чены полностью, о чем имеется отметка в договоре».* То есть судья **Килиенко Л.Г.** на основе пра-  
вил формальной логики выявила юридическое значение фактических обстоятельств дела, не сопос-  
тавив их с другими обстоятельствами дела, которые указывают на тот факт, что у Б.....ой Р.М. и  
ответчика не имелось необходимой денежной суммы на оплату стоимости квартиры в размере  
**362 310 рублей**, что соответствовало эквиваленту **13 000 долларов США**. При том, что по агентско-  
му договору Б.....ой Р.М. были оплачены услуги Агента в размере денежной суммы эквивалентной  
**500 долларов США**. В связи, с чем стоимость квартиры увеличилась в связи дополнительными рас-  
ходами и составила эквиваленту **13 500 долларов США – 389 745 рублей**.

Как следует представленной стороной ответчика договора о предоставлении ссуды от  
02.03.1999 года Б.....ой в **марте 1999 года** была выдана Балтвнешторгбанком беспроцентная ссуда  
в сумме **300 000 рублей**. С учетом возврата ежемесячно равными долями по **25 000 рублей** каждый  
месяц со сроком окончания выплаты в марте 2000 года.

Возвратная ежемесячная сумма в размере **25 000 рублей** на то время была неподъёмной для  
Б.....ой Р.М. и ее мужа, так как не могла покрываться ее доходами и доходами мужа. Тем самым в  
погашении ссуды обязаны были участвовать другие родственники, в том числе и мы с ответчиком, но  
такого реально не было. Такая ситуация свидетельствует об отсутствии указанного факта и не может,

подтверждается официально утвержденными документами Правительством РФ или банковскими документами.

Это подтверждается тем, что ответчик предоставил договор о предоставлении ссуды, который не отвечает требованиям и формам, утвержденным Правительством РФ.

Уже в 1995 году **Постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 года № 714 «Об утверждении порядка контроля за целевым использованием средств краткосрочной финансовой поддержки»** был установлен Порядок контроля за целевым использованием средств краткосрочной финансовой поддержки, где был определен типовой договор о предоставлении и возврате ссуды. В дальнейшем на его основе принимались другие решения Правительства РФ как Распоряжения Госкомимущества РФ и Российского фонда федерального имущества от 14 ноября 1995 года № 1665-р/236 и т.д..

И на момент действия установленных правоотношений действовали требования ГК РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ, которым обязан был руководствоваться Балтвнешторгбанк в случае заключения договоров, как с клиентами банка, так и со своими сотрудниками. Отступление от приведенных требований предъявляемых для заключения договоров ставит под сомнение подлинность и достоверность осуществленных действий Балтвнешторгбанка с Б.....ой Р.М., что пояснялось нашей стороной в ходе рассмотрения дела. Но судья **Киленко Л.Г.** не поставила под сомнение достоверность указанного доказательства исходя из требований **ст. 60 ГПК РФ**, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. А в нашем случае имеются все основания **недопустимости доказательства** – договора о предоставлении ссуды от 02.03.1999 года, так как он не подтвержден требуемыми средствами доказывания исходя из требований ГК РФ и банковской деятельностью на территории Государства Российского, исходя из требований Правительства РФ по предъявлению требований к оформлению договоров ссуд и кредитов на основе типовых документах.

Следовательно, судьей неправильно применены нормы процессуального права, что привело к нарушению моих законных прав и интересов и послужило вынесению неправосудного решения.

Более того данный договор не содержит никаких указаний на реквизиты Балтвнешторгбанка: юридический адрес, полное наименование, лицензия банка, код ОКПО, БИК, корреспондентский счет, должностное лицо банка уполномоченное осуществлять и подписывать банковские операции. А указанное лицо в договоре – главный бухгалтер Артюхова Л.А., которая выдала ссуду Б.....ой Р.М., не подтверждает своих полномочий на проведение данной операции.

К тому же, как пояснила сама Б.....ая Р.М. и Жукова Л.П. улучшение жилищных условий ответчиком и мной обсуждалось и было принято решение по покупке квартиры в конце 2000 года. Что подтверждается агентским договором, датированным **от 14 октября 2000 года**. Данные обстоятельства указывают на тот факт, что беспроцентная ссуда в сумме **300 000 рублей**, якобы взятая Б.....ой Р.М. марте 1999 года не предназначалась для покупки нам квартиры и на то время никаких действий, как с моей стороны, так и со стороны ответчика и его матери не проводились.

Как пояснила представитель ответчика, однокомнатная квартира, которая находилась в собственности ответчика (приватизированная в 1993 году на имя Б.....ого Андрея Алексеевича) была продана после принятия постановления главой администрации г. Калининграда от 27.09.2000 году о разрешении Б.....ому А.А. продать квартиру. Квартира была продана за сумму эквивалентной 10 000 долларов США. **То есть данный факт, которые не оспаривает ответчик, повторно указывает на совместное действие меня и ответчика по покупке квартиры с октября 2000 года.**

Как следует из пояснений данных моей матерью Жуковой Людмилой Ивановной, она дала мне на покупку спорной квартиры денежную сумму эквивалентной 2 500 долларов США. **ЧТО ПОДТВЕРЖДАЕТ ФАКТ СОВМЕСТНОЙ ПОКУПКИ КВАРТИРЫ**, и согласно **ст. 34 СК РФ** после вложения своей части денежных средств в покупку спорной квартиры, **она стала совместно нажитым имуществом.**

Согласно **ст. 37 СК РФ** имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов, либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Спорная квартира находится в здании довоенной постройки до 1945 года и как обычно капитальный ремонт до настоящего времени ни здания, ни крыши, ни подвала, ни внутридомовых сетей не производился. В ходе заселения в квартиру нами (мной и ответчиком) был сделан косметический ремонт. В последующем за счет семейного бюджета производились ремонтные работы по замене се-

тей, газовой колонки, покрытия пола, дверей и т.д.. А также после развода мной отдельно проводились косметические работы по ремонту комнаты, в которой мы с сыном проживали. Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком.

В связи, с чем произошло удорожание совместно нажитого имущества, что увеличивает мою долю собственности в ходе раздела имущества. В тоже время указывает на то, что судьей **Килиенко Л.Г.** грубейшим образом был нарушены нормы материального права, так как суд не применил закон, подлежащий применению. И даже в малой части закона не стал выяснять, что в период нашего с ответчиком брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, что значительно увеличило стоимость спорного имущества. А в большей части закона, не выяснила, увеличения моей доли в совместно нажитом имуществе.

Исходя из чего, имеются все основания считать отправления правосудия судьи **Килиенко Л.Г.** отходом от требований справедливости, независимости и беспристрастности как того требует **ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод**. И нарушения требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики** и **ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**.

При разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности (**п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»**).

Я со своим сыном проживаю в комнате спорной квартиры. Другого жилья у меня и у моего сына нет. В дальнейшем разрешить свой жилищный вопрос и жилищный вопрос сына не представляется возможным, по причине малых моих доходов и высокими ценами на рынке жилья, а также несовершеннолетием своего сына. Ответчик за время развода алименты не по суду, ни по договоренности систематически не выплачивал. Воспитываю и обеспечиваю сына, практически произвожу я. Ответчик периодически, по своему усмотрению, оказывает сыну небольшую материальную помощь.

В тоже время мать ответчика настаивает на нашем выселении из квартиры, что неминуемо приведет к плачевным последствием как для меня, так и для нашего общего ребенка. Тем самым имеется все основания суду отступить от начала равенства долей супругов и с учетом проведения ремонтных работ в спорной квартире, увеличить мою долю до 1/2, а ответчику переделить долю в размере 1/2.

Вывод судебное решение незаконное и необоснованное противоречит требованиям семейного законодательства и реальным обстоятельствам дела. Вынесено с нарушениями норм материального и процессуального права, с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела и с существенным нарушением прав несовершеннолетнего ребенка.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ и СК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 октября 2013 года отменить и исковое заявление Б.....ой А.В. к Б.....ому А.А. о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

#### **Приложение:**

1. Копия апелляционной жалобы.

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_» октября 2013 года \_\_\_\_\_ **А.В. Б.....АЯ**