

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининграда, судья Сергеева Н.Н.**
Леонова ул., д. 31, г. Калининград, 236022

Истец: К.....В Д.Н. – сын умершего в результате имевшегося заболевания в период военной службы при исполнении обязанностей военной службы подполковника медицинской службы К.....ВА Н.Б.

..... г. Калининград, 236011

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики: ФГУ «Управление Балтийского флота» - в лице войсковой части 51280-М

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Закрытое акционерное общество «Московская акционерная страховая компания» (ЗАО «МАКС»)

Малая Ордынка ул., д. 50, г. Москва, 115184

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы...».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэтед Пресс 04 сентября 2013 года

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 10 января 2014 года

20 декабря 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Сергеева Н.Н. своим определением возвратила К.....ву Д.Н. исковое заявление к ФГУ «Управление Балтийского флота» в лице войсковой части 51280-М, ЗАО «МАКС» о понуждении произвести денежную выплату по страховому случаю со всеми приложенными к иску документами.

Разъяснила истцу, что после устранения допущенного нарушения, указанного в определении, он вправе повторно обратиться в суд с иском с заявлением.

На данное определение мною была подана частная жалоба И ЗНАЯ О СУДЕБНОЙ ВОЛОКИТЕ В СИСТЕМЕ КАЛИНИНГРАДСКОГО ПРАВОСУДИЯ я вновь подал иск.

Судья Сергеева Н.Н. хороший юрист и БОЛЬШОЙ ДИПЛОМАТ, вынесла вновь определение от 10 января 2014 года, ДЛЯ ПОДДЕРЖАНИЯ ЧЕСТИ МУНДИРА И ПОМОЩИ БУДУЩЕМУ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО СУДА гражданину котышевскому, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ.

В данном определении было указано: «... Судья Центрального районного суда г. Калининграда Сергеева Н.Н., ознакомившись с поступившей частной жалобой представителя К.....ва Д.Н. - Золотарева Михаила Юрьевича на определение суда об оставлении искового заявления без движения от 20.12.2013 года,

УСТАНОВИЛ:

16 декабря 2013 года в суд поступило исковое заявление К.....ва Д.Н. к ФГУ «Управление Балтийского флота» в лице войсковой части 51280-М, ЗАО «МАКС» о понуждении произвести денежную выплату по страховому случаю.

20 декабря 2013 года в соответствии с п. 4 ч.1 ст. 135 ГПК РФ определением суда исковое заявление возвращено в адрес представителя истца.

09 января 2014 года от представителя истца Золотарева М.Ю. поступила частная жалоба на определение суда о возвращении искового заявления.

Данная частная жалоба подлежит оставлению без движения по следующим основаниям.

Подача и рассмотрение апелляционной (частной) жалобы осуществляется в порядке гл.39 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 323 ГПК РФ апелляционная жалоба подлежит оставлению без движения в случае, если она не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 322 настоящего Кодекса, не оплачена государственной пошлиной. Стороне предоставляется разумный срок для исправления

недостатков жалобы с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 322 ГПК РФ апелляционная жалоба должна содержать требования лица, подающего жалобу, а также основания, по которым сторона считает решение суда неправильным.

Описательная и просительная части поданной частной жалобы содержит основания и требования, суть которых не относится к обжалуемому судебному акту.

Согласно ч. 1 ст. 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке. На определения суда, которые выносятся отдельным судебным актом, и право на обжалование которых предусмотрено нормами ГПК РФ, в течение пятнадцати дней после вынесения может быть подана частная жалоба.

Таким образом, представителю истца необходимо уточнить описательную и просительную части частной жалобы, указав конкретные требования, исключив доводы, не относящиеся к существу оспариваемого определения, адресованные Совету судей РФ. На основании изложенного в соответствии со ст. 323 ГПК РФ суд **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Оставить без движения частную жалобу представителя К.....ва Д.Н. - Золотарева Михаила Юрьевича на определение суда об оставлении искового заявления без движения от 20.12.2013 года.

Предлагаю заявителю в срок **до 24 января 2014 года** устранить вышеуказанные недостатки.

Данное определение мною было получено только 18 января по почте, согласно распечатки с сайта «Почты России».

Считаю определение суда незаконным и необоснованным являющимся фактом препятствия доступу к правосудию:

В своем определении судья **Сергеева Н.Н.** сделала вывод, что «... *Описательная и просительная части поданной частной жалобы содержит основания и требования, суть которых не относится к обжалуемому судебному акту. ...*». **НА УКРАИНЕ ТО ЖЕ НЕ ЗАНИМАЛИСЬ ПРАВОСУДЬЕМ И РЕЗУЛЬТАТ СТАЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ЕВРОМАЙДАНОМ, В РОССИИ АНАЛОГИЧНО БЫЛО В 1917 ГОДУ! Я НЕ ХОЧУ АНАЛОГИЧНЫХ СОБЫТИЙ!**

Все мною написанное относится именно к заявленному требованию и это содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 31 мая 2007 года.

Тому пример **КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ** 23 декабря 2010 г. Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по судье Балтийского флотского военного суда **КРАСНОШАПКИ**.

Верховный суд РФ в составе: председательствующего Соловьева А.И., судей Коронца А.Н. и Жудро К.С., при секретаре Корнеевой Л.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании материалы судебного производства по частной жалобе Наумовой Н.А. на определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г., которым ее заявление оставлено без движения, как не соответствующее требованиям ст.244.3 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И., Военная коллегия установила: Наумова Н.А. обратилась в Балтийский флотский военный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. по ее заявлению на действия командира войсковой части 15029, которое до настоящего времени не исполнено.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. заявление оставлено без движения в виду того, что Наумовой Н.А. при его подаче были нарушены требования, предъявляемые к данному заявлению.

По мнению суда, в нарушение положений ст.244.3 ГПК РФ в заявлении не указаны: наименования ответчика и других лиц, участвующих в деле, их местонахождение; сведения об актах и о действиях органа (должностного лица), на которые возложены обязанности по исполнению судебных постановлений; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность исполнения судебного постановления; последствия нарушения права на исполнение судебного постановления в разумный срок и их значимость для заявителя.

Приложенный к заявлению документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, судья посчитал недействительным, поскольку пошлина уплачена лицом, полномочия которого на это ни доверенностью, ни другим документом не удостоверены, а сам платеж произведен не по месту совершения юридически значимого действия и не в тот район муниципального образования.

Недостатком, также препятствующим принятию заявления к производству, по мнению судьи, явилось и наличие в нем оскорбительных выражений, адресованных одному из судей флотского военного суда.

В частной жалобе Наумова Н.А. выражает несогласие с определением, просит его отменить, а ее заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Калининградского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2008 г. принять к производству флотского военного суда.

В обоснование жалобы Наумова Н.А. указывает, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок упомянутого судебного акта в полной мере соответствует положениям ст. 244.3 ГПК РФ. Государственная пошлина уплачена Золотаревым М.Ю., участвующим в данном деле в качестве ее представителя, что не запрещено действующим законодательством, в ИФНС № 9 Ленинградского района г. Калининграда в соответствии с адресом Балтийского флотского военного суда.

Рассмотрев материалы судебного производства и изучив доводы частной жалобы Наумовой Н.А., Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемое определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении заявления без движения подлежит отмене по следующим основаниям.

Решая вопрос о принятии заявления к производству, судья неправильно истолковал положения ст.244.3 ГПК РФ и ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, в результате чего пришел к ошибочному выводу о несоответствии заявления Наумовой Н.А., предъявляемым требованиям и неуплате ею государственной пошлины за подачу заявления в суд.

Не основано на действующем законодательстве и требование об уплате государственной пошлины по делу в ИФНС № 8 Центрального района г. Калининграда.

Что же касается вывода судьи в определении о воспрепятствовании принятию заявления Наумовой Н.А. и вследствие оскорбительного тона, высказанного в нем заявителем одному из судей флотского военного суда, то он является ошибочным, поскольку само по себе это высказывание, как находящееся за рамками требований, предъявляемых законом (ст.244.3 ГПК РФ) к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок, препятствием к разрешению вопросов, указанных в ст.ст.244.4, 244.6 ГПК РФ, не являлось.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила:

1. Определение судьи Балтийского флотского военного суда от 29 октября 2010 г. об оставлении без движения заявления Наумовой Надежды Александровны - отменить.

2. Передать вопрос о принятии заявления Наумовой Н.А. о присуждении ей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного постановления на новое рассмотрение в Балтийский флотский военный суд.

ПРАВДА НИКАКИХ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ МЕР ЗА НЕЗАКОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ КРАСНОШАПКА НЕ ПОНЕС, А НАДО БЫЛО БЫ, ДРУГИМ НАУКА БЫЛА БЫ И НА САЙТ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ, ВОТ И ОТКРЫТОСТЬ ПРО КОТОРУЮ ПРЕЗИДЕНТ РФ ГОВОРИТ!

Вывод определение суда незаконное и необоснованное вынесено с грубейшими нарушениями требований ГПК РФ и инструкции о судебном делопроизводстве в районном суде. И является фактом явного препятствия доступу нашей стороне к правосудию.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининграда от 10 января 2014 года отменить.
2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моего доверителя.
3. Восстановить срок на подачу частной жалобы, так как определение мною получено 18 января 2014 года, что подтверждается конвертом из Центрального районного суда г. Калининграда.

Приложение: Распечатка отслеживания почтовых отправлений.

Дата подачи частной жалобы: «28» декабря 2013 года

_____ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ