

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд через
Центральный районный суд г. Калининград, судья Ирхина Е.Н.**
238022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 31

Заявитель: Л.....О А.А.

238520, г. Калининград, ул.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

Орган военного управления: Комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий

236015, г. Калининград, ул. Ушакова, д.1

Заинтересованные лица:

Министр обороны Российской Федерации

119160, Москва, ул. Знаменка, д.19

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть»

Высказывания Президента РФ 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение судьи Центрального районного суда г. Калининград от 05 октября 2012 года

05 октября 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Ирхина Е.Н. своим определением возвратила Л.....о А.А. заявления об оспаривании действий комиссии балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий.

Считаю, данное определение незаконным и необоснованным препятствующим доступу моей доверительницы к правосудию в части отстаивания прав на получения социальных выплат как ветерану боевых действий по следующим обстоятельствам:

Судья Ирхина Е.Н. своим определением завуалировала свои действия направленные на недопущения рассмотрения гражданского дела моей доверительницы в рамках публичных правоотношений. Рассмотрения дела, возникающие из публичных правоотношений, позволяло нашей стороне восстановить нарушенные права Л.....о А.А. в ходе получения ею статуса ветерана боевых действий со стороны государственных органов и их чиновников, а также подтвердить ее статус как участника боевых действий. По той причине, что комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий в ходе рассмотрения заявления Л.....о А.А. направила запрос о подтверждении факта ее участия в боевых действиях не в тот архив. То есть действовала вразрез установленным требованиям законодательства о хранении архивных документов.

Суду, просто напросто разрешая наше дело, возникающие из публично-правовых отношений, НАДЛЕЖАЛО осуществить контроль за соблюдением законности в деятельности органа исполнительной власти - комиссия Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий, а также их должностных лиц. Осуществление контрольных полномочий предполагало активизацию роли суда при осуществлении судебного разбирательства и введение отдельных ограничений в реализацию принципа диспозитивности.

В соответствии с ч. 3 ст. 246 ГПК РФ суд обязан был проверить законность оспариваемого (полностью или в части) акта или действия как такового, а не только в связи с конкретными обстоя-

тельствами, которые явились поводом для обращения заявителя в суд. Так как суд во всех случаях обязан проверить, принят ли оспариваемый акт или совершено ли оспариваемое действие в рамках установленной законодательством компетенции государственного органа или должностного лица.

Но, исходя из сложившейся практики в судебной системе Калининградской области, судьи не допускают, ДАЖЕ ВОЗМОЖНОСТИ, рассмотрения гражданских дел по подтверждению статуса участника боевых действий и получения гражданином удостоверения участника боевых действий. Это подтверждается тем, что бывшему заместителю командующего Балтийским флотом вице-адмиралу Василию Апановичу, по его исковому заявлению о признании участие экипажа сторожевого корабля «Неукротимый» в боевых действиях в юго-западной Африке, чтобы оформить соответствующие удостоверения, не удалось доказать в суде свое участие в боевых действиях в Анголе в 1982 году. Иски подавали еще 12 человек все – бывшие члены экипажа сторожевого корабля «Неукротимый», которые в 1982 году принимали участие в боевых действиях в Анголе.

Так и в нашем деле судья **Ирхина Е.Н.** своими судебными действиями, вынесением определения от 14.09.2012 года, оставления без движения поданного заявления Л.....о А.А., создала ситуацию по пропуску процессуального срока по обжалования действий комиссии, который истек **05 ноября 2012 года**. По той причине, что **05 июня 2012 года** начальник отдела кадров Балтийского флота капитан 1 ранга Жданов А. направил в адрес Л.....о А.А. заключения комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий **от 31 мая 2012 года**. Данным заключением Л.....о А.А. было отказано в выдаче удостоверения ветерана боевых действий.

Теперь наша сторона полностью лишена возможности восстановить нарушенные права участника боевых действий Л.....о А.А., так как суд пойдет на все, чтобы пропущенный процессуальный срок на подачу заявления по обжалованию действий комиссии не восстанавливать.

Фактически, по моему мнению, в делах о получении гражданами удостоверения ветерана боевых действий произошло сращивание государственных интересов с интересами судебной власти на коррупционной основе. Об этом также утверждает **Европарламент, который на заседании в Страсбурге 17 февраля 2011 г. проголосовал за принятие жесткой резолюции «О верховенстве закона в России»**. В своей резолюции Европарламент указал, что *«Несколько судебных процессов и тяжб последних лет поставили под сомнение независимость и беспристрастность судебных институтов в Российской Федерации»*. Так и в нашем деле судебная власть выступила на защиту интересов исполнительной власти, для создания ситуации по «САБОТИРОВАНИЮ» выдачи гражданам удостоверения боевых действий и тем самым уменьшить расходы по социальным выплатам участникам боевых действий. То есть, держать такую категорию в определенных рамках не выходя за определенные количественные показатели, что способствовать НЕУВЕЛИЧЕНИЮ РАСХОДОВ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ в ходе экономической нестабильности в мире. А также полной зависимости экономики Государства Российского от продажи природных сырьевых ресурсов – нефти и газа.

Таким образом, судья **Ирхина Е.Н.** не пожелала устанавливать очевидные и неоспоримые обстоятельства нашего заявления. Так судья отказалась определить, что в поданном заявлении отсутствуют ряд диспозитивных институтов, которые действуют лишь постольку, поскольку стороны своим соглашением не установили иные условия своего поведения. Так можно наглядно было определить, что в нашем деле невозможно установления мирового соглашения, признание иска и т.д.. А также, что отношения Л.....о А.А. с комиссией Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверения ветерана боевых действий основаны не на равенстве их участников (что присуще отношениям частного права, прежде всего, гражданско-правовым), а на том, что одни из участников наделены властными полномочиями (в отношении других участников таких отношений), а последние обязаны подчиняться указаниям, решениям и т.п. первых.

К тому же в уточненном заявлении нашей стороной подробно были указаны и разграничены: спор о праве, который рассматривает судья **Ирхина Е.Н.** и настоящие публичные правоотношения, которые исходят из незаконных действий комиссии и требований нормативного акта **Приказа Министра обороны РФ от 04 декабря 2004 года за № 390 «О порядке ведения справочной работы по личному составу»**.

Приведенные правовые основы рассматриваемого заявления Л.....о А.А. возникающие из публичных правоотношений, позволяли судье принять и рассмотреть заявление моей доверительницы. Возвращение заявление моей доверительницы поставило ее в невыгодные условия перед государственными органами и их чиновниками, так как суд своими действиями полностью возложил обязанность по доказыванию, как действий комиссии, так и подтверждения факта участия Л.....о А.А. в боевых действиях, на заявительницу. Тем самым создал ситуацию невозможности восстановления ее

нарушенных прав со стороны чиновников госорганов, которые не знают положений российского законодательства и его нормативных органов и вопреки требований **ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»**, **ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»** и **Общих принципов служебного поведения государственных служащих**, что гражданский служащий обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение. А также соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций. **НЕ МОГУТ И НЕ СПОСОБНЫ ОБЕСПЕЧИТЬ ПРАВОВУЮ ЗАЩИТУ ГРАЖДАНА – УЧАСТНИКАМ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ.** Что в свою очередь подрывает у граждан авторитетность государственной системы, судебной власти и Государства Российского.

Вследствие чего судом был нарушен принцип равенство прав и воспрепятствован доступ к правосудию. Будучи неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство, установленное **ст. 6 Конвенции о защите прав человека**, предполагает обязанность дать каждой из сторон разумную возможность представить свое дело в условиях, не ставящих ни одну из сторон в явно невыгодное положение по отношению к противоположной. Данные нормы судом не соблюдены.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное, является судебным актом направленным на недопущения моей доверительницы к правосудию и рассмотрения ее вопроса, исходя из публичных правоотношений. Вынесено с существенным нарушением норм процессуального права и по своей сути является выводом юридического отдела государственного органа.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Центрального районного суда г. Калининград от 05 ноября 2012 года отменить и разрешить вопрос по существу - заявление Л.....о А.А. об оспаривании действий комиссии Балтийского флота по рассмотрению обращений для оформления и выдачи удостоверений ветерана боевых действий принять к судебному производству.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение: копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «__» октября 2012 года

Представитель Л.....о А.А. _____ **М.Ю.ЗОЛОТАРЕВ.**