

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ: В совет судей РФ

КОПИЯ: Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребенка АСТАХОВУ Павлу Алексеевичу
Миусская пл., д.7 стр. 1, г. Москва, ГСП-3, 125993

В Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда

Дело № 2-4554/2015, судья Кулинич Д.Н.
Леонова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

Истец: М..... С.А. в интересах своей несовершеннолетней дочери М.....ОЙ П.С. 2003 года рождения
..... г. Калининград, 236016

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчики: ООО «Тотем Инвест»
Туруханская ул., д. 1, г. Калининград, 236009
П..... А.М.

..... Багратионовский район.

Третье лицо: Т.А.И.
..... Гурьевский район, Калининградская обл., 238310

«Наибольшую опасность на дорогах представляет машина, которая едет быстрее, чем способен думать ее водитель»

Роберт Лембке. Роберт Лембке. (1913—1989 гг.) журналист и телеведущий
«Государство несёт ответственность за соблюдение прав всех детей».
Статья 4 Конвенции о правах ребёнка

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 10 июня 2015 года в отказе принятия мер по обеспечению иска о взыскании морального вреда от владельцев источников повышенной опасности при нанесении вреда здоровью несовершеннолетней

10 июня 2015 года мой доверитель подал исковое заявление о взыскании морального вреда от владельцев источников повышенной опасности в Ленинградский районный суд г. Калининграда. В начале данной недели я получил определение за подписью судьи Кулинич Д.Н. об отказе в принятии мер по обеспечению иска и назначил предварительное судебное заседание **07 августа 2015 года**. Определение было вынесено **15 июня 2015 года**.

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Кулинич Д.Н., рассмотрев исковое заявление М.....а С.А. в интересах М.....ой П.С. к ООО «Тотем Инвест», П.....у А.М. о взыскании ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

М..... С.А. обратился в интересах М.....ой П.С. в суд с иском к ООО «Тотем Инвест», П.....у А.М. о взыскании ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В данном исковом заявлении истцом было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество ответчика П.....а А.М. в размере 200 000 рублей.

В соответствии со ст. 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) по заявлению лиц, участвующих в деле, судья может принять меры по обеспечению иска, если непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В статье 140 ГПК РФ приведен примерный перечень мер по обеспечению иска, одной из которых является такая мера как наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Из смысла закона следует, что обеспечение иска - это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Данный институт защищает права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта.

Как следует из материалов дела, М..... С.А. обратился в суд с иском, в котором просит взыскать компенсацию морального вреда с ответчика Потравного А.М. в размере 200 000 рублей и 100 000 рублей с ООО «Тотем Инвест» в пользу М.....ой П.С.

В данном случае истец обратился в суд с исковыми требованиями неимущественного характера.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 56 ГПК РФ, ходатайствуя о принятии обеспечительных мер, истец должен обосновать причины обращения с таким заявлением конкретными обстоятельствами, представить доказательства в обоснование своих доводов.

Статья 151 ГК РФ, говорит о том, что при причинении гражданину морального вреда (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу положений ст. 1101 ГК РФ при определении размера компенсации также должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Правовая цель применения мер по обеспечению иска состоит в сохранении имущества для последующего обращения взыскания на него, в свою очередь предметом правового регулирования норм по обеспечению иска могут выступать только имущественные отношения.

Поскольку требования истца о компенсации морального вреда относятся к неимущественным требованиям, окончательный размер компенсации морального вреда определяется судом при принятии решения по делу с учетом степени вины нарушителя, характера и степени выраженности физических и нравственных страданий, испытанных лицом, с учетом индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред.

Исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих изложенные в заявлении обстоятельства о принятии ответчиком мер к сокрытию своего имущества, а именно попыток его продажи, переоформления, равно как и о том, что их непринятие может затруднить и сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения суда.

Данные условия являются существенными, поскольку должен быть соблюден принцип соразмерности заявленных требований и принятых обеспечительных мер.

При таких обстоятельствах у суда в настоящее время отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства о принятии обеспечительных мер.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 139-141, 145 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления М.....а С.А. о принятии мер по обеспечению иска к ООО «Тотем Инвест», П.....у А.М. о взыскании ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия - **отказать.**

Данное определение считаю незаконным и нарушающим права несовершеннолетней на судебную защиту по следующим основаниям:

Судья Кулинич определил, что принятие обеспечительных мер по ИСКАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ПРИНЦИПЕ НЕ ДОЛЖНО БЫТЬ.

Но при этом сам указал, что если непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. При этом владельцы источников повышенной опасности НИКАКИХ МЕР ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА НЕ ПРЕДПРИНЯЛИ, А ОТВЕТЧИК П..... А.М. ДАЖЕ В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ДЕЛУ НЕ ПРЕБЫВАЛ.

И ДАЖЕ ПОСЛЕ ВЫНЕСЕНИЯ РЕШЕНИЯ ПРИДЕТЬСЯ БЕГАТЬ ПО ПРИСТАВАМ ИСКАТЬ ХОТЬ КАКОЕ-ТО ИМУЩЕСТВО, В ЧАСТНОСТИ П.....А А.М.

При этом судья Кулинич необоснованно затягивает рассмотрения дела, так как предварительное заседание назначил на 07 августа 2015 года.

При том, что в 02 мая 2012 года Центральном районном суде г. Калининграда судья Протасова по не заверенным копиям документов вынесла определение об обеспечительных мер по заявлению гражданина Леденчука на жилой дом гражданки Ш.....ой. Ш.....а множество раз пыталась снять арест с ее единственного жилья, но тщетно. Суд после обращения во все инстанции в России и главам государств вынужден был в иске отказать в решение судья Протасова написала, что снять арест со вступлением решения в законную силу. РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ, АРЕСТ ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА НЕ СНЯТ. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА СУДЬЯ ПРОТАСОВА ОТКАЗЫВАЕТСЯ ПРИНИМАТЬ. ПОЛУЧАЕТСЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ЛИЧНОГО ИНТЕРЕСА СУДЬИ ПРИНИМАЮТСЯ ИЛИ НЕ ПРИМАЮТСЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями Конституции РФ, ГПК РФ, Кодекса судейской этики

ПРОШУ:

1. Определение судьи Кулинич от 15 июня 2015 года отменить и принять обеспечительные меры
2. Рассмотреть вопрос в соответствии с требованиями статьи 226 ГПК РФ по факту нарушения моего доверителя на справедливое правосудие выразившиеся в нарушении сроков высылке копии определения по обеспечительным мерам и волоките при рассмотрении данного иска.
3. Выслать копию определения апелляционной инстанции в адрес моего доверителя и мой.
4. Ленинградский районный суд г. Калининграда – восстановить срок на подачу частной жалобы, так как об определении от 15 июня 2015 года нам стало известно только в начале недели. Рассмотреть заявление о восстановлении срока без нашего участия и выслать копию определения в мой адрес и моего доверителя.

Приложение: Копия доверенности

Дата подачи жалобы: «13» июля 2015 года

представитель С.А. М.....А



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ