

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolutarev39@yandex.ru](mailto:zolutarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Министру финансов Российской Федерации**

**СИЛУАНОВУ Антону Германовичу**

Ильинка ул., д. 9, г. Москва, 109097

**Председатели Центрального банка Российской Федерации**

**НАБИУЛЛИНОЙ Эльвире Сахипзадовне**

Неглинная ул., 12, Москва, 107016

**Секретарю Общественной палаты Российской Федерации**

**БРЕЧАЛОВУ Александру Владимировичу**

Миусская пл., д. 7, стр. 1, г. Москва, ГСП-3, 125993

**В Калининградский областной суд через**

**Гурьевский районный суд Калининградской области**

**судья Шашкова А.Н., дело № 2-1140/2014**

Ленина ул., д. 11, г. Гурьевск, 238300

**Ответчик: М.....А Н.В. а**

..... г. Гурьевск,

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Взыскатель: МР..... А.А.**

пр-кт. Мира, .....

**Третье лицо: ОСП Гурьевского района Калининградской области**

Новая ул., д. 1, г. Гурьевск, 238300

*«... суд – это, как известно, важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. И потому важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Непрофессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только личное фиаско и позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом, к государственной власти и государству»*

Президент РФ Путин В.В. в своем выступлении на VIII Всероссийском Съезде

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

## **ЖАЛОБА**

**на незаконную коллекторскую деятельность граждан**

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 25 ноября 2014 года**

**25 ноября 2014 года** судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Шашкова А.Н.** своим решением исковые требования Мр.....а Алексея Анатольевича к М.....ой Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате государственной пошлины, с участием третьего лица ОСП Гурьевского района Калининградской области - удовлетворила в полном объеме.

Взыскала с М.....ой Н.В. в пользу Мр.....а А.А. задолженность по процентам по кредитному договору № 455-999 от 10.04.2008 года за период с 13.05.2009 года по 31.05.2014 года в размере 419 089 (четыреста девятнадцать тысяч восемьдесят девять) рублей 86 копеек, в счет возмещение расходов на оплату госпошлины 7 390 (семь тысяч триста девяносто) рублей 90 копеек, а всего 426 480 (четыреста двадцать шесть тысяч четыреста восемьдесят) рублей 76 копеек.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **01 декабря 2014 года.**

**Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе судебного разбирательства настоящего гражданского дела я себя почувствовала как ситуации лихих 90-х годов 20 века. И мне показалось, что все те законы и поведение людей не исчезло никуда а перешло под ширму судебной независимости, где судья может манипулируя законом, а исходя из требований ГПК РФ, неправильно применять нормы материального права и неправильно истолковывать применений

закон, нарушать права граждан – кредитных заемщиков в пользу тех же рэкетигов, а в настоящее время коллекторов. А в моем случае истец, даже статуса коллектора не имеет и выступает в роли физического лица, который скупил долги у банкрота и с помощью суда получает сверхприбыль.

При том суд не желает применять закон подлежащий применению и игнорирует положения **ст.ст. 1 и 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»** где определено, что исключительное право осуществлять в совокупности операции по привлечению денежных средств физических и юридических лиц во вклады и размещению указанных средств от своего имени на условиях возвратности, платности, срочности принадлежит только банку. **Исключительность указанного права не допускает передачу банком прав по кредитному договору другому лицу, не являющемуся банком и не имеющему лицензии Центрального банка Российской Федерации на осуществление указанных банковских операций.**

Тем самым уступка банком прав кредитора по кредитному договору нарушает как баланс интересов участников кредитного обязательства, так и права вкладчиков кредитных учреждений. Кроме того, кредиторами по кредитным договорам согласно **п. 1 ст. 819 ГК РФ** могут быть только банки или иные кредитные организации.

Исходя из требований законодательства, если первоначальный кредитор КБ «Балткредобанк» (ЗАО) осуществлял деятельность, требующую лицензирования, то новый кредитор Мр..... А.А. также обязан обладать лицензией на осуществление соответствующей деятельности начисляя проценты по кредиту. Так как осуществляет деятельность, связанную с возвратом кредита.

В тоже время истец не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Так истец, обращаясь в суд не предъявил требований в мой адрес претензию по оплате процентов по кредиту. И даже не сообщил данные о счете, на который должны быть зачислены средства. Такие требования изложены **п. 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»**.

Но судье не было дела до того, что истец не соблюдал закон досудебного порядка урегулирования спора. Ведь рэкетиру все возможно сделать, но сейчас получается с помощью суда и не надо ему затруднять себя какими-то переговорами, а сразу прийти в суд, где судья все за него уладит и он получит свою сверхприбыль. И, наверное, конечно отблагодарить судью как своего поделельника.

Судье **Шашковой А.Н.** не было никакого дела и до применения требований **ст. 196 ГК РФ**, где срок исковой давности составляет три года. А у Мр.....а А.А. срок исковой давности указан в расчете задолженности по процентам и исчисляется с **12.05.2009 года**. Тем самым срок истец данным давно пропустил, но вот суд и в этом ему помог, не исследовав обстоятельства процессуального срока на подачу искового заявления.

В своем решении судья сделала вывод, что *«... гражданское законодательство не содержит положений, в силу которых проценты по договору займа (кредитном) договору) перестают начисляться с момента вынесения судом решения о взыскании с должника суммы задолженности по основному долгу и соответствующих процентов, начисленных на дату вынесения решения (на дату предъявления искового заявления в суд). Вступление в силу судебного решения о взыскании указанных сумм также не является основанием для прекращения обязательств, возникших у заемщика ю заключенного договора»*. Но как видно такой вывод также противоречит закону.

**Статьей 819 ГК РФ** предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. В соответствии с **п. 2 ст. 819 ГК РФ** к отношениям по кредитному договору применяются правила, регламентирующие отношения займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

**Согласно ст. 809 ГК РФ** Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

**Согласно п. 6 ст. 250, подп. 1 п. 2 ст. 290 НК РФ** основанием для начисления налогоплательщиком в налоговом учете дохода в виде процентов является действующее долговое обязательство, условиями которого предусмотрена уплата процентов.

Следовательно, начисление займодавцем доходов в виде процентов по кредитному договору производится до тех пор, пока существуют взаимные обязательства по договору в соответствии со **ст. 809 ГК**

**РФ.** С момента прекращения долгового обязательства (расторжение договора или иное) основания для начисления процентов в налоговом учете отсутствуют, поскольку отсутствует само долговое обязательство.

В случае, если займодавец подал в суд иск о взыскании с заемщика задолженности по кредиту и процентам, начисление процентов по кредиту в налоговом учете прекращается с даты принятия судом решения о взыскании с заемщика соответствующих сумм.

Аналогичной правовой позиции придерживается и Министерство финансов Российской Федерации (**письма Министерства финансов Российской Федерации от 19.10.06 № 03-03-04/2/221 и от 18.04.07 № 03-03-05/96**).

При этом, право кредитора требовать досрочного возврата кредита либо процентов за пользование им, являясь частным проявлением его же права на досрочное расторжение кредитного договора в одностороннем порядке, возникает при нарушении заемщиком сроков возврата очередной части займа.

В силу **статей 310, 450,453, 811 ГК РФ требование кредитора возвратить кредит, означает расторжение договора в одностороннем порядке.** Такая судебная практика имеется в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 26 мая 2010 г. № КГ-А40/4796-10, Постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 сентября 2012 г. № Ф09-7599/12 по делу № А76-20006/2011 и применима в настоящем гражданском деле, так как судом применена норма права.

Но суду не было обходимости досконально разбираться в хитросплетениях закона Государства Российского и нормативных актов, и легче удовлетворить требования, по моему мнению, рэкетире, чем правильно применять закон.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное вынесено с нарушением норм материального права. И по сути своей, по моему мнению, является описанием действий рэкетира, а не гражданина осуществляющий коллекторсий беспредел без какого-либо правового статуса.**

На основании изложенного

#### **ПРОШУ:**

**Министра финансов Российской Федерации** – обратить внимание на изложенные доводы в отношении истца как коллектора в статусе физического лица и дать свое заключения. А также внести изменение в законодательство ст. 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и определить разграничения в праве статуса кредитора, так как настоящая ситуация позволяет возродить попрсту рэкетирство с помощью незаконных судебных решений. Кроме того **НЕ НАДО ПОЛУЧАТЬ ЛИЦЕНЗИЮ НА БАНКОВСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЕЕ ЗАМЕНЯТ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ, ПРАВДА КТО БУДЕТ ПЛАТИТЬ НАЛОГИ В КАЗНУ ПРИ ЭТОМ НЕ ПОНЯТНО!**

Дать ответ в законом установленный срок.

**Председателя Центрального банка Российской Федерации** – проанализировать деятельность физического лица в статусе кредитора начисляющие проценты на кредит без каких-либо лицензий на осуществления кредитных действий полученных полных прав по кредитному договору и осуществляющий фактически банковскую деятельность.

Исходя из сложившейся экономической ситуации предпринять меры по упорядочения деятельности всех участников рынка по деятельности взыскания кредита и процентов по кредиту в ходе переуступки требований. А также оказать помощь в защите моих нарушенных прав от коллектора физического лица и дать свое заключению по его действиям.

**СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, НЕ ДОЛЖНА НАРУШАТЬ ТРЕБОВАНИЯ СТАТЬИ 10 КОНСТИТУЦИИ О РАЗДЕЛЕНИИ ВЛАСТЕЙ И НЕ ВМЕШИВАТЬСЯ СВОИМИ РЕШЕНИЯМИ В ОБЛАСТЬ ОТВЕСТВЕННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РФ, А ТО НАСТУПАЕТ БАРДАК, А ЗА НИМ РЕВОЛЮЦИЯ. МЫ КАЖЕТСЯ УЖЕ ЭТО ПРОХОДИЛИ. НАМ ЭТОГО НЕ НУЖНО.**

Дать ответ в законом установленный срок.

**Секретаря Общественной палаты Российской Федерации** – рассмотреть доводы, изложенные в жалобе по деятельности коллектора без определенного правового статуса и рассмотреть его на заседании комиссии с принятием мер по устранению беспредела на коллекторском рынке. А то получается, что любой гражданин, может работать по вышибанию денег с граждан. А также предпринять меры по защите моих прав от действий такого коллектора без какого-либо правового статуса.

Дать ответ в законом установленный срок.

#### **Калининградский областной суд в соответствии с требованиями ГПК РФ:**

1. Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 25 ноября 2014 года отменить и исковое заявление Мр.....а А.А. к М.....ой Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по оплате государственной пошлины – оставить без удовлетворения.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего представителя.

Приложение: 1,2,3 адресату – копия решения

В суд:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи апелляционной жалобы: «\_\_\_» декабря 2015 года \_\_\_\_\_ Н.В. М.....А