

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Китов А.В.**
236022, г. Калининград, ул. Леонова 9

Заявитель: Р.....ВА Л.В.

236039, г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Органы военного управления:

ПУ ФСБ России по Калининградской области

236039, г. Калининград, ул. Суворова, д. 15

Жилищная комиссия ПУ ФСБ России по Калининградской области

236039, г. Калининград, ул. Суворова, д. 15

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Только чиновник способен взять бумагу идеального качества, покрыть ее чернилами идеального качества - и сделать эту комбинацию не стоящей и гроша ломаного»

М. Фридмен, американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1976 года

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу представителя начальника ПУ ФСБ России по Калининградской области на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 31 августа 2012 года

Представитель ПУ ФСБ России по Калининградской области Потеряева И.П. не согласившись с решением Калининградского гарнизонного военного суда г. Калининград от 31 августа 2012 года подала апелляционную жалобу. В апелляционной жалобе она просит решение суда изменить и вынести новое решение, полностью отказать в удовлетворении заявленных требований моей доверительницы.

Считаю данную апелляционную жалобу незаконной и необоснованной по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения гражданского дела моей доверительницы судья Китов А.В. задал вопрос представителю жилищной комиссии ПУ ФСБ России по Калининградской области о законности действия жилищной комиссии по резервированию квартир в ходе обеспечения военнослужащих жилыми помещениями. И отвечают ли такие действия требованиям законодательства в частности приказ ФСБ России от 01 марта 2012 года № 96 «Об утверждении Положения о жилищных комиссиях в органах федеральной службы безопасности». На что представитель жилищной комиссии ответил, что каким-либо законодательством, в том числе и указанным приказом резервирование жилых помещений не предусмотрено, а действия жилищной комиссии не исходят из требований приказа ФСБ России от 01 марта 2012 года № 96.

Таким образом, изначально действия жилищной комиссии по резервированию жилых помещений в ходе обеспечения военнослужащих жилыми помещениями носили характер **НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЙ**. В своей апелляционной жалобе представитель Потеряева также не обосновала законность действий жилищной комиссии по резервированию жилых помещений, тем самым подтвердила незаконность действий (бездействий), как самого ПУ ФСБ России по Калининградской области, ко-

торое не прекратило и не предотвратило незаконную деятельность жилищной комиссии. Но и незаконность действий жилищной комиссии по резервированию жилых помещений.

Как результат, исходя из полученной информации, в зарезервированную за Р.....вой Л.В. трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: город Калининград, улица Осенняя, дом 8, квартира 56, командованием ПУ ФСБ России по Калининградской области и жилищной комиссией незаконно вне очереди вселен прибывший военнослужащий для дальнейшего прохождения военной службы в данном управлении. Вследствие незаконных действий ПУ ФСБ России по Калининградской области и жилищной комиссии по резервированию указанной квартиры создали ситуацию, которая делает невозможным исполнение решения суда от 31.08.2012 года, по той причине, что трехкомнатная квартира, предназначена для обеспечения моей доверительницы, жилым помещением по установленным нормам.

Исходя из чего выводы судьи **Китова А.В.** несоответствуют, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела, по той причине, что судом не дана должная оценка о законности действий ПУ ФСБ России по Калининградской области и жилищной комиссии по резервированию квартир в ходе обеспечения Р.....вой Л.А. жилым помещением.

В апелляционной жалобе Потеряева указывает, что Р.....ва обязана обеспечиваться жилым помещением исходя из обстоятельств сдачи квартиры, расположенной по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Садовая, д. xx, кв. xx. Так она излагает, что «Судом установлено, что Р..... в А.Е. с 23 августа 2012 года снялся с регистрационного учета по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Садовая, д. xx, кв. xx.

Данное обстоятельство не доказывает нарушение жилищной комиссией прав Р.....вой Л.В., но может свидетельствовать о том, что Р.....ва Л.В. приняла рекомендации жилищной комиссии к сведению, и в соответствии с ними (не до, а после заседания жилищной комиссии 27 июля 2012 года) предприняла меры для сдачи в установленном законом порядке в жилищную комиссию ПУ ФСБ России по Калининградской области полученное ею совместно с бывшим мужем ранее жилое помещение для последующего получения зарезервированной трехкомнатной квартиры». Притом суд и представитель Потеряева считают, что моя доверительница обязана представить справку о сдаче именно указанного жилья в г. Зеленоградске.

Такие доводы апелляционной жалобы, являются фактом злоупотребления Потеряевой процессуальных прав, по той причине, что они противоречат требованиям **ч. 2 ст. 13 ГПК РФ и ч. 6 ст. 1 Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»**, что обязательность вступившего в законную силу судебного постановления по гражданскому делу означает, что все субъекты на территории Российской Федерации обязаны согласовывать свое поведение в соответствии с выводом суда по разрешенному им правоотношению, беспрекословно подчиняясь ему при определении прав и обязанностей участников этого правоотношения.

Решением Калининградского областного суда от 06.02.2012 года, вступившее в законную силу апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 03.04.2012 г. № 23-аг, установлено, что «Суд также считает несостоятельным указание в оспариваемом решении жилищной комиссии пограничного управления от 30 ноября 2011 года о том, что при предоставлении заявителю жилого помещения необходимо учитывать, что Р.....вой Л.В. ранее предоставлялось на членов семьи военнослужащего жилье в г. Зеленоградске, Калининградской области, которым они не утратили право пользования». То есть исходя из приведенного вывода, суд установил, что **моя доверительница утратила право пользования жилой площадью расположенной по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Садовая, д. xx, кв. xx.**

Это подтверждается и разъяснениями норм материального права Верховным Судом РФ. Так в **п. 41 Постановления Пленума № 14 от 2 июля 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»** установлено, что «При применении положений Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре найма специализированных жилых помещений судам надлежит учитывать следующее: Члены семьи нанимателя служебного жилого помещения в соответствии с частью 5 статьи 100 и частями 2 - 4 статьи 31 ЖК РФ имеют равное с нанимателем право пользования жилым помещением, если иное не установлено соглашением между ними. **В случае прекращения семейных отношений между нанимателем служебного жилого помещения и членом его семьи право пользования служебным жилым помещением за бывшим членом семьи нанимателя, по общему правилу, не сохраняется (часть 4 статьи 31 ЖК РФ).** Однако оно может быть сохранено за бывшим членом семьи нанимателя служебного жилого помещения по решению суда на определенный срок по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 31 ЖК РФ».

В апелляционном определении Балтийского флотского военного суда от 03.04.2012 г. № 23-аг судом сделан вывод, что *«Из материалов дела не усматривается, что Р.....ва или ее бывший супруг после признания нуждающимся в жилом помещении получили жилое помещение по договору социального найма. Не свидетельствует об этом, вопреки ошибочному мнению об обратном представителя воинского должностного лица, и то обстоятельство, 11 декабря 2006 года после соответствующего постановления Главы муниципального образования «Зеленоградский район» занимаемая семьей Р.....вых в г. Зеленоградске Калининградской области 2-х комнатная квартира перестала относиться к категории «служебной», поскольку ни Р.....ва, ни ее бывший супруг договор социального найма, предоставленный статьей 60 ЖК РФ, в порядке, установленной статьей 63 того же ЖК, не заключали».*

Исходя из чего, Р.....ва Л.В. утратила право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Калининградская область, г. Зеленоградск, ул. Садовая, д. xx, кв. xx. И в ходе обеспечения ее жилой площадью, какие-либо справки о сдаче указанного жилья Р.....ва Л.В. не обязана предоставлять. А, исходя из материалов жилищного дела, подтверждается, что Р.....ва Л.В. как отдельный субъект воинских правоотношений, жилой площадью не обеспечивалась. Таким образом, действия начальника ПУ ФСБ России по Калининградской области и ее жилищной комиссии являются незаконными.

Решение суда от 31.08.2012 года судья **Китов А.В.** в мой адрес не направил и я не был с ним ознакомлен как представитель Р.....вой Л.В. по доверенности, копия которой имеется в материалах дела. Ознакомившись с вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частью судебного решения от 31.08.2012 года нахожу его незаконным в части частичного удовлетворения требований моей доверительницы.

В судебном решении судья **Китов А.В.** указал, что *«Что же касается требований заявителя о предоставлении ей, на состав семьи четыре человека двух отдельных однокомнатных квартир, то как установлено в судебном заседании, жилищной комиссией ПУ ФСБ России по Калининградской области заявителю на состав семьи четыре человека, была предложена трехкомнатная квартира соответствующая нормам предоставления, однако Р.....ва, от получения указанного жилья отказалась, поскольку намеревалась улучшить свои жилищные условия, лишь путем получения двух отдельных однокомнатных квартир».*

В противоречии приведенным выводам в моем поданном заявлении об оспаривании действий ПУ ФСБ России по Калининградской области и ее жилищной комиссии отсутствовали требования обеспечить Р.....ву Л.В., на состав семьи четыре человека двумя отдельными однокомнатными квартирами. Что подтверждается описательной частью решения. Каких либо уточненных требований моя доверительница ни ее представитель по устному ходатайству Ремесло Б.Ю., ни в судебном заседании, ни отдельно устно или письменно не подавали. В решении также не установлено, что нашей стороной уточнялись требования поданного заявления.

Фактически в указанной части судья **Китов А.В.** необоснованно вышел за пределы заявленных требований поданного заявления. И поставил на рассмотрения суда спор о праве. Тем более что таких требований наша сторона не выдвигала.

Вывод апелляционная жалоба Представителя ПУ ФСБ России по Калининградской области Потеряевой И.П. незаконная и необоснованная. И представляет факт злоупотребления процессуальными правами с целью создать всевозможные преграды и проблемы по обеспечению Р.....вой Л.В. жилым помещением по установленным нормам.

Решение суда в части отказа незаявленных требований поданного заявления, считаю абсурдным и не отвечающим требованиям гражданско-процессуального законодательства. Судом также были нарушены нормы материального и процессуального права, так как он не исходил из установленных правоотношений судебного решения вступившего в законную силу и не применил закон подлежащий применению.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Апелляционную жалобу представителя ПУ ФСБ России по Калининградской области Потеряевой И.П. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 31 августа 2012 года оставить без удовлетворения.

2. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 31 августа 2012 года изменить и заявление военнослужащей Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области прапорщика Р.....вой Л.В. об оспаривании действий жилищной комиссии и начальника Пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области, связанных с утверждением протокола № 10 засе-

дания жилищной комиссии пограничного управления от 27 июля 2012 года которым заявителю предложено в трехмесячный срок принять меры к получению причитающейся части жилого помещения расположенного по адресу: Калининградская область, город Зеленоградск, улица Садовая, дом 32, квартира 26 и сдачи его Пограничному управлению для последующего обеспечения жилой площадью на состав семьи 4 человека по нормам предоставления, либо дать согласие на обеспечение жилой площадью в дополнение к полученной ранее за счет средств Федерального бюджета размером 40,3 кв.м. и кроме того в зависимости от предпринятых ей мер, для последующего обеспечения ее жилым помещением с составом семьи 4 человека, были оставлены в резерве однокомнатная квартира, расположенная по адресу: город Калининград, улица Осенняя, дом 8, квартира 33 и трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: город Калининград, улица Осенняя, дом 8, квартира 56 – удовлетворить в полном объеме.

Приложение: копия возражений – 2 экз.

Дата подачи возражений: «_____» октября 2012 года

Представитель Р.....вой Л.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**