

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд**

Артиллерийская ул., д. 21 Б, г. Калининград, 236016

**Заявитель: майор запаса В..... А.В.**

..... Зеленоградского района, 238542

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

**РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

ул. Глинки, дом 71, г. Калининград, 236009

**Должностные лица:**

**Командующий войсками Западного военного округа**

г. Санкт-Петербург -55, 191055

**руководитель Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр  
МО РФ» (ФКУ «ЕРЦ МО РФ»)**

ул. Спартаковская, 2Б (5 этаж), г. Москва, 105005

**командир войсковой части 49289**

пос. Переславское, в/ч 49289, Зеленоградский район, 238542

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"*

*"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 июня 2014 года**

**апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 года**

**20 июня 2014 года** судья Балтийского гарнизонного военного суда **Фурман С.Б.** своим решением заявление В..... А.В., удовлетворил частично.

Обязал командующего войсками Западного военного округа внести изменения в пункт 1 параграфа 1 изданного им приказа от 31 декабря 2013 года № 588 в части, касающейся даты исключения В..... А.В. из списков личного состава войсковой части 49289, заменив её с 30 декабря 2013 года на 4 февраля 2014 года, обеспечив В..... А.В. на новую дату исключения личного состава части всеми причитающимися видами довольствия.

В удовлетворении остальной части требований В..... А.В. - отказал.

**07 августа 2014 года** судьи **Исаев Г.Н., Джиев А.В., Постовалов В.Л.** апелляционным определением решение Балтийского гарнизонного военного суда, вынесенное 20 июня 2014 года по заявлению В.....а А.В. на действия, командующего войсками Западного военного округа, командира войсковой части 49289 и руководителя ФКУ «Единый расчётный центр МО РФ», связанные с увольнением с военной службы, изменили.

Обязали командующего войсками Западного военного округа внести изменения в пункт 1 параграфа 1 изданного им приказа от 31 декабря 2013 года № 588 в части, касающейся даты исключения В.....а А.В. из списков личного состава войсковой части 49289, заменив её с 30 декабря 2013 года на 3 марта 2014 года, и обеспечить по новую дату исключения из списков личного состава части всеми причитающимися видами довольствия и обеспечения.

В остальной части указанное решение Балтийского гарнизонного военного суда оставили без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

**Считаю, судебные акты в части удовлетворения требований поданного заявления частично незаконным и необоснованным:**

Судьи апелляционная инстанция **Исаев Г.Н., Джигоев А.В., Поставалов В.Л.**, как и судья **Фурман С.Б.** своими судебными актами, своим судебным усмотрением и трактовкой закона Государства Российского фактически изменили требования в отношении положений наделения гражданина статусом военнослужащего и его утратой. И в части доводов апелляционной инстанции об отсутствии у меня статуса военнослужащего в период исключения из списков личного состава части и до издания приказа о восстановлении в списках личного состава с 26 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года, апелляционная инстанция сделала вывод, что «... доводы апелляционной жалобы на правильность выводов суда второй инстанции по делу не влияют. Нарушений процессуального права, указанных в части 4 статьи 330 ГПК РФ, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено». И получается, что я в указанный период исполнял обязанности военной службы. Но такой вывод противоречит положению дел и моим правоотношениям с Вооруженными Силами РФ, а также требованиям действующего российского законодательства.

Так исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ изложенного в **Определении от 25 февраля 2013 года № 269-О** разъяснено, что однако в силу пункта 2 статьи 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих" граждане (иностранцы граждане) утрачивают статус военнослужащего с окончанием военной службы, которым согласно пункту 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части, а не дата увольнения его с военной службы.

Такой порядок прекращения военно-служебных отношений в равной мере распространяется на всех военнослужащих и обусловлен спецификой военно-служебной деятельности, которая представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года N 17-П и от 17 мая 2011 года N 8-П). При этом, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации применительно к различным видам деятельности по отправлению публичных функций, гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается в том числе и с теми условиями, с которыми связан приобретаемый им правовой статус, что в равной мере справедливо и для прохождения военной службы по контракту (Постановление от 27 декабря 2012 года N 34-П, определения от 1 декабря 1999 года N 219-О, от 7 декабря 2001 года N 256-О и от 20 октября 2005 года N 378-О). Следовательно, гражданин, поступающий на военную службу по контракту, осведомлен об особенностях прекращения служебных отношений и статуса военнослужащего.

Аналогичная правовая позиция нашла свое отражение и ранее в **Определении Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2004 г. № 322-О**. То есть имеется достаточная устоявшаяся трактовка нормы материального права ФЗ «О статусе военнослужащего», где четко определено наделения гражданина статусом военнослужащего и установлены обстоятельства утраты такого статуса гражданином.

Тем самым я законно считал, что с издания приказа командующего войсками Западного военного округа **№ 41 § 15 от 22.04.2013 года** я с 25 мая утрачивал статус военнослужащего, так как был исключен из списков личного состава воинской части. И с данного момента какие-либо правоотношения в части исполнения обязанностей воинской службы, не связывали меня с ВС РФ. И я не имел возможности использовать права военнослужащего и быть обеспечен всеми видами довольствия. А вывод апелляционной инстанции *«Поскольку командование препятствий в реализации В.....ом права на получение вещевого имущества не чинило, то законных оснований для возложения на воинских должностных лиц вины за не реализацию заявителем этого права и, как следствие, обязанности по его восстановлению не имеется»* по своей сути противоречит как правовой позиции Конституционного Суда РФ, так и требованиям законодательства, а также судебной практики Верховного Суда РФ.

Такая практика изложена в **решении Верховного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № ВКПИ07-121**, где определено, что *«Статус военнослужащих граждане приобретают согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" с началом военной службы и утрачивают его с окончанием военной службы.*

*Из содержания пункта 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" и пункта 4 статьи 3 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года N 1237, усматривается, что окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части».*

Само по себе вынесения решения Балтийского гарнизонного военного суда от 06.08.2014 года, которым суд обязал командующего войсками Западного военного округа отменить приказ от 22 апреля 2013 года № 41 в части, касающейся исключения В..... А.В. из списков личного состава войсковой части, обеспечить его всеми положенными видами довольствия за период незаконного исключения из списков части. А также обязал руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» выплатить В..... А.В. за период с 1 января по 29 декабря 2012 года ежемесячную надбавку за классную квалификацию - в размере 30% к окладу по воинской должности, ежемесячную надбавку за особые условия военной службы - в размере 20% к окладу по воинской должности (исполнение обязанностей связано с руководством подразделением), а также материальную помощь за 2013 год.

Не наделяло меня статусом военнослужащего, а лишь обязывало должностные лица военного управления восстановить допущенные нарушения в ходе моего увольнения из ВС РФ и исключения из списков воинской части путем наделения меня статусом военнослужащего. И после издания приказа о наделения меня статусом военнослужащего, зачислением в списки личного состава воинской части, я мог принять меры по реализации своего права быть обеспеченным всеми видами довольствия, в том числе и вещевым имуществом.

Вместе с тем апелляционная инстанция делает вывод, что *«Как видно из выписки из приказа командующего войсками Западного военного округа (том 1 л.д. 60), часть основного отпуска продолжительностью 26 суток в период с 21 ноября по 16 декабря 2013 года предоставлена В.....у уже по его истечении - 31 декабря того же года. В результате право заявителя на отдых, предусмотренное пунктом 5 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», оказалось нарушенным. Возможность реализовать названный отпуск у В.....а появилась лишь после 4 февраля 2014 года, когда ему на банковскую карточку перечислили денежные средства, причитающиеся при увольнении с военной службы. Изменение даты исключения В.....а из списков личного состава воинской части на 3 марта 2014 года с учётом предоставления с 5 февраля по 2 марта 2014 года не реализованной части основного отпуска за 2013 год продолжительностью 26 суток, как полагает флотский военный суд, в полной мере восстановит нарушенное право заявителя на отдых».* Что фактически указывает на отсутствия у меня статуса военнослужащего в период с 26 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года. И своим выводом фактически определяет наделения меня статусом военнослужащего с 04 февраля 2014 года, что мной и указывалось в поданном заявлении.

Тем самым выводы суда апелляционной инстанции исходят из неправильно определения обстоятельств, имеющих значение для дела. По той причине, что суд неправильно применил нормы материального права, как и суд первой инстанции, неправильно истолковал закон. И апелляционная инстанция в нарушении требований ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ не дала должной судебной оценки доводам изложенным в апелляционной жалобе.

В связи, с чем имеются основания для повторного изложения ранее изложенным доводам для оценки судом кассационной инстанции.

Вынесенное решение судьи **Фурман С.Б.** является по своей сути новейшей судебной практикой в определении статуса военнослужащего, который может распространяться на уволенного и исключенного из списков личного состава войсковой части военнослужащего. То есть из решения судьи следует, что находящийся в отставке или запасе военнослужащий пользуется всеми правами, обязанностями, социальными гарантиями и льготами предоставленные Федеральным Законом «О статусе военнослужащих». И фактически военнослужащий, находясь в отставке или запасе, проходит военную службу. Что по своей сути является полным абсурдом.

Но вот широкое усмотрение судьи военного законодательства, позволяет ему положить в основу своего решения такую трактовку закона Государства Российского, которая позволяет в конечном результате прийти к главной цели – сокращение расходов на гарантированной государством социальной защищенности взятых на себя Российской Федерации, как в ходе прохождения военнослужащем военной службы, так и в ходе его увольнения с военной службы. Но такая цель, которую преследует суд в ходе своего неправосудного рассмотрения дела, являются по своей сути не что иным как грубейшим попранием прав военнослужащего по причине не эффективности деятельности военного руководства, которое пытается защитить суд.

По своей сути решение суда так же извращает основной принцип построения государства – «Государство создано для гражданина» для того и только для того, чтобы защищать и охранять права своих граждан в том числе и военнослужащих. Никаких других целей и задач у государства нет и быть не может. А выводы судьи **Фурман С.Б.** указывают, что «Гражданин создан для государства». И теперь гражданин – военнослужащий, в ситуации восстановления в списках личного состава части, обязаны сами заботиться о получении правового статуса – статуса военнослужащего, и обеспечиваться всеми видами довольствия для дальнейшего законного исключения из списков личного состава части.

В соответствии с положениями **ст.ст. 37, 59 Конституции РФ** и **ст. 10 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»**, в их взаимосвязи, право на труд военнослужащими реализуется посредством прохождения военной службы и предполагает предоставление им установленных Законом социальных гарантий и компенсаций. При этом, признавая, что правовая и социальная защита военнослужащих является неотъемлемой функцией государства, обязанности по реализации прав военнослужащих в этой области законодатель возложил, в том числе, и на органы военного управления, закрепив такую норму в ст. 3 названного Федерального закона.

И взятые на себя государством социальные гарантии, связанные с наличием у военнослужащих специального статуса, в частности, их материальное обеспечение, которое осуществляется как путем выдачи денежного и иных видов довольствия, так и путем производства отдельных выплат, должны быть реализованы в течение срока военной службы, то есть до исключения военнослужащего из списков личного состава части.

Но на деле, в противоречии как того желает судья **Фурман С.Б.**, военнослужащий не наделяется полномочиями издавать заранее приказы и обеспечиваться положенными видами довольствия. Такие полномочия в силу закона возложены на должностных лиц военного руководства. Тем самым перекадывая обязанности по наделением статуса военнослужащего на самого военнослужащего, судом были неправильно

применены нормы материального права и неправильно определены обстоятельства, имеющих значение для дела. И суд не исходил из правового определения и его положения - статуса военнослужащего.

Статус (правовое положение) военнослужащего определяется Конституцией Российской Федерации, комментируемым Законом, Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 г., другими федеральными конституционными законами и федеральными законами, а также указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, воинскими уставами, иными нормативными правовыми актами.

**Статус военнослужащих** - совокупность прав, свобод, гарантированных государством, а также обязанностей и ответственности военнослужащих, установленных законодательством.

Каждый военнослужащий имеет должностные и специальные обязанности, которые определяют объем и пределы практического выполнения порученных ему согласно занимаемой должности функций и задач.

Кроме должностных и специальных обязанностей и прав, военнослужащие имеют также общие обязанности, присущие всем военнослужащим независимо от занимаемой должности, а также права, связанные с прохождением военной службы.

Следовательно, военнослужащий не проходящий военную службу не наделен правами и обязанностями согласно законодательства. И на него не могут распространяться требования приказов и распоряжений должностных лиц, изданных в момент времени, когда он таким статусом не обладал.

Как указано в **монография от 2012 г. заместителя Председателя Верховного Суда РФ - председателя Военной коллегии Хомчик В.В.** «Судебная защита прав и свобод военнослужащих и законных интересов государства при увольнении военнослужащих с военной службы: теория и практика правового регулирования», *«Общезвестно, что увольнение с военной службы является юридическим фактом изменения служебно-правового положения военнослужащего, связанного с окончанием прохождения им военной службы и утратой статуса военнослужащего, носит императивный характер, выражающийся в письменном приказе наделенного соответствующими полномочиями командира (начальника) согласно основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе»».*

Такой вывод судьи Верховного суда РФ **Хомчик В.В.** из **п. 3 ст. 1 Положения о порядке прохождения военной службы**, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, где увольнение с военной службы рассматривается как обстоятельство (событие), которым в соответствии с **Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»**, другими федеральными законами и указанным Положением определяется служебно-правовое положение военнослужащих при прохождении военной службы.

При увольнении с военной службы в правовом положении военнослужащих происходят коренные изменения: они прекращают исполнение общих, должностных и специальных обязанностей и утрачивают права, предоставляемые в период несения военной службы (на замещение должности, дисциплинарные, на установленные виды довольствия и т.д.).

В соответствии с **п. 10 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ**, как и **ст. 3 Положения о порядке прохождения военной службы** определено началом военной службы считается.

Пунктом **п. 11 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ** и **п. 23 ст. 24 Положения о порядке прохождения военной службы** окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

Окончание военной службы является юридическим фактом (событием), после наступления которого гражданин перестает быть субъектом военно-служебных отношений и на него не распространяется статус военнослужащего.

Днем окончания военной службы считается день исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, гибелью (смертью), признанием безвестно отсутствующим или объявлением умершим.

День исключения из списков личного состава воинской части является для военнослужащего днем окончания (последним днем) военной службы.

Исходя, из чего в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела суду надлежит руководствоваться нормами материального права, изложенных в приведенном законодательстве и выводов в части судебной практики и трактуемым судьей Верховного суда РФ **Хомчик В.В.**

В связи, с чем **В..... А.В.** уволенный и исключенный из списков личного состава части с 25 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года не мог прибывать на военную службу в расположения воинской части и исполнять обязанности военной службы, а также проходить военную службу и иметь статус военнослужащего. А изданный **31 декабря 2013 года** командующий войсками Западного военного органа приказ № 588 §1 являлся изданным задним числом. Так как окончание военной службы является юридическим фактом (событием), после наступления, которого гражданин перестает быть субъектом военно-служебных отношений и на него не распространяется статус военнослужащего. Издание такого приказа привело к возникновению противоречащей закону ситуации, когда на лицо, которое в связи с утратой статуса военнослужащего перестало быть субъектом воинских правоотношений, было распространено действие приказа воинского должностного лица от **31 декабря 2013 года**, основанного на правоотношениях, предполагающих наличие статуса военнослужащего у лица, в отношении которой он издан.

В период с 26 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года В..... А.В. не был наделен правовым статусом военнослужащего и не имел полномочий подавать рапорта о предоставлении отпусков, а также рапортов по обеспечению вещевым довольствием согласно требований законодательства. В том случае и как того требует судья своим решение, что В..... А.В. с 26 мая 2013 года обязан был прибывать на военную службу и приступать к обязанностям военной службы, все его не исходили из требований действующего российского законодательства и не имели своей юридической значимости.

То есть вывод суда, что «... законных оснований для предоставления заявителю основных отпусков за 2013 - 2014 годы не имеется» противоречит требованиям законодательства и исходит из неправильного толкования закона. И как результат неправильное применение норм материального права, что влечет за собой отмену судебного решения. Но судья, как и должностные лица военных органов управления, безосновательно считают, что В..... А.В. обязан был в период с 26 мая 2013 года по 30 декабря 2013 года, прибыть в вещевую службу войсковой части 49289 за получением положенных ему по нормам снабжения за период восстановления в списках личного состава части предметов вещевого имущества. А также приступить в данный период к исполнению обязанностей военной службы. И только такие обстоятельства позволяли В..... А.В. быть обеспеченным всеми видами довольствия и предоставлению основного и дополнительного отпусков.

В тоже время судья **Фурман С.Б.** своим выводом в части предоставления отпуска заявителю, поставил под сомнение сам приказ командующего войсками Западного военного органа № 588 §1, в отношении установлению В..... А.В. предоставления недоиспользованного основного отпуска за 2013 год, пропорционально прослуженному времени в количестве 26 суток с 21 ноября 2013 года по 16 декабря 2013 года. Так как заявитель, исходя из усмотрения судьи, не прибывал в воинскую часть, то приказ командующего войсками Западного военного органа в отношении предоставления отпуска незаконен, но судья никаких выводов в своем решении не указывает.

А не указывает по одной причине, что его решение не исходит из требований законодательства, а трактовка закона судьей **Фурман С.Б.** не что иное, как только выполнение установок и указаний руководства военного суда по сокращению расходов на военнослужащих в ходе их увольнения, которые претерпевают нарушения прав от не эффективной системы военного управления.

При том нарушение прав В..... А.В., связанное с необеспечением вещевым имуществом, которое установил суд, так и не было устранено, как того требует законодательство. Что лишний раз показывает нарушение судьей требований **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и то, что суд превратился в адвоката в мантии ответчиков.

**Вывод судебные акты в части удовлетворения требований заявления частично незаконное и необоснованное. По своей сути противоречит требованиям закона Государства Российского и является выполнением требований руководства суда по минимизации затрат казны от не эффективной работы постоянно реформированной системы военного управления. Для защиты интересов государственности и бюджета судья неправильно применил нормы материального права, не применил закон, подлежащий применению, и неправильно истолковал закон. А также не правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.**

То есть на деле получается, что неэффективно работает система военного управления, а суд своими неправосудными решениями покрывает недостатки военной системы, подрывая авторитет судебной и государственной власти. Так как под неправосудными судебными решения и неправильной трактовкой закона суду можно скрыть любые нарушения и прорехи государственной машины и их чиновников.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Балтийского гарнизонного военного суда от 20 июня 2014 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 года отменить и вынести новое решение - заявление бывшего военнослужащего войсковой части 49289 майора запаса В..... А.В. об оспаривании действий командующего войсками Западного военного округа, руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командира войсковой части 49289, связанных с порядком его увольнения с военной службы и исключением из списков личного состава части – удовлетворить в полном объеме.
4. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить участникам процесса.

#### **Приложение:**

1. Заверенная копия решения Балтийского гарнизонного военного суда от 20 июня 2014 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 07 августа 2014 года.
3. Копия апелляционной жалобы – 3 экз.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Дата подачи кассационной жалобы: « \_\_\_ » сентября 2014 года \_\_\_\_\_ **А.В. В.....**