

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Верховного Суда РФ
Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260
В Совет судей Российской Федерации
Баррикадная ул., д. 8, стр. 4, г. Москва, 123242

**В Ленинградский районный суд г. Калининграда через
мирового судью 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград
Агуреева А.Н.**

дело частного обвинения № 1-28/2014
Фрунзе ул., д. 6, г. Калининград, 236016

От: П.....А И.В.

....., г. Калининград,

К.....И В.Н.

..... г. Калининград, 236022

Защитники: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

РЕМЕСЛО Борис Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Потерпевшие и подсудимые

Г..... К.В.

Литовский вал г. Калининград, 236022

Д..... С.О.

.....г. Калининград, 236023

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЖАЛОБА

на отсутствие справедливости и законности в судебном процессе частного обвинения

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на постановление мирового судьи 1-го судебного участка

Ленинградского района г. Калининграда от 19 мая 2014 года, дело № 1-28/2014

19 мая 2014 года мировой судья 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда **Агуреев А.Н.** своим постановлением отказал Д.....у С.О. и Г.....у К.В. в принятии к производству мирового судьи заявления в порядке частного обвинения в части привлечения К.....я В.Н. к уголовной ответственности за совершение 15.11.2013 года преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ.

И копию настоящего постановления, копии заявлений Д.....а С.О. и Г.....а К.В. направил прокурору Ленинградского района г. Калининграда для решения вопроса о возможности возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ.

Принял к производству суда уточненное заявление Д.....а С.О. о привлечении П.....а И.В. и К.....я В.Н. к уголовной ответственности с конкретизацией обстоятельств причинения ему 18.11.2013 года телесных повреждений.

Считаю постановление мирового судьи незаконным и необоснованным по причине несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом по следующим основаниям:

В ходе рассмотрения заявления Д.....а С.О. и Г.....а К.В. о привлечении К.....й В.Н. к уголовной ответственности за угрозу убийством, то есть за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и уточненное заявление Д.....а С.О. с конкретизацией обстоятельств причинения ему 18.11.2013 года телесных повреждений, допустил грубейшую ошибку в оценки представленных доказательств со стороны Д.....а С.О. и Г.....а К.В.. И выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Так Д..... С.О. и Г..... К.В. каждый в отдельности в своих заявлениях частного обвинения указали свои требования *«Принять заявление к производству, возбудить уголовное дело и привлечь К.....я В.Н., а также П.....а И.В. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ (Побои)»*. Никаких требований о привлечении К.....й В.Н. к уголовной ответственности за угрозу убийством, то есть за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ в их заявлениях не имелось.

Угрозу убийством со стороны К.....й В.Н. заявители положили в основу своих доказательств причины и основания конфликтной ситуации, которая вылилась в их якобы избиении К.....й В.Н.. И в своих требованиях никаким образом не указывали, что К.....й В.Н. необходимо привлечь к уголовной ответственности за угрозу убийством, то есть за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ.

Согласно **ч. 1 ст. 319 УПК РФ** в случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям частей пятой и шестой статьи 318 настоящего Кодекса, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

То есть в ходе приема заявления частного обвинения Д.....а С.О. и Г.....а К.В. судья не потребовала от заявителей привести заявление в соответствии с требованиями ст. 318 УПК РФ. А в ходе судебного следствия данные обстоятельства являются уже доказательствами по уголовному делу частного обвинения.

Что в свою очередь указывает на то, что судья пытается исправить свои судебные ошибки в ходе приема заявлений частного обвинения Д.....ом С.О. и Г.....ым К.В.. А в настоящем положении судебного следствия пытается оказать адвокатские услуги указанным лицам.

В тоже время **Агуреев А.Н.** не дал оценку доказательствам изложенным в заявлениях частного обвинения Д.....а С.О. и Г.....а К.В.. Так последние указывали *«Директор НП «УОИСПББЦ» К.....й В.Н. и сказал, что он пришел с поручением от П.....а И.В. вручить нам письмо. Вручив под роспись письмо, К.....й В.Н. добавил, что это письмо является нам последним предупреждением, время на передачу дел у нас истекло, если мы до понедельника не отдадим НП «УОИСПББЦ» управление и контроль над зданием ББЦ, нас встретят и убьют»*.

Такие пояснения указывают, что на то, что К.....й В.Н. пришел в офис ООО «ББЦ» передать угрозу убийства от себя и от П.....а И.В.. Но в отношении П.....а И.В. заявители отказ в привлечении к уголовной ответственности за угрозу убийством, то есть за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ не указывают. И судья не стал устанавливать обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда. И своими действиями создал ситуацию ухудшения положения наших подзащитных.

Это подтверждается тем, что заявление Д.....а С.О. и Г.....а К.В. направил прокурору Ленинградского района г. Калининграда для решения вопроса о возможности возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ скорей всего в отношении К.....й В.Н..

Во-первых: не указав в постановлении отношении кого возможно прокурором возбудить уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, дает повод и основания прокуратуре Ленинградского района г. Калининграда проводить проверку и в отношении П.....а И.В..

Во-вторых: Д.....а С.О. и Г.....а К.В. уже обращались ВО ВСЕ ПРАООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ВКЛЮЧАЯ и ФСБ о их избиении и угрозе убийства со стороны П.....а И.В. и К.....й В.Н.. Следователями и прокуратурой данным заявлениям дана оценка. При том, что судья запросил проверочный материал из прокуратуры Ленинградского района о заявлениях Д.....а С.О. и Г.....а К.В. о их избиении и угрозе им убийством, КОТОРЫЙ ПРОВЕРЯЕТСЯ УЖЕ БОЛЕЕ ПЯТИ МЕСЯЦЕВ.

Тем самым судья повторно от своего имени направил заявление в адрес прокуратуры Ленинградского района о решении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ в отношении фактически П.....а И.В. и К.....й В.Н.. Что только усугубляет положение наших подзащитных и показывает желания судьи – адвоката в мантии любым путем создать уголовное дело в отношении наших подзащитных.

Судья принимая к производству суда уточненное заявление Д.....а С.О. о привлечении П.....а И.В. и К.....я В.Н. к уголовной ответственности с конкретизацией обстоятельств причинения ему 18.11.2013 года телесных повреждений не дал оценку всей совокупности доказательств указанных в частных заявлениях Д.....а С.О. и Г.....а К.В.. И не предпринял меры для их обобщения. Тем самым фактически создав по делу четыре отдельных заявлений частного обвинения.

Вывод: постановление мирового судьи незаконное и необоснованное по причине несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда. И в ходе вынесения своего постановления судья выступил в роли адвоката в мантии в интересах заявителей частного обвинения Д.....а С.О. и Г.....а К.В.. А также ухудшил положение наших подзащитных.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Председателя Верховного Суда РФ – обратить внимание на имеющий конфликт интересов в Калининградском областном суде. Под конфликтом интересов усматривается личная заинтересованность (прямая или косвенная) (**ч. 2 ст. 3 ФЗ «О статусе судей РФ»**). В нашем же случае конфликт интересов исходит из того, что судья **Агуреев С.А.** используя свои родственные связи, пытается создать ситуацию по усугубления уголовного преследования наших подзащитных. Так как скорее всего знает, что никакие меры к нему не будут предприняты со стороны судебного сообщества.

Принять меры по устранению конфликта интересов в ходе настоящего судебного следствия.

Это уже не первое нарушение со стороны мирового судьи Агуреева, что подтверждается письмом ведущего консультанта Верховного суда РФ Лосевой Т.С. в адрес председателя Калининградского областного суда, но так как МАМА МИРОВОГО СУДЬИ ЯВЛЯЕТСЯ СУДЬЕЙ ОБЛАСТНОГО СУДА И ПОДРУГОЙ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛАСТНОГО СУДА КРАМОРЕНКО, ВСЕ С РУК СОЙДЕТ И НИКАКИХ МЕР НЕ БУДУТ ПРИНЯТО.

Дать ответ в законом установленный срок.

Совет судей Российской Федерации – принять все меры для устранения конфликта интересов в ходе судебного следствия мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининград **Агуреева А.Н.** И в обратится Высшую к квалификационную коллегия судей и Верховный Суд РФ для выработки мер конкретных определений конфликта интересов судьи исходя из обстоятельств настоящего дела.

Это уже не первое нарушение со стороны мирового судьи Агуреева, что подтверждается письмом ведущего консультанта Верховного суда РФ Лосевой Т.С. в адрес председателя Калининградского областного суда, но так как МАМА МИРОВОГО СУДЬИ ЯВЛЯЕТСЯ СУДЬЕЙ ОБЛАСТНОГО СУДА И ПОДРУГОЙ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛАСТНОГО СУДА КРАМОРЕНКО, ВСЕ С РУК СОЙДЕТ И НИКАКИХ МЕР НЕ БУДУТ ПРИНЯТО.

Дать ответ в законом установленный срок.

Ленинградский районный суд г. Калининграда в соответствии с требованиями УПК РФ:

1. Постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 19 мая 2014 года отменить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в наш адрес и адрес наших подзащитных.

Приложение:

1, 2 адресату – копия письма из Верховного Суда РФ от 07 мая 2014 года.

Мировому судье - копия частной жалобы – 3 экз.

Дата подачи частной жалобы: «29» мая 2014 года

Защитники П.....а И.В. и К.....й В.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**

_____ **Б.Ю. РЕМЕСЛО**