

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 7, тел.: 58-53-54  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд  
№ 2-255/2016 (2-6639/2015), № 33-1767/2016  
ул. Сергеева, д. 8, г. Калининград, 236040

**Истец:** Б.....А Н.В.

..... г. Калининград, 236022

**Представители:** ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

МАРТЕНС Михаил Александрович

Мира проспект, д. 112, кв. 5, г. Калининград,

**ОТВЕТЧИКИ:**

- Управление Росреестра по Калининградской области

ул. Соммера, д. 27, г. Калининград, 236040;

- Нотариус Калининградского городского нотариального округа  
Черепанова Ольга Дмитриевна

ул. Шиллера, д. 1, г. Калининград, 236022

КНЯЗЕВ Константин Николаевич

ул. К.Маркса, д.158, кв.6, г. Калининград, 236022

- ООО «Авеню-Риэлт»

проспект Мира, д. 127, г. Калининград, 236010

**Третье лицо:** страховая компания ОАО ВСК

проспект Мира, д. 144, г. Калининград, 236010

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«... Тем судьям, кому какие-либо иные интересы мешают соблюдать требования действующего законодательства, Кодекса судейской этики, стоит, конечно, поискать другое место применения своих знаний и сил».*

Президент РФ Путин В.В. на семинаре-совещании председателей судов РФ 16 февраля 2016 года

**ДОПОЛНЕНИЕ К КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 февраля 2016 года

дело № 2-255/2016 (2-6639/2015)

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2016 года, дело № 33-1767/2016

02 февраля 2016 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда **Дорошенко О.Л.** своим решением исковые требования Б.....ой Н.В. к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге Дмитриевне, ООО Авеню-Риэлт, Князеву Константину Николаевичу о солидарном взыскании ущерба - удовлетворила частично.

Взыскала с Князева Константина Николаевича в пользу Б.....ой Н.В. убытки в размере 550 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8700 рублей.

В остальной части иск Б.....ой Н.В. к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге Дмитриевне, ООО «Авеню-Риэлт» Князеву Константину Николаевичу - оставила без удовлетворения.

08 июня 2016 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда **Михальчик С.А., Королева Н.С., Алексенко Л.В.** своим апелляционным определением решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 февраля 2016 года оставили без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

**Считаю, судебные акты в части оставления без удовлетворения остальных требований незаконными и необоснованными по следующим основаниям:**

Суд первой инстанции и апелляционной инстанции отказывая в удовлетворении исковых требований Б.....ой Н.В. заявленных к нотариусу Черепановой О.Д., о взыскании суммы в счет возмещения материального ущерба при расторжении договора купли-продажи квартиры 6 до № 158 по ул. К. Маркса в Калининграде, исходил их неправильно установленных обстоятельств имеющих значение для дела. Что стало основанием неправильного применения норм материального права, суд неправильно истолковал примененный закон в ходе рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 15 Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 нотариус имеет право истребовать от физических и юридических лиц сведения и документы, необходимые для совершения нотариальных действий. Это полномочие позволяет нотариусам исполнять одну из своих непосредственных обязанностей, закрепленную в ст. 16

Из ст. 42 Основ законодательства РФ о нотариате усматривается, что при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его Представителя или представителя юридического лица. Установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

В решении **Центрального районного суда г. Калининграда от 24 марта 2015 года, гражданское дело № 2-86/2015** были изучены сообщение начальника ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду Астаханцева И.В. из материала об отказе в возбуждении уголовного дела № 3082-2013 в 4 отделе СУ УМВД России по г. Калининграду 22.09.2014 года возбуждено уголовное дело № 400164 по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по данному уголовному делу Гришин С.Л. Признан потерпевшим. И судом было установлено, что 27.09.2014 года следователем составлен протокол явки с повинной Гулиева Э.И.о., изначально допрошенного в качестве свидетеля (т. 1 л.д. 133-136), из которого следует, что им с использованием паспорта на имя Гришина С.Л. незаконно были получены нотариально удостоверенные доверенности, выданные Гришиным С.Л., в результате чего он незаконно зарегистрировал за последним право собственности на квартиру № 6 дома № 158 по ул. К.Маркса в г. Калининграде, и продал ее, а денежными средствами, полученными от реализации квартиры распорядился по своему усмотрению, вину признал полностью, в содеянном раскаялся.

Тем самым Гулиев Э.И.о. фактически указал, что паспорт Гришина С.Л. был им подделан с вклеиванием его фотографии вместо фотографии Гришина С.Л.. А нотариус Черепанова не смогла правильно определить внешность Гришина С.Л. как русской национальности и сверить с личностью гражданина Гулиев Э.И.о., который имел явную неславянский вид лица и представлял собой среднеазиатскую национальность. То есть у нотариуса обязательно должны были возникнуть в сомнении представленного паспорта и ее обязаны были быть предприняты меры на первичность визуального определения подлинности фотографии в паспорте, что она и не сделала.

К тому же на основании предоставленного ей права, нотариус имела право истребовать дополнительные документы подтверждающие личность гражданина представившего паспорт на имя Гришина С.Л.. Что нотариусом не было сделано.

Так же нотариус не сверила подписи в паспорте Гришина С.Л. с подписью проставившей Гулиевым Э.И.о в доверенности серии 39 АА № 0401000 и серии 39 АА № 0400999 от 18.07.2012 года.

А суд снова отказался изучать надлежащим образом приведенные обстоятельства, что позволило нотариусу, как и чиновникам госоргана уйти от ответственности. Что указывает на факт нарушения требований судьей **Михальчик С.А., Королевой Н.С., Алексенко Л.В., Дорошенко О.Л.** Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

В нашем же случае в судебном процессе отсутствовал независимый арбитр в лице судей **Михальчик С.А., Королевой Н.С., Алексенко Л.В., Дорошенко О.Л.**, что позволило им отправлять правосудие в нарушении требований ст. 8 и 12 ГПК РФ и ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

А также такое отправление правосудия противоречило требованиям ст. 1 «**Основы законодательства Российской Федерации о нотариате**» от 11 февраля 1993 года № 4462-1 нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов

граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

В соответствии со **ст. 45 Конституцией РФ** государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Тем самым государство берет на себя обязательства создавать механизм защиты прав человека, поощрять данную деятельность. Одновременно в государстве учреждается специальная система органов, в чьи задачи и функции входит осуществление правоохранительной деятельности.

Нотариальная деятельность это разновидность квалифицированной юридической помощи. Иными словами, ее направленность - правоохранительная, опосредованная государственная защита. И гарантии ее должны обеспечивать надежную защиту прав граждан. Таким образом, гарантии нотариальной деятельности - это юридически значимый механизм обеспечения рассматриваемой деятельности, неукоснительно реализуемый на основе конституционного закрепления права гражданина на квалифицированную юридическую помощь, как на законодательном, так и на правоприменительном уровне.

Это подтверждается правовым мнением **Конституционного Суда РФ** изложенное в **Постановлении от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»** где суд указал, что *«Нотариат в Российской Федерации служит целям защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечивая совершение нотариусами, работающими в государственных конторах либо занимающимися частной практикой, предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (статья 1 Основ), что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов.*

*Осуществление нотариальных функций от имени государства предопределяет публично-правовой статус нотариусов и обуславливает необходимость организации государством эффективного контроля за их деятельностью, включая деятельность нотариусов, занимающихся частной практикой и в качестве таковых принадлежащих к лицам свободной профессии. ...».*

Но судебные инстанции сделали неправосудный вывод, что **«Доказательств того, что паспорт на имя Гришина С.Л. имел явные признаки подделки, суду при рассмотрении настоящего спора не предоставлено»**. По той причине, что противоречит пояснениям самого Гулиева Э.И.о. данных в уголовном деле № 400164, где он показав, что им с использованием паспорта на имя Гришина С.Л.. В таком случае необходимо исходить из правовой логики и всех материалов уголовного дела, так как Гулиев Э.И.о. с паспортом Гришина С.Л. и с его личной фотографией не мог осуществить оформления указанной доверенности. И только вклейка Гулиевым Э.И.о., в паспорт Гришина С.Л., своей фотографии позволили ему совершить свои преступные действия. Но как видно судьи отказываются применять правовую логику и причинно-следственную связь.

В тоже время в том случае если Гулиев Э.И.о. предоставил нотариусу паспорт Гришина С.Л. с фотографией самого Гришина С.Л., то тогда очевидным является незаконность действий нотариуса в ходе оформления доверенности. Это связано с тем, что нотариус не смогла сличить визуально фотографию и личность представляющую паспорт. Или же, по моему мнению, просто состояла в сговоре.

То есть на лицо страховой случай, так как действия нотариуса причинили Б.....ой Н.В. материальный ущерб.

С учетом указанных требований материального закона и установленных обстоятельств, усматривается, что нотариусу КГНО Черепановой О.Д. не проявила в профессиональной деятельности необходимую для надлежащего исполнения своих обязанностей такую заботливость и осмотрительность, необходимость проявления которых вытекает из опыта ее как нотариуса. Черепанова О.Д. утверждена на должность нотариуса приказом под номером **72-п от 10.06.1997 года**. Получена лицензия на право осуществления нотариальной деятельности **№ 003163(43) от 27.06.1994 года**.

Благодаря удостоверенной с нарушением указанных положений закона доверенности, стала возможной продажа квартиры. Вина нотариуса заключается в том, что не сличила фотографии в паспорте и личности гражданина представившего паспорт, кроме того, он должен был исключить любые сомнения относительно личности доверителя, а также подлинности его паспорта.

Таким образом, в результате неправомерных действий, в том числе нотариуса, истцу был причинен материальный ущерб.

Отказывая в исковых требованиях к Управлению Росреестра по Калининградской области и ООО Авеню-Риэлт судебные инстанции не дали должной оценки действиям ООО Авеню-Риэлт по осуществлению запроса в Росреестр в отношении продаваемой квартиры и самих действий Росреестра по Калининградской области по внесению сведений об аресте квартиры выставленной на продажу. Это связано с тем, что судебные инстанции существенным образом нарушили нормы материального права, неправильно применили нормы материального права и не применили закон подлежащий применению.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрено, что наряду с государственной регистрацией вещных прав на недвижимое имущество государственной регистрации подлежат ограничения (обременения) прав на него.

Согласно ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ государственная регистрация прав **проводится в течение десяти рабочих дней со дня приема заявления и документов**, необходимых для государственной регистрации, если иные сроки не установлены федеральным законом. Данная норма нашла свое отражение и п. 41 Административного регламента **Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним**, утвержденной приказом Министерства экономического развития РФ от 9 декабря 2014 г. № 789.

В силу п.п. 3 п. 37 Административного регламента конечным результатом предоставления государственной услуги являются государственная регистрация ограничения (обременения) права на недвижимое имущество.

Абзацем 2 и 4 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ органы, наложившие арест на недвижимое имущество, **обязаны в трехдневный срок** направить заверенную копию решения о наложении (снятии) ареста либо сведения, содержащиеся в решении о наложении (снятии) ареста, оформленные в виде выписки из решения о наложении (снятии) ареста, в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав.

Поступившая в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, копия решения (определения, постановления) о наложении (снятии) ареста на недвижимое имущество или об избрании в качестве меры пресечения залога либо выписки из решения о наложении (снятии) ареста в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия является основанием для соответствующей государственной регистрации, которая проводится без заявления правообладателя. Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, **в срок не позднее чем пять рабочих дней со дня соответствующей государственной регистрации обязан** в письменной форме уведомить правообладателя о проведении государственной регистрации с указанием основания для соответствующей государственной регистрации.

Как нами указывалось, исходя из письма председателя Центрального районного суда г. Калининграда **Котышевского С.Ю. от 17 августа 2015 года** «*Определением суда от 05.09.2014 в целях обеспечения исковых требований Гришина С.Л. к администрации ГО «Город Калининград», Азаеву В.И., Зинатулиной А.А., Князеву К.Н., 3 лица - Управление Росреестра по Калининградской области, МП «Бюро приватизации жилищного фонда ГО «Город Калининград», нотариус КГНО Черепанова О.Д. о признании недействительными доверенностей, договора приватизации, договоров купли-продажи, истребовании имущества из чужого незаконного владения наложен регистрации на совершение Управлением Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области регистрационных действий с квартирой 6 в д. 158 по ул.К.Маркса в Калининграде, наложен запрет на совершение Управлением Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области действий по регистрационному учету в квартире 6 д.158 по ул.К.Маркса в Калининграде.*

Согласно материалам гражданского дела копия вышеуказанного определения направлена для исполнения в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области и в Управление Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области 05 сентября 2014 года.

**15 сентября 2014 года копии определений получены представителем Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Калининградской области и представителем Управления Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области, что подтверждается почтовыми уведомлениями. Идентификационные номера 23600678903453 и 23600678903446.**

Как видно из информации сайта почты России отслеживания почтовых отправок почтовая корреспонденция с идентификационными номерами **23600678903453** и **23600678903446** отправлена была судом только **12 сентября 2014 года**. Письмо с идентификационным номером **23600678903453** получено адресатом - Управление Росреестра по Калининградской области **14 сентября 2014 года**, с идентификационным номером **23600678903446** получено адресатом – Управлением Федеральной Миграционной Службы по Калининградской области **15 сентября 2014 года**.

Исходя их приведенного законодательства Управление Росреестра по Калининградской области **не позднее 26 сентября 2014 года (пятница)** обязан был провести регистрацию обременения – запрет регистрационных действий спорного жилого помещения и внести ее в реестр. Тем самым, на момент

обращения ООО АН «Авеню-Риэлт» в Управление Росреестра по Калининградской области **03 октября 2014 года** о правообладателе и о наличии обременений, запретов значащихся в реестре в отношении квартиры б д. 158 по ул. К.Маркса в Калининграде, которая была предложена на продажу Б.....ой Н.В. в указанного органа обязана в реестре имеется запись о наличии запрета (обременение). Что естественно указывает и доказывает на проведение несвоевременной регистрации запрета (обременение) по определению Центрального районного суда г. Калининграда от 05.09.2014 года и незаконное бездействие чиновниками Управления Росреестра по Калининградской области исполнения своих обязанностей и требований действующего российского законодательства и нормативных актов.

В отношении действий ООО АН «Авеню-Риэлт», то в данной части имеются обстоятельства, которым суды не дали надлежащей судебной оценки.

Так в протоколе судебного заседания от 02.02.2016 года изложено:

... *Золотарев:*

- *то, что информация Центрального районного суда поступила 09.10.2014 года - ложь.*

*Шестаков:*

- *определение по гражданскому делу № 2-86/2015 по иску Гришина С.Л. от 05.09.2014г., управление Росреестра по Калининградской области получило 09.10.2014 г. ...*

... *Золотарев:*

- *выписка от 03.10.2014 № 3209690 вашей организацией не выдавалась?*

*Шестаков:*

- *у нас даже иной номер документа. Исходя из справки, он не выдавался. Эти документы предоставил ООО «Авеню-Риэлт». Возможно это электронная форма выписки.*

Приведенным обстоятельствам суды не дали никакой судебной оценки и не стали устанавливать обстоятельства получения ООО «Авеню-Риэлт» выписки от 03.10.2014 года. И в отношении указанной выписки – справки в решении отсутствуют какие-либо выводы суда, тем самым суд полностью отказался давать надлежащую оценку данным обстоятельствам, что и привело к неправосудному решению.

В тоже время суд отказался установить обстоятельства получения указанного определения судьи о принятых обеспечительных мерах - аресте квартиры гражданином Князевым К.Н.. А также отказался устанавливать тот факт, что на момент проведения переговоров по продаже квартиры Князев достоверно знал о «грязной квартире», так как в Центральном районном суде г. Калининграда с **27.08.2014** рассматривалось гражданское дело № 2-86/2015 по исковому заявлению Гришина С.Л. к администрации ГО «Город Калининград», Азаеву Владимиру Игоревичу, Зинатулиной Анжеле Анатольевне, Князеву Константину Николаевичу, 3 лица – Управления Росреестра по Калининградской области, МП «Бюро приватизации жилищного фонда ГО «Город Калининград», нотариусу КГНО Черепановой О.Д. о признании недействительными доверенностей, договора приватизации, договора купли-продажи, истребования имущества из чужого незаконного владения. Судебные извещения своевременно были направлены лицам, участвующим в судебном процессе.

Но суд не установил когда участниками судебного процесса по гражданскому делу № 2-86/2015, в том числе и Князевым К.Н. были получены судебные извещения о поданном иске и других процессуальных действий по делу.

Следовательно, на момент запроса ООО «Авеню-Риэлт» в Росреестр о статусе продаваемой квартире коммерсанты и чиновники госоргана, как и Князев досконально владели информацией о проблемных вопросах квартиры, но никаких мер по доведению данной информации к покупателю Б.....ой Н.В. не предприняли. А судьи не стали разбираться в приведенной ситуации и не дали надлежащей оценки приведенным обстоятельствам, которые остались за рамками судебного разбирательства.

К тому же Князев скрыл информацию от Б.....ой Н.В. о судебном процессе в Центральном районном суде в ходе продажи квартиры. И тем самым совершил противоправные действия в ходе оформления сделки купли-продажи но судебные инстанции оставили действия Князева, с учетом его извещения о рассматриваемом деле, без надлежащей судебной оценки.

Обращаю внимание вышестоящей судебной инстанции на неправильное применение норм процессуального и материального права судьей **Дорошенко**, которые искусственно создали препятствия для доступа нашей стороны к правосудию. Так судья **Дорошенко** своим определением от 23 марта 2016 года, которым возвратила апелляционную жалобу представителя истицы Б.....ой Н.В. Золотарева М.Ю. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 февраля 2016 года. С своим определением судья банально указала, что я обязан был оплатить государственную пошлину при подачи апелляционной жалобы в ситуации когда моя доверительница Б.....а Н.В. при подачи своей жалобы оплатила требуемую госпошлину. На такой беспредел суд апелляционной инстанции в своем определении от 18.05.2016 года указал, что *«Из материалов дела следует, что госпошлина за подачу в суд апелляционной жалобы в*

соответствии с п. 9. ч. 1 ст. 333.19 НК РФ в размере 150 рублей была оплачена истицей Б.....ой Н.В. и поступила в суд 29 февраля 2016 года.

Согласно п. 7 ст. 333.20 НК РФ при подаче кассационной жалобы соучастниками и третьими лицами, выступающими в процессе на той же стороне, что и лицо, подавшее кассационную жалобу, заинтересованными лицами по делам, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства, государственная пошлина не уплачивается.

Таким образом, возврат апелляционной жалобы представителя истицы Б.....ой Н.В. Золотарева М.Ю. на основании определения от 23 марта 2016 года был сделан судом необоснованно, поскольку все требования судьи, препятствующие принятию апелляционной жалобы представителя истицы, содержащиеся в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения от 24 февраля 2016 года, были устранены стороной истца 29.02.2016.

На основании изложенного определение судьи подлежит отмене, а апелляционная жалоба представителя истицы Золотарева М.Ю. – принятию».

Но суд апелляционной инстанции не дал должной оценки такому судебному беспределу и не вынес частное определение в адрес судьи Дорошенко. Чем показал конфликт интересов судебной власти в интересах своих коллег, так как в случае обращения в судебное сообщество об искусственном создания судьями препятствий по доступу к правосудию, то они отсылают к процессуальным действиям подателя жалобы. А также на то, что таким действиям обязана дать оценку вышестоящая судебная инстанция. Но как мы видим судьи **Михальчик С.А., Королева Н.С., Алексенко Л.В.** исходя из материалов дела, не усмотрели препятствия по доступу нашей стороны к правосудию со стороны судьи Дорошенко.

**ПРИ ЭТОМ ДАННЫЕ СУДЬИ ДАЖЕ НЕ ВЫНЕСЛИ ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ФАКТУ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НОТАРИУСОМ ЧЕРЕПАНОВОЙ, (еще было РЕШЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО СУДА Г. КАЛИНИНГРАДА ОТ 19 февраля 2013 года, Дело №2-133/2013 года). АНАЛОГИЧНЫЕ УЧАСТНИКИ, И АНАЛОГИЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ. НО РУКОВОДСТВО ОБЛАСТНОГО СУДА НИЧЕГО НЕ ВИДИТ, НИЧЕГО НЕ СЛЫШАТ!**

**ВОТ И ПРИДЕТСЯ ВНОВЬ В ЖАЛОБЕ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА РАССКАЗЫВАТЬ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАШИХ СУДЕЙ И ПРОИСХОДЯЩЕМ КРИМИНАЛЕ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ, КОГДА ПОКУПАТЕЛИ ОСТАЮТСЯ БЕЗ ЖИЛЬЯ И ДЕНЕГ, ВКЛЮЧАЯ ВЕТЕРАНА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.**

**Вывод судебные акты в части оставления без удовлетворения остальных требований является незаконным и необоснованным, так как судами неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела и суд неправильно применил нормы процессуального права, а также не применил закон подлежащий применению. Суд отказался дать надлежащую судебную оценку самым важным и значимым фактам по делу в представленных доказательствах и данных пояснениях стороной ответчиков.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы гражданского дела.
3. Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 02 февраля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2016 года отменить и вынести новое решение, иск Б.....ой Н.В к Управлению Росреестра по Калининградской области, нотариусу Черепановой Ольге Дмитриевне, ООО Авеню-Риэлт, Князеву Константину Николаевичу о солидарном взыскании ущерба – удовлетворить в полном объеме.
4. Обращаю внимание вышестоящей судебной инстанции о нарушения прав нашей стороны по доступу к правосудию со стороны судьи Дорошенко и игнорирования судьями апелляционной инстанцией **Михальчик С.А., Королевой Н.С., Алексенко Л.В.** имеющихся нарушений норм процессуального и материального права, которые существенным образом нарушают наши права на доступ к правосудию. А также на основании допущенных нарушений вынести частные определения в адрес указанных судей.
5. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

#### **ЗАЯВЛЯЮ ОТВОД**

Всем судьям Калининградского областного суда, так как судья Михальчик С.А. является заместителем председателя суда, за исключением председателю Калининградского областного суда Фалееву В.И. и заместителя Мухарьчину В.Ю. и Ларину Н.В..

**А ТО, ЧТО ТВОРИТЬСЯ С АНАЛОГИЧНЫМИ СЛУЧАЯМИ В КАЛИНИНГРАДЕ, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ ВИНА НА ВСЕМ СУДЕБНОМ КОРПУСЕ ОБЛАСТИ.**

**Приложение:** Копия ДОПОЛНЕНИЯ К апелляционной жалобе – 6 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «\_\_\_» июля 2016 года

Представитель Б.....ой Н.В. \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**