

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через
арбитражный суд Калининградской области
судья Можегова Н.А., дело № А21-1140/2015**

Рокоссовского ул., дом 2-4, г. Калининград, 236040

Ответчик: Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»
РУДНИКОВ Игорь Петрович

Черняховского ул., д. 17, кв. 3, г. Калининград, 236040

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Соответчик или как утверждает судья – третье лицо: МАРТЕНС Михаил
Александрович

Мира проспект, д. 112, кв. 5, г. Калининград,

Истец: ООО АН «Авеню-Риэлт»

ОГРН 1103926007932 ИНН/КПП 3915502643/391501001 по состоянию на
16.02.2015,

Евсеева ул., д. 2, г. Мамоново

(фактический: г. Калининград, пр. Мира, 127)

Представитель: адвокат Самоха А.В.,

пр. Мира, д. 127, г. Калининград, тел. 8 (981) 460-12-78

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, оцутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

"...Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации..."

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2012, с изм. от 19.11.2012) "О статусе судей в Российской Федерации"

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение арбитражного суда Калининградской области от 10 июля 2015 года

10 июля 2015 года судья арбитражного суда Калининградской области Можегова Н.А. своим решением признала не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», опубликованной в газете «Новые колёса» Игоря Рудникова №432 от 12-18 февраля 2015г., и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова» http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017: «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги..».

Обязала Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колёса» на первой странице тем же шрифтом и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова» http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017 опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете №432 от 12-18 февраля 2015 г. и на информационном сайте спорная информация о том, что «риэлтерская контора и чиновники Росреестра" - "одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги.» не соответствует действительности.

Взыскала с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г. Мамоново, улица Евсеева, дом 2) 100 000 рублей в счёт компенсации морального вреда и 4 000 рублей в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в иске отказала.

Считаю, решение суда незаконным и необоснованным, направленным на содействие преступлений в сфере мошенничества с продажей недвижимости и конфликтом интересов со стороны судьи Можеговой Н.А. по следующим основаниям:

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»

По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: **факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.**

Факт распространения сведений в ходе судебного заседания статьи «**Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег**» в газете «Новых колес» Игоря Рудникова» в №432 от 12-18 февраля 2015г. сторонами не оспаривается и подтверждено сторонами.

Так же пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 определяет, что *«Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. ...*

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. ...».

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (**абз. 2 п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»**).

В решении по делу «**Лингенс против Австрии» (1986)** Суд указал на необходимость *«проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями. Существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию»*. Последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуется. В деле «Обершлик против Австрии» (1991) претензии были предъявлены не столько к содержанию распространенных сведений, сколько к их форме. Суд разъяснил, что *«Ст.10 защищает не только содержание высказываемых идей и информации, но также и форму, в которой они сообщаются»*. В деле «Швабе против Австрии» (1992) Суд отметил, *«что в короткой заметке или статье, являющейся частью общей дискуссии о действиях политиков или политической этике, не каждое слово может быть взвешено с тем, чтобы исключить возможность его превратного толкования»*. Суд полемически заострил свою позицию в деле «Далбан против Румынии» (1999), заявив: *«Представляется неприемлемым, чтобы журналиста лишали возможности высказывать критические мнения на том основании, что он (она) не могут доказать их истинность»*.

Оспариваемая фраза - «Риэлторская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги ...» обязана читаться в полном контексте ее изложения в статье. Где в последнем абзаце статьи изложено в полном объеме **«Думаю, единственный реальный покупатель - это наша бабушка. Ведь как только мы заплатили деньги, сразу всплыл арест на квартиру. Возможно, в кадастре его кто-то скрывал - до сделки. Получается, что и там сидят**

пособники мошенников. Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги, а нас даже не признают пострадавшими. В суде мы фигурируем в качестве ответчиков».

То есть даже исходя из первого слова абзаца «Думаю» и из слов, поставленных в начале второго и третьего предложения «Возможно» и «Получается», можно утверждать, что здесь оценочное суждение журналиста исходя из слов интервью **Мартенс М.А.** Но судья **Можегова Н.А.**, почему в решении ни слова не сказала о позиции **Мартенс М.А.**, который полностью подтвердил свое интервью и дал показания которые должны быть исследованы правоохранительными органами, при ЭТОМ НАЗЫВАЛАСЬ **ФАМИЛИЯ ГАЛАКТИОНОВОЙ, РЕГИСТРАТОРА УПРАВЛЕНИЯ РОСРЕЕСТРА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. МАРТЕНЕС В СВОЕМ ВЫСТУПЛЕНИИ УКАЗАЛ, О КОНФЛИКТЕ ИНТЕРЕСОВ ЧИНОВНИКОВ РОССРЕЕСТРА И ИСТЦА, КАК ПРОИЗВОДИЛАСЬ ПОДАЧА ЗАЯВЛЕНИЯ В РОССРЕЕСТР. ПОСЛЕ ЭТОГО ДОЛЖНО БЫТЬ ПРОВЕДЕНО РАССЛЕДОВАНИЯ СОБСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ ПО ВЫСТУПЛЕНИЮ МАРТЕНСА. ВИДНО ЭТО ВСЕ РЕШЕНИЕ НАПРАВЛЕННО НА ТО, ЧТОБЫ ЭТОГО НЕ БЫЛО!**

Вынесенное судебное решение судьей **Можеговой Н.А.** идет в разрез имеющей судебной практикой по аналогичным делам, когда люди обращаются в правоохранительные органы, полиция отказывает в возбуждении уголовного дела и люди идут защитой к пятой власти, так как другие органы власти исполнительной не способны защитить их права обманутых покупателей недвижимости, которые заключила договора на оказания так называемых «риэлтерских услуг».

Так **15 мая 2014 года** Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи **Никифоровой Ю.С.** Дело № **2-2363/2014** года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Л.Л.Б.** к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты **ИП Рудникову Игорю Петровичу, Ж.О.В., З.А.Е.,** 3-е лицо **К.А.А.** о защите чести достоинства и деловой репутации гражданина, компенсации морального вреда,

Л.Л.Б. обратился в суд с названными выше исковыми требованиями к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты ИП Рудникову И.П., Ж.О.В., ссылаясь на то, что 30 января 2014 года в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 379 от 30 января - 05 февраля 2014 года на стр. 1 и стр. 13 была опубликована статья «Как пытаются паяльником» - Помощники полиции поджарили яйца жителю Полесска», в которой были распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Повествование ведется от лица Ж.О.В. и Захарова А., которому принадлежит авторство указанной статьи. Ссылается на то, что в указанной статье Л.Л.Б. выставлен как лицо, совершившее ряд уголовно-наказуемых преступлений, некоторые из которых являются особо тяжкими, ему приписывается крайне аморальное поведение, создается крайне негативный образ его личности. При этом сведения, изложенные в статье, не носят оценочного мнения, а являются утверждениями. Так, в указанной выше статье изложены следующие фразы: Страница 1 газеты Раздел статьи "Кишки на палку наматаю": "Я твоей девке кишки на палку наматаю", "Отдавай мне деньги - продолжал орать мужик - 80 тысяч, то есть 100 тысяч. Иначе не увидишь больше своей доченьки"

"Не успев выйти из автомобиля, Л. начал кричать, что Дмитрий (сын О. Ж.) - вор".

Страница 1 Раздел статьи "Сточу зубы напильником":

«Он у меня мебельный гарнитур украл - размахивая початой бутылкой вопил бизнесмен - А еще он с дружкойми мой катер угнал. И "багги" из гаража пытался стырить! Я ему все зубы напильником сточу!"

"Л. обозвал "ее старой обезьяной", пообещал засунуть кое-куда палку и потребовал назвать адрес воинской части где служит Д."

Страница 1 Раздел статьи "Вся полиция куплена!":

"Л. схватил девочку за руку и потащил к "Мерсу".

"Продолжая угрожать ("дом сожгу, Димку порешу, всем ноги поотрубая"), бизнесмен потребовал назвать номер телефона О.Ж.". Страница 13 Раздел статьи "Вся полиция куплена": "Л. выпустил руку девочки и вытащил мобильник".

"Пообщавшись с О., бизнесмен пнул дверь, пообещал "разобраться со всей семьей", и заявил, что ничего не боится. Дескать, у него вся полиция куплена". Страница 13 Раздел статьи "Ножовкой по руке":

"2 июля 2013 года в дом Кудряшова в Полесске кто-то постучал. Дверь открыл младший брат, которому незваный гость представился сотрудником полиции. Анатолий без задней мысли вышел на улицу и вместе с "полицейским" сел в автомобиль "Ягуар". Там уже находились четыре человека, один из них – Л.Л."

"Дюжие мужики связали парня и вывезли в лес неподалёку от посёлка Стройный Полесского района. Там А. избил, требуя признаться, что он замешан в краже имущества Л."

"К. не признавался" "Тогда налетчики достали из багажника паяльную лампу, ножовку. Один из бандитов направил пламя в пах Анатолию, другой - несколько раз провел ножовкой по руке".

"Не надо! - завопил парень, - я сделаю все, что вы хотите!"

Страница 13 раздел статьи "Сознался в краже"

"А. развязали"

"Подумай, как твоего дружка из воинской части выманить, проинструктировал парня бизнесмен. - Потом позвонишь мне и сообщишь о результатах!"

Страница 13 раздел статьи "Тянут резину":

" - После этого мне звонил Л. и сказал, что он всё купил и материалов на него в Гурьевске нет, а меня он порешит вместе с сыном и дочерью". Страница 13 раздел статьи "Слишком много знала":

"Когда Дмитрий работай на Л., тот стал брать 16-летнего парня на пьяные гулянки".

"Сажал за руль своего дорожущего джипа"

"Д., будучи еще совсем юным, не осознавал серьезности происходящего.

Он мне рассказывать, чем Л. занимается. Еще в то время он со своими охранниками вывозили в лес людей и пытали их. Потом пострадавших запугивали, и никто не решился обратиться в полицию.."

"Л. брал товар на миллионы и не торопился рассчитываться с людьми" "Он должен был крупным организациям много денег ("Пятый элемент",

«БАГАТЭК» и другие), продавал их продукцию, а деньги спускал на личные нужды".

"Так Л. его выгнал, не отдав ни денег, ни товар. Запугал Э., и больше я его не видела."

"Когда я поняла, что Л. на самом деле настоящий кидала". ...

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетеле Ж.В.А., исследовав письменные материалы дела, а также материалы об отказе в возбуждении уголовных дел по обращениям К.А.А., Ж.О.В, Л.Л.Б., дав им оценку в совокупности в соответствии с положениями ст. в Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), суд приходит следующим выводам. ...

Между тем, проанализировав содержание статьи в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами, и, учитывая содержательно-смысловую направленность текста, суд приходит к выводу о том, что являющиеся предметом рассмотрения фразы, хотя и содержат негативную оценку личности Логачева Л.Б., однако не представляют собой беспричинных персональных нападок на истца, основаны на имевших место в действительности обстоятельствах.

Так, установлено, что по факту угроз со стороны Логачева Л.Б. имело место обращение Жуковой О.В. в правоохранительные органы, в котором последняя излагала, что Логачев Л.Б. 06 марта 2013 года в вечернее время на автомобиле совместно с мужчиной по имени Юрий прибыл по адресу проживания Жуковой О.В., где стал угрожать родственникам последней убийством и надругательством, требовал передать ему денежные средства в счет возмещения ущерба от кражи мебельного гарнитура, унижал честь достоинство дочери Жуковой О.В., совершил попытку похищения последней. В ходе проведения проверки по данному заявлению органом полиции отбирались объяснения как у очевидцев произошедшего со стороны заявителя, так и со стороны Логачева Л.Б. При этом последний не оспаривал сам факт его визита совместно с Поповым Ю.В. по месту жительства Жуковых с целью предъявления претензий по факту кражи у него имущества, однако настаивал, что с его стороны каких-либо неправомерных действий к кому-либо из членов семьи Жуковой О.В. применено не было. По итогам проведенной проверки сотрудником полиции было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16 сентября 2013 года, из содержания которого усматривается, что в ходе проведенной проверки не представилось возможным устранить противоречия в показаниях очевидцев произошедшего 06 марта 2013 года, в связи с чем все сомнения толкуются в пользу Логачева Л.Б.

Также установлено, что по факту неправомерных действий, совершенных Логачевым Л.Б. в отношении Кудряшова А.А. проводилась соответствующая проверка органами полиции, отбирались объяснения как участников произошедшего конфликта, так и его очевидцев. Из материалов проверки следует, что 02 июля 2013 года в вечернее время к Кудряшову А.А. по месту жительства прибыли незнакомые ему мужчины, после чего на автомобиле вывезли в Полесский район, где стали избивать и принуждать к признанию вины в совершении ряда преступлений. Последний, опасаясь за свою жизнь, признался в совершении таковых и написал явку с повинной о совершении кражи имущества Логачева Л.Б. В возбуждении уголовного дела по данным фактам в отношении Логачева Л.Б. также было отказано. Как усматривается из соответствующего постановления от 14 августа 2013 года, в ходе проводимой проверки

не представилось возможным устранить возникшие сомнения в достоверности доводов Логачева Л.Б. и Попова Ю.В. с одной стороны, а также доводов Кудряшова А.А. с другой, в связи с чем все упомянутые сомнений трактуются в пользу Попова Ю.В. и Логачева Л.Б.

В материалах дела также имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29 августа 2013 года в отношении Кудряшова А.А. по факту совершения им кражи имущества Логачева Л.Б. В рамках проводимой правоохранительными органами проверки по данному факту были отобраны объяснения в том числе и у Жукова Д.В., который также подтвердил факт того, что со стороны Логачева Л.Б. в его адрес имели место угрозы.

При таких обстоятельствах, оспариваемые Логачевым Л.Б. сведения, изложенные в статье «Как пытаются паяльником. Помощники полиции поджарили яйца жителю Полесска», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» № 379 от 30 января - 05 февраля 2014 года, основаны на фактах, которые имели место в реальности, основаны на информации, содержащейся в процессуальных документах органов предварительного следствия, в связи с чем суд приходит к выводу о соответствии данных сведений действительности.

При этом доводы представителя истца относительно того, что в отношении Логачева Л.Б. отсутствуют какие-либо приговоры суда по изложенным в статье фактам, не вышеуказанные выводы суда не влияют. ...

В связи с тем, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований о признании несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, указанных истцом в исковом заявлении, не имеется правовых оснований и для взыскания с ответчиков компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд РЕШИЛ:

Исковые требования Логачева Льва Борисовича к редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», учредителю газеты ИП Рудникову Игорю Петровичу, Ж.О.В., З.А.Е. о защите чести достоинства и деловой репутации гражданина, компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.

Еще пример - **08 сентября 2014 года** Ленинградский районный суд города Калининграда Калининградской области в составе: председательствующего судьи **Мухиной Т.А. (дело 2-4443/2014 года)** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ильшина Дмитрия Геннадьевича к редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», автору Якшиной Дине Васильевне, учредителю газеты «Новые колеса» Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, Т.М.Н., 3-е лицо О.И.А. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда, УСТАНОВИЛ:

И.Д.Г. обратился в суд с иском к редакции газеты «Новые колеса», Тельпук М.Н. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда, указав, что в газете «Новые колеса» №383 за 27 февраля- 05 марта 2014 года на страницах 1,13,17 была опубликована статья под рубрикой «Криминальная малина», названная статья была подготовлена Д.Якшиной.

Ответчики распространили сведения, порочащие его честь и достоинство, поскольку факты, изложенные в данной статье, не соответствуют действительности, и являются клеветническими.

Смысл статьи сводится к тому, что истец «криминальная личность», занимался мошенническими действиями, а так как состоял в связи со следователем И.А.О., в отношении него уголовное дело не возбудили.

Сведения порочащие честь и достоинство находятся в следующих абзацах:

1. «А я все смотрю на таксиста - бандит вылитый!»;
2. «То есть таксист и «Сергей Николаевич»- соучастники. И сколько на их счету жертв- можно лишь догадываться...»;
3. «И. пришел вместе с О., чуть ли не под ручку. Был в спортивных штанах и вел себя, как близкий знакомый следователя»;
4. «Я пыталась объяснить, что таксист не может быть не при чем»;
5. «Таксист не мог не понимать, что является соучастником чего-то противоправного - я же при нем говорила «Сергею Николаевичу» о своих опасениях насчет «разводки»»;
6. «К тому же я по своим каналам установила, что этот И. был под следствием в рамках уголовного дела об угрозе убийством и находится в розыске по невозвращенным кредитам разным банкам. Если бы за него покрепче взялись - молчать бы он, скорее всего, не стал. Но...»;
7. «Крутой перец. В конце концов «Дима» оказался бандитом М.Н., а следователю О. он ведь мог показаться просто крутым и обаятельным «перцем»;
8. «в одной связке с мошенниками. Теперь понятно, почему сегодня сотрудница полиции близко общается с криминальными личностями - в частности, с Д.И.. Не удивлюсь, если она и со всей бригадой мошенников в одной связке».

Истец указал, что данная статья была опубликована не только в газете, но сети Интернет. Перечисленные сведения не соответствуют действительности, они порочат его честь, достоинство и деловую

репутацию. Этими действиями ответчики опозорили его доброе имя, опорочили честь и достоинство. В статье указаны его имя и фамилия, номер машины. В настоящее время он работает таксистом. Все указанные выше утверждения, высказывания портят его деловую репутацию, т.к. их суть сводится к тому, что он является мошенником, разводит людей на деньги, криминальная личность. Учитывая положения ст. 151-152 ГК РФ, постановление №3 Пленума Верховного Суда РФ, просил взыскать с ответчиков в качестве компенсации морального вреда по 500000 рублей с каждого.

Обязать редакцию газеты «Новые колеса» опровергнуть сведения о том, что И.Д. является «бандитом, соучастником чего-то противоправного, криминальной личностью, состоит в связи со следователем, бандитами, находится в розыске по кредитам разных банков», опубликовав в газете и на сайте редакции газеты в течение 14 дней со дня вступления в законную силу решения суда, что данные сведения не соответствуют действительности.

... Заслушав участвующих в деле лиц, свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу. ...

В силу статьи 49 закона «О средствах массовой информации» журналист при осуществлении профессиональной деятельности обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В соответствии со ст. 8 Конвенции прав человека и основных свобод (от 4 ноября 1950 года) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Таким образом, Конвенцией предусмотрена возможность ограничения права на тайну личной и семейной жизни в той степени, в которой это необходимо для защиты общественных интересов или охраны нравственности...

Судом установлено, что в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» №383 от 27 февраля -5 марта 2014 года опубликована статья «Криминальная малина «оборотней в погонах. Школьная учительница обнаружила логово бандита в семье следователя полиции», автором которой являлся Якшина Д.В. Из текста статьи следует, что в ней изложена беседа с Т.М.Н.

... Так, Следственным управлением УМВД России по Калининградской области предоставлены сведения, что 03.07.2013 года следователем 2 отдела СУ УМВД России по г. Калининграду действительно было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ, по факту хищения у Т.М.Н. неустановленным лицом 26.06.2013 года, в период с 05.00 до 06.00 часов, путем обмана и злоупотребления доверием, денежных средств в размере 75000 рублей. Тельпук М.Н. признана потерпевшей по данному делу. И.Д.Г. был допрошен в качестве свидетеля по данному делу.

При этом, данные сведения не несут в себе какой-либо конкретики, являются предположениями, оценочными суждениями и мнениями Т.М.Н. и автора статьи Д.Якшиной. ...

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ильяшина Дмитрия Геннадьевича к редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», автору Якшиной Дине Васильевне, учредителю газеты «Новые колеса» Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, Т.М.Н., 3-е лицо О.И.А. о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда, - оставить без удовлетворения.

И гражданин Мартене М.А. ОБРАТИЛСЯ ПИСЬМЕННО В ГАЗЕТУ В ИНТЕРЕСАХ СВОЕЙ БАБУШКИ БУЛАТНИКОВОЙ Н.В., ВЕТЕРАНА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ, В КОТОРОМ В ЧАСТНОСТИ УКАЗЫВАЛ:

- **В октябре 2014** я по просьбе своей бабушки Булатниковой Нины Васильевны, которая является ветераном Великой Отечественной войны, плохо слышит и с трудом передвигается обратился в агентство недвижимости «Авеню-Риелт», по адресу: г. Калининград, Проспект Мира, 127 с целью помощи в приобретении квартиры для нее. В тот же день мне предложили посмотреть квартиру по адресу: г. Калининград, ул. Карла Маркса, д. 158, кв.6.

- **4 октября 2014 года** мы пришли на просмотр вышеуказанной квартиры.

- **7 октября 2014 года**, в присутствии представителей агентства, Князева К.Н. и его представителя Антоненкова Р.Ю. мы произвели снятие денежных средств в отделении банке «Сбербанк» по адресу: г. Калининград, Ленинский проспект д. 123-129 и поехали на оформление сделки в Управление ФСГРКиК по Калининградской области. После подписания основного и дополнительного договоров купли-продажи и принятия всего пакета документов регистратором мы передали собственнику 2 100 000 рублей (два миллиона сто тысяч) рублей в счет уплаты стоимости квартиры. После сделки Князев К.Н. передал нам ключи от данной квартиры.

- **21 октября 2014 года**, нам позвонила, сотрудник юридического отдела агентства **ГАЛАКТИОНОВА О.К.** и сообщила о приостановлении регистрации прав на данную квартиру. На следующий день мы получили уведомление о приостановлении государственной регистрации прав на данную квартиру на основании определения Центрального районного суда от 05.10.2014г. по делу №2-5834/2014. (ХОТЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ БЫЛО ВЫНЕСЕННО **05 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА**, КАК ПОТОМ БЫЛО УСТАНОВЛЕННО).

С 05 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА НИКАКИЕ СДЕЛКИ НЕ МОГЛИ БЫТЬ, ИНАЧЕ УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, НО НЕ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ!

В материалах дела есть постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от **22 ноября 2014 года** по заявлению Мартенса М.А.

И ТОЛЬКО 14 МАРТА 2015 ГОДА БЫЛО ВЫНЕСЕННО РЕШЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА Г. КАЛИНИНГРАДА ПО ИСКУ ГРИШИНА УДОВЛЕТВОРИЛИ.

ДОВЕРЕННОСТИ НОТАРИУСА ЧЕРЕПАНОВОЙ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И ЗАКЛЮЧЕННЫЕ ДОГОВОРА ПО КВАРТИРЕ. КОНЕЧНО МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НОТАРИУСА НЕ ВОЗЛОЖЕНА. ЭТО НЕ ПЕРВЫЙ СЛУЧАЙ УЧАСТИЯ В АНАЛОГИЧНЫХ СДЕЛКАХ НОТАРИУСА ЧЕРЕПАНОВОЙ. НО ФЕМИДА КАЖДЫЙ РАЗ НА ЕЕ СТОРОНЕ. И НЕТ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ!

19 МАРТА 2015 ГОДА СУДЬЯ МОЖЕГОВА Н.А. ПРИНИМАЕТ К ПРОИЗВОДСТВУ ИСК ООО «АВЕНЮ-РИЭЛТ». КАК ВСЕ СИНХРОННО!

30 АПРЕЛЯ 2015 ГОДА ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КАЛИНИНГРАДА ВЫНОСИТ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ И ВОЗЛАГАЕТ ВОЗМЕЩЕНИЕ ДЕНЕГ С ТАК НАЗЫВАЕМЫХ ВРЕМЕННЫХ ХОЗЯЕВ КВАРТИРЫ И ПОСЛЕДНИМ УКАЗАНА ВЕТЕРАН ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ **БУЛАТНИКОВА Н.В.**, НИ КВАРТИРЫ НЕ ДЕНЕГ.

РЕЗУЛЬТАТ НИ КВАРТИРЫ, НИ ДЕНЕГ, ЗА ОКАЗАНИЯ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ РИЭЛТЕРСКИХ УСЛУГ ЕЩЕ 50000 РУБЛЕЙ И ЕЩЕ СУД ПО ВНУКУ, КОТОРЫЙ ЗАХОТЕЛ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗАЩИТИТЬ ПРАВА БАБУШКИ ВЕТЕРАНА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.

Никто к ответственности не привлечен, ни сотрудники росреестра, ни нотариус Черепанова, не вынесено частное определение по факту некачественного оказания риэлторских услуг ответчиком в адрес Роспотребнадзора. А чтобы этого не было таких вопросов и СМИ не вторгались в такие сделки, с участием детей уважаемых родителей, состоялся такой суд по председательством судьи Можеговой Н.А..

Судья **Можегова Н.А.** осуществляла **НЕСПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ**, НА ЧТО Я ЕЕ ОБРАЩАЛ ВО ВРЕМЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, И ПОКАЗАЛА ЮРИДИЧЕСКУЮ БЕЗГРАМОТНОСТЬ, НЕ СМОТЯ НА ЕЕ НЕ МАЛЫЙ СУДЕБНЫЙ СТАЖ.

В водной части решения указывает, что в арбитражном процессе участвует **третье лицо: Мартене М.А.** В тоже время в мотивировочной части решения суда прописывает *«Оспариваемые сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником (Мартене М.А.), поэтому указанное лицо привлечено к участию в деле в качестве соответчика»*. Но так и не воспользовалась правом предоставленным судье ст. 179 АПК РФ и не исправила опечатку, что в определенной мере сказывается на профессиональном уровне судьи.

И такой, по моему мнению, низкий профессиональный уровень судьи сказался на самой резолютивной части решения суда, выводах суда и на ее толкования норм материального права. Так в ходе привлечения соистца суд в своем решении никаких процессуальных действий по предъявленным требованиям истца в отношении соответчика не произвел. Истец не должен уточнять требования, предполагается, что к соответчику предъявляются аналогичные исковые требования по тем же основаниям. Но судья ни в мотивировочной части, ни в резолютивной части не отразила отношения истца к соответчику по своим требованиям. При том, что судья сама указала, что в судебном заседании 08.07.2015г. Мартене М.А. по ходатайству истца привлечен к участию в деле в качестве соответчика, но в отношении предъявляемых требований истца к соответчику судья так и не определилась.

Всю якобы имеющуюся ответственность по нарушению законодательства ответчиком и соответчиком по умалению деловой репутации истца судья возложила на двух разных лиц: Рудникова Игоря Петровича и учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича. И таким отправлением правосудия создала ситуацию по невозможности исполнения решения суда, по той причине, что физическое лицо Рудников Игорь Петрович не может опубликовать опровержение в газете «Новые колёса Игоря Рудникова». А вот компенсацию морального вреда взыскала только с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича, притом, что судья установила виновность Мартенс М.А. в распространении не соответствующими действительности.

И еще одна ОШИБКА судьи, допущенная в резолютивной части решения – судья во втором абзаце решения указывает, что опровержение необходимо опубликовать в несуществующей газете **«Новые**

колёса», но сайт газеты указывает правильно. А в третьем абзаце взыскивает моральный вред так же с несуществующего учредителя газеты «Новые колёса» моральный вред.

То есть судья и в резолютивной части допустила неправильное применение норм материального права, так как неправильно истолковывает закон, так как неправильно истолковала закон.

И такое нарушение также имеет место в отношении примененного требования **ч. 11 ст. 151 ГК РФ**, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. И неправильно истолковывает в части указаний статьи исключая применение положения о компенсации морального вреда в отношении юридического лица в ходе его защите деловой репутации.

Что подтверждается арбитражной судебной практикой **Федерального Арбитражного суда Поволжского округа, изложенной в Постановлении от 4 февраля 2014 г. по делу N А65-10931/2013**, где изложено «Возможность применения норм статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации о взыскании компенсации в пользу юридических лиц при рассмотрении дел о защите деловой репутации в российской судебной практике установлена Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 N 508-О. При этом действующее гражданское законодательство не раскрывает содержания этого понятия.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении пояснил, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответственно, по статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в пользу юридического лица подлежит компенсации "нематериальный вред", содержание такого вреда не соответствует содержанию морального вреда, причиненного гражданину. Конституционный Суд Российской Федерации не привел примеров такого нематериального вреда, который может понести юридическое лицо вследствие распространения недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица. В решении Европейского Суда по правам человека от 06.04.2000 по делу компании Комингерсоль С.А. против Португалии, на которое сослался Конституционный Суд Российской Федерации, указано, что нематериальные убытки, понесенные компаниями вследствие распространения сведений, порочащих деловую репутацию, могут включать виды требований, являющихся в большей или меньшей степени "объективными" или "субъективными", и могут включать в себя неопределенность в планировании решений, препятствие в управлении компанией, и в меньшей степени - беспокойство и неудобство, причиненные членам руководства компании.

Поскольку речь идет о возмещении вреда, причиненного действиями ответчика, выразившихся в распространении сведений, порочащих деловую репутацию компаний, истец применительно к правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации должен доказать факт причинения убытков нематериального характера, указав, в чем именно выразилось причинение вреда, и причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступлением убытков. Не подлежит доказыванию размер убытков нематериального характера, поскольку он не может быть определен объективно.

Однако, как правильно указал суд апелляционной инстанции, истец не указал, какие именно отрицательные последствия для компании нематериального характера наступили вследствие распространения ответчиком порочащих деловую репутацию сведений, и, соответственно, не обосновал и причинно-следственную связь между действиями ответчика и фактом причинения нематериального вреда.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что судом апелляционной инстанции правильно отказано в удовлетворении заявленных требований».

Аналогичная судебная практика изложена в и **Постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 по делу № А66-8822/2012, Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 апреля 2015 г. по делу № А58-3875/2014, Постановлении Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 21 января 2015 г. по делу № А67-1852/2014**, где указывается, что в силу статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из указанной статьи следует, что моральный вред как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), может быть причинен лишь физическому лицу. НО СТАЛО ОБЫЧНОЙ ОШИБКОЙ ДЛЯ СУДЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ!

В данном случае требование о компенсации морального вреда заявило общество - юридическое лицо, которое по своей природе не может испытывать нравственные или физические страдания.

Кроме того, судья **Можегова Н.А.** в своем решении не указала, а истец не представил доказательств и в данной части ничего не пояснял, о каких именно нарушениях законодательства утверждалось ответчиком в данных фрагментах, мотивов, по которым пришли к выводу об общей направленности статьи на дискредитацию деятельности АН «Авеню-Риэлт». В тоже время судья делает вывод на фразе из спорной публикации «**Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги ...**» «*Поскольку сговор истца с «чиновниками Росреестра» или иными лицами с целью завладения денежными средствами покупателя квартиры не доказан, иск в указанной части подлежит удовлетворению*». Но сама фраза не указывает на сговор или какие-либо другие противоречащие российскому законодательству действия истца и из данной фразы не следует утверждения о нарушения ответчиком закона.

Оспариваемая фраза обязана читаться в полном контексте ее изложения в статье. Где в последнем абзаце статьи изложено в полном объеме «**Думаю, единственный реальный покупатель - это наша бабушка. Ведь как только мы заплатили деньги, сразу всплыл арест на квартиру. Возможно, в кадастре его кто-то скрывал - до сделки. Получается, что и там сидят пособники мошенников. Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги, а нас даже не признают пострадавшими. В суде мы фигурируем в качестве ответчиков**». То есть даже исходя из первого слова абзаца «Думаю» и из слов, поставленных в начале второго и третьего предложения «**Возможно**» и «**Получается**», можно утверждать, что здесь имеется оценочное суждение журналиста исходя из слов интервью Мартене М., где и сам соответчик высказывал предположения.

Но все предположения, взысканные как соответчиком так изложенные в публикации и заключенные в приведенной выше фразе обосновываются материалами Центрального районного суда г. Калининграда по делу № 2-86/2015 (2-5834/2014;) ~ М-5104/2014 и обстоятельствами положенными в основу решения этого суда от 19.02.2013 года. Где суд рассматривал исковое заявление Гришина С.Л. к администрации ГО «Город Калининград», Азаеву Владимиру Игоревичу, Зинатулиной Анжеле Анатольевне, Князеву Константину Николаевичу, 3 лица – Управления Росреестра по Калининградской области, МП «Бюро приватизации жилищного фонда ГО «Город Калининград», нотариусу КГНО Черепановой О.Д. о признании недействительными доверенностей, договора приватизации, договора купли-продажи, истребования имущества из чужого незаконного владения. И решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24.03.2015 года иск был удовлетворен.

Данный факт и стал основанием для дальнейшего развития конфликта и нарушения прав **МартенС М. и Слободчиковой Е.С.**, которые выступал в интересах своей бабушки и дочери Булатниковой Нины Васильевны в ходе покупки квартиры. И в спорной статье изложена вся информация, которая подтверждается официальными документами и первым официальным документом являлось рассматриваемое гражданское дело № 2-86/2015 Центральным районным судом г. Калининграда. А также участия самого **Мартенс М.** в указанном гражданском деле, где он выступал также в интересах Булатниковой Н.В..

Следовательно, журналисты газете в ходе публикации спорной статьи действовали согласно требованиям действующего российского законодательства, где Мартене М. в ходе интервью предоставил официальные документы из государственных органов. И пояснил некоторые подробности, относящиеся к деятельности ООО АН «Авеню-Риэлт» и ее риелтор.

Но судья **Можегова Н.А.** в данной части неполно выяснила обстоятельства, имеющие значение для дела и не увязала установленные судом обстоятельства как следствие нарушение прав **Мартенса М. и Слободчиковой Е.С.**, которые были изложены у интервью журналисту газеты. И судья не стала выяснять обстоятельства, имеющие значения для дела в части незаконности действий и самого ответчика в ходе оказания услуг по продаже квартиры в части указаний фактов истца в своем иске ООО АН «Авеню-Риэлт». Так истец ссылается на положения «... договора возмездного оказания услуг, заключенному между Слободчиковой Е.С. (заказчик) и ООО АН «Авеню-Риэлт» (исполнитель) от 04 октября 2014 года Исполнитель обязуется обеспечить юридическое сопровождение при подаче Заказчиком заявления на государственную регистрацию договора купли-продажи и перехода права (п.2.1.7), а также проверить представленные собственником объекта документы, при необходимости получить дополнительные технические и иные документы для подачи на государственную регистрацию сделки в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (п.2.1.5).

Данные обязанности Истцом были выполнены в полном объеме».

Но в нарушении законодательства ООО АН «Авеню-Риэлт» до исполнения своих обязательств по договору уже **03 октября 2014 года** запрашивает в Управлении Росреестра по Калининградской области сведения о квартире, которую Слободчиковой Е.С. и Мартенс М. посмотрели только **04 октября 2014 года**.

Договорные обязательства исполняются после подписания договора и вытекают из смысла и положений договора. В договоре отсутствуют указания о том, что ответчик обязан до заключения договора предоставить покупателю уже готовые выписки из Росреестра. То есть ООО АН «Авеню-Риэлт» заранее подготовили документы, что не отвечает ни требованиям Договора, ни реальным действиям покупателей.

А также судья отказалась увязать постановление от 22 сентября 2014г. о возбуждении уголовного дела №400164/14 (гражданское дело 2-86/2015 - том 1, листы 111-112) с последствиями нарушения прав соответчика в связи с тем, что сотрудники ООО АН «Авеню-Риэлт» проводившие сделку с квартирой досконально знали о проблемах «нечистой квартиры» в плане законности. Но в нарушение этических требований сотрудника агентства недвижимости и этических норм юриста не сообщили покупателю все нюансы, связанные с бывшими собственниками квартиры. А только отрывочно информировали покупателя и тем самым создавали условия нарушения прав покупателя.

Во время судебных заседаний я ЗАЯВЛЯЛ, ЧТО СУДЬЯ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ НЕПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ И В ЕЕ ДЕЙСТВИЯХ ИМЕЕТСЯ КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. ВОПИЮЩИЙ ФАКТ БЫЛ, КОГДА СУДЬЯ В ОСНОВНОМ СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ВЫДАВИЛА ОТ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИСТЦА ХОДАТАЙСТВО О ПРИВЛЕЧЕНИИ В КАЧЕСТВЕ ОТВЕТЧИКА МАРТИНЕСА! НЕЗАВИСИМОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ СУДЬИ БЫЛА ПОЛНОСТЬЮ ПОТЕРЯНА, И ТАКОЕ БЫЛО ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ.

Отказа от установления таких обстоятельств судом естественен и закономерен. Такое отправление правосудия связано с **работницей Росреестра, гражданкой Галактионовой О.К., навверное родственницы экс-председателя Адвокатской палаты Калининградской области, а ныне заместителя палаты Галактионова**. А так же бывшего председателя Октябрьского районного суда города Калининграда **Галактионовой Ларисы Михайловны**, бывший член квалификационной коллегии судей Калининградской области, руководителя аппарата Калининградского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Хотя та же **Можегова** является членом квалификационной коллегии.

В решении было указано, что «... С учетом всех обстоятельств данного дела (включая право истца на компенсацию морального вреда, если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей его деловую репутацию - абзац 6 пункта 9 Постановления №3) суд признал, что компенсация в размере 100 000 рублей обеспечивает баланс интересов сторон и является соразмерной причиненному вреду».

А в решении указано, «... Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса» Рудникова Игоря Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНИЮ-РИЭЛТ» (ОГРН: 1103926007932, место нахождения: Калининградская область, г.Мамоново, улица Евсеева, дом 2) 100 000 рублей в счёт компенсации морального вреда и ...».

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 сентября 2010 г. N 21 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 15 ИЮНЯ 2010 Г. N 16 "О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ"

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дополнить Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" пунктами 37 и 38 следующего содержания:

"37. Если распространением в средствах массовой информации сведений были нарушены личные неимущественные права либо другие нематериальные блага лица и ему был причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), то это лицо вправе требовать компенсации данного вреда (статьи 151, 1099 ГК РФ). При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

38. Размер компенсации морального вреда определяется судом в денежном выражении и подлежит взысканию в пользу истца (пункт 1 статьи 1101 ГК РФ).

Компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, - компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ). Использование права на компенсацию морального вреда в иных целях, в частности, для создания ситуации, при которой фактически ограничивается право каждого на свободу выражать свое мнение, включая свободу придерживаться своего мнения, свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, не допускается (статья 29 Конституции Российской Федерации, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 10 ГК РФ).

Судам следует иметь в виду, что сумма компенсации морального вреда должна быть разумной и справедливой (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ) и не вести к нарушению свободы массовой информации.

Требования разумности и справедливости должны действовать также при определении суммы компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с политических, общественных деятелей и должностных лиц."

НО СУДЬЯ ДАЖЕ НЕ СТАЛА ОБОСНОВЫВАТЬ ИЗ ЧЕГО ВЗЯТА СУММА 100000 РУБЛЕЙ, И ПОКАЗАЛА СВОЕ НЕГАТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К НЕЗАВИСИМОМУ СРЕДСТВУ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ!?

Вывод: решение суда ЯВЛЯЕТСЯ ДАВЛЕНИЕМ НА НЕЗАВИСИМЫЕ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, ЧТОБЫ НЕ ЗАЩИЩАЛИ УЧАСТНИКОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ, ЧТО БЫ НЕ ВМЕШИВАЛИСЬ В СУДЕБНЫЕ ДЕЛА, КОГДА ПРИ НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА КВАРТИРЫ ПРОДАЮТСЯ, А ДЕНЬГИ ПРИ ЭТОМ ИСЧЕЗАЮТ.

Осуществления правосудия осуществлялось при конфликте интересов со стороны судьи **Можеговой** в интересах государственных чиновников и связанных с ними коммерческой организации, показала незаконное и необоснованное вынесено с нарушением норм материального права и неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение арбитражного суда Калининградской области от 10 июля 2015 года отменить и в исковом заявлении ООО АН «АВЕНЮ-РИЭЛТ» к учредителю газеты «Новые колёса» Рудникову Игорю Петровичу третьему лицу: Мартене Михаил Александрович о защите деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда отказать.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моего доверителя.

3. На основании **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.05.2007 N 27 (ред. от 20.05.2010) "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности"** реагировать на факты грубого нарушения судьей **Можеговой** норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений.

*ПРИМЕЧАНИЕ: Я лично столкнулся с несправедливым правосудием со стороны судьи **Можеговой**. При рассмотрении заявлений пенсионного фонда ко мне все время удовлетворяла заявления о штрафах за «так называемое неправильное оформленных документов», по словам **ЗУРАБОВСКИЙ** последователей. Пока друга судья арбитражного суда Калининградской области не прекратила нарушения моих прав, правда моим бывшим работникам перечисленные деньги так и не зачислены работниками пенсионного фонда.*

*Вот так и живем, судей содержим много, а законности нет, **ВETERАНЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ БЕЗ ДЕНЕГ И КВАРТИРЫ, РАБОТНИКИ БЕЗ НАЧИСЛЕНИЙ НА ПЕНСИЮ, ХОТЯ РАБОТОДАТЕЛЬ ВСЕ ОПЛАТИЛ!***

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз.
2. Копия решения арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 года.
3. Документы, подтверждающие направления апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.
4. Квитанция об оплате государственной пошлины.

Дата подачи апелляционной жалобы: «07» августа 2015 года

Представитель Рудникова И.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**