

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Балтийский флотский военный суд через  
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Гушин Д.И.**  
Леонова ул., д. 9, г. Калининград, 236022

**От заявителя: Х.....А Р.З.**

..... г. Калининград, 236029

**Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

**Должностные лица:**

**Министерство обороны Российской Федерации,**

Знаменка ул., д. 19, г. Москва, 119160

**Командир войсковой части 09920**

Портовая ул., д. 18, г. Новороссийский, Краснодарский край, 353901

**Заинтересованные лица:**

**ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны  
Российской Федерации по Калининградской области»**

Кирова ул., д. 24, г. Калининград, 236022

**ФКУ «Единый расчетный центр Министерства  
обороны Российской Федерации»**

Спартаковская ул., д. 2, г. Москва, 105066

*"Все должны раз и навсегда для себя понять: надо исполнять закон всегда, а не только тогда, когда схватили за одно место"*

Президент РФ В.В. Путин в интервью итальянским СМИ в ноябре 2003 года

## **ВОЗРАЖЕНИЕ**

**на апелляционную жалобу представителя**

**Министерства обороны РФ представитель командира войсковой части 09920 на решения  
Калининградского гарнизонного военного суда от 19 августа 2013 года**

Представитель командира войсковой части 09920 в лице представителя по доверенности Синькова Д. не согласившись с решением Калининградского гарнизонного военного суда от 19 августа 2013 года, подал апелляционную жалобу. В жалобе представитель командира войсковой части 09920 просил решение Калининградского гарнизонного военного суда от 19 августа 2013 г. в части удовлетворенных требований отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе Х.....у Р.З. в удовлетворении его требований в полном объеме.

В обоснование своих доводов представитель указал, что вынесенное решение является не законным, не обоснованным, не соответствующим обстоятельствам дела, а также нормам процессуального и материального права.

**Считаю поданные возражения незаконным и необоснованным, очередным проявлением «сделать хорошую мину при плохой игре» и под своей подачей апелляционной жалобы стараться скрыть свои нарушения требований военного законодательства в ходе увольнения Х.....у Р.З. и расформирования его части. При том апелляционная жалоба содержит надуманные и предположительные характер.**

Так, господин Синьков Д., излагая доводы в части непредставления Х.....у Р.З. дополнительного отпуска по личным обстоятельствам, который предусмотрен п. 10 ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» на основании того, что сам он не изъявил такого желания. В тоже время в силу **абз. 2 п. 5 ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** при увольнении военнослужащих с военной службы государство гарантирует исполнение обязательств, предусмотренных указанным Федеральным законом, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а с учетом п. 10 ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», что военнослужащим, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, в один год из трех лет до достижения ими предельного возраста пребывания на военной службе либо в год увольнения с военной

службы по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями кроме основного отпуска по их желанию предоставляется отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 суток.

Согласно **п. 24 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий**, уволенный с военной службы, должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы (уволенный досрочно - не позднее дня истечения срока его военной службы) и не позднее чем через месяц со дня поступления в воинскую часть выписки из приказа об увольнении военнослужащего с военной службы.

В соответствии с **п. 16 и 18 ст. 29 указанного Положения** предоставление отпусков военнослужащему осуществляется с таким расчетом, чтобы последний из них был использован полностью до дня истечения срока его военной службы. При невозможности предоставления основного и дополнительных отпусков до дня истечения срока военной службы они могут быть предоставлены военнослужащему при его увольнении последовательно, без разрыва между отпусками. В этом случае исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части производится по окончании последнего из отпусков.

Согласно **ст. 31 Положения о порядке прохождения военной службы** дополнительные отпуска в год увольнения с военной службы предоставляются военнослужащим в полном объеме. При этом, указанное требование Положения о порядке прохождения военной службы в зависимости от написания военнослужащим соответствующего рапорта не поставлено. Что подтверждается судебной практикой изложенной в Обзорной справке о практике рассмотрения военными судами дел об оспаривании действий (бездействия) и решений должностных лиц органов военного управления, связанных с увольнением военнослужащих с военной службы за 2010 - 2012 годы.

То есть какого-либо рапорта в момент увольнения Х.....а Р.З. не требовалось, а предоставление указанного отпуска полностью было возложено на должностных лиц войсковой части 09920. И не предоставления отпуска, по причине незаконных действий должностного лица нарушало законные права и интересы Х.....а Р.З., что и установил суд и на основании требований законодательства обоснованно и законно обязал командира войсковой части 09920 предоставить отпуск по личным обстоятельствам.

Доводы же апелляционной жалобы свидетельствующие, по мнению её автора, о незаконности решения гарнизонного военного суда по направлению Х.....а Р.З. на медицинское освидетельствование, основаны на неверном толковании материального закона, регламентирующего рассматриваемые правоотношения.

Право на охрану здоровья военнослужащих установлено **ст. 16 Федерального закона «О статусе военнослужащих»**, нормами **Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ**.

Условия и порядок направления военнослужащих на медицинское освидетельствование на предмет годности к военной службе регламентированы **Положением о военно-врачебной экспертизе**, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123. Под медицинским освидетельствованием понимаются изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент освидетельствования в целях определения их годности к военной службе (службе в органах), обучению (службе) по отдельным военно-учетным специальностям (специальностям), решение других предусмотренных настоящим Положением вопросов с вынесением письменного заключения (**п. 4 Положения**).

Следует отметить, что согласно **ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О статусе военнослужащих»** забота о сохранении и укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров. Охрана здоровья военнослужащих обеспечивается созданием благоприятных условий военной службы, быта и системой мер по ограничению опасных факторов военной службы, проводимой командирами во взаимодействии с органами государственной власти. Забота о сохранении и об укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров.

Повседневная жизнь и деятельность военнослужащих в воинской части осуществляются в соответствии с требованиями внутренней службы.

Внутренняя служба предназначена для поддержания в воинской части внутреннего порядка и воинской дисциплины, обеспечивающих ее постоянную боевую готовность, безопасность военной службы, учебу личного состава, организованное выполнение им других задач в повседневной деятельности и охрану здоровья военнослужащих. Она организуется в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом (**ст. 1 Устава ВС РФ**). Командир в ходе организации внутренней службы ОТВЕЧАЕТ И ОРГАНИЗУЕТ медицинское обслуживание военнослужащих и принимает другие меры по охране здоровья и медицинскому обеспечению военнослужащих. А также обязан в своей служебной деятельности отдавать приоритет сохранению жизни и здоровья подчиненных военнослужащих.

Охрана здоровья обеспечивается созданием командирами (начальниками) во взаимодействии с органами государственной власти безопасных условий военной службы. Забота о сохранении и укреплении здоровья военнослужащих - обязанность командиров (начальников) (**ст. 333 Устава ВС РФ**).

Полномочия командиров по направлению на освидетельствование определяются **п. 124 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы в Вооруженных Силах РФ**, утвержденной приказом министра обороны Российской Федерации «О порядке проведения военно-врачебной экспертизы в Вооруженных Силах Российской Федерации» от 20 августа 2003 г.

Направление на освидетельствование военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, производится **один раз в 12 месяцев** в случаях выявления у них при проведении ежегодного медицинского обследования увечий

Медицинское освидетельствование военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не предмет годности их к военной службе может проводиться и в связи с предстоящим увольнением их с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе. При этом обязанность направить военнослужащего (по его желанию) на медицинское освидетельствование в соответствии с вышеуказанной Инструкцией по организации прохождения военной службы офицерами и прапорщиками в ВС РФ возлагается на командира (начальника) воинской части, в которой военнослужащий проходит службу.

**Пунктом 9 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства РФ №123 от 25 февраля 2003 года, срок действительности заключения ВВК о категории годности к военной службе определен в 1 год.**

Анализ данных нормативно-правовых норм позволяет сделать вывод о том, что по **истечении 12 месяцев** после проведения освидетельствования военнослужащего и составления военно-врачебной комиссией заключения военнослужащий, уволенный с военной службы, до момента исключения из списков личного состава части обладает правом вновь пройти медицинское освидетельствование, обязанность реализовать которое возложена на командира (начальника) воинской части, в которой военнослужащий проходит службу. При этом, согласно **ст. 158 Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооруженных Силах РФ** внеочередное освидетельствование проводится по медицинским показаниям или по решению командира воинской части.

Судом достоверно установлено, что командир войсковой части 45807 (начальник ГУ ГШ ВС РФ), а также подчинённые ему командиры войсковых частей 09920, 09920-3 до представления заявителя к увольнению с военной службы достоверно знали не только о диагнозе имеющихся у Х.....а заболеваний, но и о том, что Х..... по указанным заболеваниям являлся не годным к военной службе и подлежал полному освобождению от исполнения обязанностей военной службы до дня исключения его из списков личного состава воинской части.

Следовательно, командир войсковой части 09920 как и командир войсковой части 09920-3 обязаны были реализовать право Х.....а Р.З. на прохождения медицинского освидетельствования - ВВК. Так как военнослужащий может реализовать свое законное право, на соответствующее медицинское освидетельствование только имея статус военнослужащего.

Поскольку факт наличия у Х.....а Р.З. заболевания сердца, желание военнослужащего перед увольнением пройти ВВК, а так же его несогласие с увольнением с военной службы по возрасту, были до представления заявителя к увольнению известны командованию воинской части 09920 и подтверждаются материалами дела, то командир воинской части 09920 не выполнил возложенную на него обязанность направить военнослужащего (при его желании) для прохождения медицинского освидетельствования (ВВК) перед увольнением в запас, что привело к невозможности проверки состояния здоровья Х.....а Р.З. и определения категории годности его к военной службе - до момента его увольнения, что в свою очередь создало препятствие к реализации Х.....а Р.З. своего права на выбора основания увольнения. То есть фактически Х.....а Р.З. был лишен возможности пройти медицинское обследование перед увольнением в запас с целью определения его годности к военной службе, что также нарушило его права и законные интересы.

При таких данных, не направив Х.....а Р.З. на медицинское освидетельствование на ВВК, о котором, как установлено судом, он просил перед увольнением, командование нарушило установленный порядок увольнения военнослужащего с военной службы. Допущенное нарушение, с учётом обстоятельств данного конкретного дела, являются существенным и значимым для Х.....а Р.З., поскольку оно лишает военнослужащего возможности воспользоваться наиболее значимыми для него правами, социальными гарантиями и компенсациями, предусмотренными законодательством о порядке прохождения военной службы и статусе военнослужащих.

Признание и обеспечение социальных прав и гарантий их реализации имеет принципиальное значение для общественного развития и благополучия. Это не только демонстрирует приверженность государства общечеловеческим ценностям и гуманистическим идеалам, что само по себе очень важно и характеризует качественное состояние государства, но и является фактором, обеспечивающим социальную безопасность, стабильность развития общества.

Необходимость выполнения военнослужащими поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, влечет за собой обязанность государства гарантировать этим лицам социальную защиту, соответствующую их особому статусу. Дополнительные социальные гарантии и компенсации, являются формой выполнения государством публично-правовых обязательств в отношении граждан, выполнивших свой долг перед Отечеством, возложенный на них Конституцией Российской Федерации (**статья 59, часть 1**).

В тоже время господин Синьков Д., своими доводами апелляционной жалобы, основанными на неверном толковании материального закона, регламентирующего рассматриваемые правоотношения и

обстоятельствами дела, подрывает авторитетность государства перед военнослужащими в ситуации исполнения ими особого статуса. И в такой ситуации пытается переложить свою ответственность по нарушенным правам военнослужащего на Х.....а Р.З., обвинив его в злоупотреблении правом и даже в уголовной ответственности.

К тому же командир вправе, не учитывая мнение военнослужащего, уволить его досрочно при признании его военно-врачебной комиссией негодным к военной службе по имеющейся военно-учетной специальности (не отвечающим специальным требованиям), но годным к военной службе или годным к военной службе с незначительными ограничениями при отсутствии его согласия с назначением на другую воинскую должность (должность), однако увольнение производится не в связи с состоянием здоровья военнослужащего, а в связи с организационно-штатными мероприятиями и при отсутствии других оснований для увольнения. Следовательно, командир (начальник), учитывая деловые качества и состояние здоровья конкретного военнослужащего, уполномочен принять решение о направлении его на медицинское освидетельствование по своей инициативе, однако военнослужащий вправе отказаться от такого направления.

То есть командир воинской части 09920 наделен полномочиями исходя из **Федерального закона «О статусе военнослужащих»** и норм **Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ**, о принятии решение, о направлении военнослужащего без его волеизъявления на медицинское освидетельствование по своей инициативе.

Господин Синьков Д., как не знал требований ГПК РФ в ходе выполнения им процессуальных действий так и не знает требования производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Его низкий юридический уровень подтверждается надуманным и предположительным характером доводов изложенных в апелляционной жалобе в части *«Неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела»*.

*Так, начиная с конца 2 и до конца 6 страницы решение суда посвящено исследованию вопросов ликвидации войсковой части 35571, командиром которой являлся Х..... Р.З., а также нарушениям, допущенным ликвидационной комиссией и командиром войсковой части 45807 при ликвидации войсковой части 35571.*

*Однако, эти обстоятельства не имеют значения для разрешения настоящего дела поскольку заявитель действия ликвидационной комиссии, а также должностных лиц войсковой части 45807, связанные с зачислением его в распоряжение командира войсковых части 68856, а впоследствии командира войсковой части 09920, никогда не обжаловал, хотя достоверно о них знал».*

Излагая такие доводы, господин Синьков Д., для перекалывания своей ответственности с должностного лица на Х.....а Р.З., напрочь позабыл требования **ч. 3 ст. 246 ГПК**, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих суд не связан основаниями и доводами заявленных требований. Поэтому судебная проверка законности оспариваемых решений и действий не сводится к их оценке с точки зрения соответствия тем нормам законодательства, на которые ссылается заявитель.

Наряду с проверкой содержания оспариваемого решения или действия суд выясняет также обстоятельства принятия данного решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. Суд обязан проверить оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом, т.е. не противоречит законодательству Российской Федерации, включая Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации.

Следовательно, требования законодательства производству по делам, возникающим из публичных правоотношений дают право суду по выяснению обстоятельств принятия решения или совершения действия, имеющие значение для правильного разрешения дела. И проверять оспариваемое решение или действие принято или совершено оно в соответствии с законом или нормативным актом. Что давало право рассмотреть суду обстоятельства расформирования части, и деятельности ликвидационных комиссий и командира войсковой части 45807.

По делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) согласно части 1 статьи 249 ГПК РФ возлагается на орган или лицо, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие) (**п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2** «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»).

В противоречии приведённых требований действующего российского законодательства ни командир войсковой части 09920, ни господин Синьков Д. не предоставили суду бесспорных доказательств законности своих действий.

**Вывод** апелляционная жалоба незаконная и необоснованная противоречит требованиям гражданско-процессуального законодательства и по своей сути является документом указывающий на низкую юридическую квалификацию должностных лиц войсковой части. А также попыткой переложить всю ответственность по нарушенным законным правам и интересам Х.....а Р.З., как говорится в русской пословице «С больной головы на здоровую» - с командира войсковой части 09920 на самого заявителя. **Что не делает им чести.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 19 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу командира войсковой части 09920 в лице представителя по доверенности Синькова Д. – оставить без удовлетворения.

2. **Вынести частное определение в отношении начальника Генерального штаба ВС РФ по фактам проявления не уважения к суду, военнослужащего Синькова Д.. Ведь он является государственным служащим, а не адвокатом и предпринимателем, ПУСТЬ УВОЛЬНЯЕТСЯ НА ВОЛЬНЫЕ ХЛЕБА, А ПОКА ПОЛУЧАЕТ ХЛЕБ, КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЛУЖАЩИХ ВЫПОЛНЯТЬ ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРЕЗИДЕНТА РФ О ЭТИКИ ПОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЛУЖАЩЕГО!**

**Приложение:** копия возражений – 4 экз.

Дата подачи возражений: «18 » октября 2013 года по интернету и лично «21» октября 2013 года

Представитель Х.....а Р.З.



**М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**