

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел./факс: 58-53-54
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**

101000, г. Москва, Кремль

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

В Калининградский областной суд через

Гурьевский районный суд Калининградской области

судье Куракиной И.В., дело № 2-396/2012, материал № 13-272/2012

238300, г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 11

От ответчика:

1. Х.....ВОЙ А.Ч.

236029, Калининград, ул.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, д. 71

Ответчики:

2. Администрация МО «Гурьевского муниципального район»

238300, г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 15

3. ООО «Геонд»

236029, г. Калининград, ул. Балтийская, д. 20-24

4. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области (Управление Росреестра по Калининградской области)

г. Калининград, ул. Соммера, д. 27

Истцы:

К.М.А.

238313, Гурьевский р-н,

Ш.И.П., Ш.В.И., С.Г.П., Ш.Л.И.

238313, Гурьевский р-н,

Третьи лица не заявляющие самостоятельных требований:

Управление образования Администрации Гурьевского муниципального района

238300, Калининградской обл., г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 7

ФГБУ «ФКП Росреестр по Калининградской области»

г. Калининград, ул. Осенняя, 32

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все, что сказал, это в системе есть»

Высказывания Президента РФ 19 октября 2011 года на встрече с представителями Общественного комитета его сторонников

ЖАЛОБА

**на отсутствие в судебной системе Калининградской области справедливости по возмещению
гражданами затраченных средств в судебных процессах**

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 18 сентября 2012 года

18 сентября 2012 года судья Гурьевского районного суда Калининградской области **Куракина И.В.** своим определением заявление Х.А.Ч. - удовлетворить. Взыскать со С.Г.П., Ш.Л.И., Ш.В.И., К.М.А. в пользу Х.А.Ч. расходы на оплату услуг представителя в сумме 14000 рублей в равных долях, т.е. по 3500 рублей с каждого.

Считаю, данное определение в части установления суммы судебных расходов размере 14 000 рублей незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Куракина И.В.** в ходе установления указанного размера судебных расходов не исходила из представленных доводов моей доверительницы изложенных в заявлении. Так ею было указано, что существенным значением в ходе присуждения денежной суммы по возмещению судебных расходов суду надлежит исходить из сложившихся в регионе расценок за оплату по представительству в суде. Также была приведена практика, где **ИП Роменко А.В.** за участие в **4 (четырёх) судебных заседаниях** устанавливал свои расходы в сумме **50 000 (пятьдесят тысяч) рублей** и судья Центрального районного суда г. Калининграда Мишина определила его юридическую деятельность по **10 000 рублей** за судебное заседание.

Но апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 29 мая 2012 года определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года было изменено, размер расходов на оплату услуг представителя, взысканный с Ш.Н.Н. в пользу Л.А.В., **снижен до 20 000 рублей**. То есть за каждое судебное заседание юрист **ИП Роменко А.В.** получал по **5 000 рублей**. Такие возмещения **ИП Роменко А.В.**, получал, по моему мнению, только по причине своего приближенного положения к «независимым» судьям, так как **ИП Роменко А.В.** кроме юридических услуг занимается еще и строительством. Притом что в судебных процессах может легко представлять сфальсифицированные документы и суд на противозаконные действия не обращает внимание, и не дает надлежащей судебной оценки. Фактически показывает привилегированное положение юридической фирмы, а также как складываются расценки по возмещению судебных расходов в регионе за оплату по представительству в суде.

Так я и многие другие адвокаты, и юристы устанавливают приемлемые расценки за оказание юридических услуг, но суд не желает исходить из рыночной экономики и экономической защиты личных интересов граждан в ходе оказания юридической помощи. А вот приближенным к судейской «независимости» юридическим фирмам суд идет навстречу с распростертыми руками

К тому же, исходя из аналогии применения норм арбитражного права, где установлена правовая позиция **Президиума ВАС РФ, выраженная в п. 20 Информационном письме от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»**, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Более того судья **Куракина И.В.** в своем выводе не исходила из ясного и определенного моего юридического адреса, который расположен не в г. Гурьевске, а в г. Калининграде. То есть судье необходимо было учитывать компенсацию по затраченным мной транспортным услугам для прибытия в судебные заседания из г. Калининграда в Гурьевский районный суд Калининградской области. Но скорей всего, что по причине того, что судью не волнуют транспортные услуги, из-за своего приличного судейского денежного содержания, которое выплачивается из наших налогов, то и интересы граждан в данной области судьями попросту игнорируются. И такое игнорирование исходит не только со стороны судьи **Куракиной И.В.**, но в большей сложности и остальных судей Калининградской судебной системы, которые необоснованно занижают размер возмещения судебных расходов.

Так же судом было упущено, что *«... 12 апреля 2012 года от представителя ответчика Х.....вой А.-Ч.П. -Золотарёва М.Ю. поступило заявление об ускорении рассмотрения данного гражданского дела. Определением председателя Гурьевского районного суда И.В. Головачёва от 16 апреля 2012 года заявление представителя ответчика Х.....вой А.-Ч.П. - Золотарёва М.Ю. было удовлетворено, был установлен срок проведения судебного заседания судьей И.В. Куракиной на 25 апреля 2012 года»*. Данную информацию указал председатель Гурьевского районного суда Калининградской области в письме от 29.05.2012 года № 8760. То есть одно заявление об ускорении рассмотрения гражданского дела было полностью удовлетворено. Но судья **Куракина И.В.**, вообще не обра-

тила никакого внимания на данные обстоятельства, а значить должным образом не установила обстоятельства важные для дела.

Кроме того судья не определила сложность дела: гражданское дело было сложное или несложное. О сложности дела в достаточной мере определил председатель Гурьевского районного суда Калининградской области в том же письме от 29.05.2012 года № 8760, где он указал, что истец на протяжении судебного процесса дважды подавал уточненные иски. В связи с чем нашей стороне приходилось практически заново, как того требуют нормы ГПК РФ, начинать рассмотрение дела, изучать заявленные новые требования их обоснования и вырабатывать и принимать новую тактику поведения в судебном процессе.

А также нашей стороне приходилось дважды вырабатывать новую тактику ведения гражданского дела по той причине, что **19 марта 2012 года** был привлечен к участию в деле соответчик и третье лицо. А **12 апреля 2012 года** была проведена замена ненадлежащего ответчика ФГБУ «ФКП Росреестр по Калининградской области» надлежащим - Управлением Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, а также привлечением к участию в деле третьего лица ФГБУ «ФКП Росреестр по Калининградской области». Данная информация также изложена в письме председателя Гурьевского районного суда Калининградской области от 29.05.2012 года № 8760. Но скорее всего, что судья **Куракина И.В.** не знакома с такой информацией и ненадлежащим образом не изучила материалы настоящего гражданского дела, то имеются основания приобщить к частной жалобе указанное письмо, и обратить внимание апелляционной инстанции о низком качестве изучения судьей материалов дела и не установления обстоятельств важных для дела, а также не применения аналогии права – правовой позиции **Президиума ВАС РФ**.

Это подтверждается тем, что судья **Куракина И.В.** даже не установила длительность судебного процесса, который проходил с **09 декабря 2011 года по 15 мая 2012 года** в суде первой инстанции и дело окончено в суде апелляционной инстанции **15 августа 2012 года**. То есть, дело рассматривалось в течение семи месяцев, но при этом как указал председатель Гурьевского районного суда Калининградской области *«Срок рассмотрения данного гражданского дела нарушен не был, поскольку истцами неоднократно изменялись иски, а в соответствии с ч. 3 ст.39 ГПК РФ при изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного ГПК РФ, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия»*. Такой вывод конкретно устанавливает факт сложности рассматриваемого дела, но судье даже определение своего начальства нипочем. В чем мной определено нарушение прав моей доверительницы по установлению размера возмещения судебных расходов в размере 14 000 рублей, которое исходит из личной установки и личного отношения судьи к моей юридической деятельности как предпринимателя по оказанию юридических услуг, а не из требований законодательства.

Вывод определение суда в части установления суммы судебных расходов размере 14 000 рублей незаконное и необоснованное, противоречит сложившимся в регионе расценкам за оплату по представительству в суде. Притом судом ненадлежащим образом были изучены материалы гражданского дела и не установлены обстоятельства важные для дела.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 18 сентября 2012 года отменить и заявление Х.....вой А.Ч. о взыскании расходов на оплату услуг представителя удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном сроке и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение:

1. Копия частной жалобы – 10 экз.

2. Копия письма председателя Гурьевского районного суда Калининградской области от 29.05.2012 года № 8760.

Дата подачи частной жалобы: «03» октября 2012 года

Представитель Х.....вой А.Ч.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ