

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**Президенту Российской Федерации, гаранту Конституции РФ
ПУТИНУ Владимиру Владимировичу**

101000, г. Москва, Кремль

**Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
КУЗНЕЦОВУ Валентину Васильевичу**

123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

**Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации
ЛУКИНУ Владимиру Петровичу**

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 47

В Калининградский областной суд через

**Центральный районный суд г. Калининград, судья Тамбовская Е.А.
дело № 2-3391/2012**

236004, г. Калининград, ул. Дюнная, д. 18а

Заявители: Г.Т.А.

Г.А.И.

236005, г. Калининград, ул., д., кв.

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностное лицо:

**Глава городского округа «Город Калининград», Председателя окружного
Совета депутатов города Калининграда**

236040, г. Калининград, пл. Победы, 1

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

«Половину наших чиновников я бы вызвал на дуэль, но на оформление вызова уйдут годы, и я буду недееспособен»

Советский и российский писатель-сатирик, драматург, член Союза писателей России Михаил Николаевич Задорнов

ЖАЛОБА

**на умаление незыблемости и конституционности прав граждан
судебной системой Калининградской области**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Центрального районного суда г. Калининград от 09 августа 2012 года

09 августа 2012 года судья Центрального районного суда г. Калининград Тамбовская Е.А. своим решением в удовлетворении заявления Г.Т.А., Г.А.И. - отказала.

Мотивированное решение суда изготовлено в полном объеме **13 августа 2012 года**.

Считаю данное решение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Как отмечается в преамбуле Конституции РФ, ее принятие связано с возрождением суверенной государственности России и утверждением незыблемости ее демократической основы. Но решение судьи Тамбовской Е.А., по моему мнению, разрушает всю систему государственности Государства Российского и его демократического строя. Это подтверждается выводами и трактовкой норм материального права сделанные судьей в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела. Так судьей

сделан был однозначный вывод, что «...суд находит, что убедительных доказательств своевременности отправки подготовленного ответа на обращение Г..... в отделение Почта России, суду не представлено.

... суд приходит к выводу о том, что подготовленный на обращение Г..... ответ № 70-43-1136/ни от 06 июля 2012 года был направлен на почтовое отделение 11 июля 2012 года, что суд расценивает как несвоевременное предоставление ответа на обращение граждан Г.....».

Как следствие, однозначно указывающее на нарушения прав моей доверительницы предоставленной положениями п. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 7 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст. 23 Решения Горсовета депутатов г. Калининграда (четвертого созыва) от 12 июля 2007 г. № 257 «О принятии Устава городского округа «Город Калининград». А также нарушения чиновниками местных органов требований ст. 12 Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» об обязанности муниципальных служащих соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, устав муниципального образования и иные муниципальные правовые акты и обеспечивать их исполнение и соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Данные требования законодательства исходят из основ концепции конституционного строя Российской Федерации и ее действующей Конституции положения, которой основаны на великой гуманистические идеи, исходящие из незыблемости и неотчуждаемости прав и свобод человека и гражданина. Гражданин не ставится под иго всевластного государства, государство же рассматривается как официальный представитель общества, правомочный решать только те вопросы, которые за ним закреплены Конституцией.

Конституция РФ закрепила первенство и приоритет принципа «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью», - гласит ст. 2 Конституции РФ, а ст. 18 устанавливает: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». Принцип приоритетности ценности человека, его прав и свобод пронизывает буквально все содержание Конституции РФ (в том числе содержание ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 82). Это - конституционная реальность, с которой нельзя не считаться, но судья Тамбовская Е.А. позволяет себе в ходе рассмотрения гражданского дела моей доверительницы не считаться с основным законом России и установленными в ней правами граждан в особенности ст. 33 Конституции РФ.

Конституция Российской Федерации в ст. 33, утверждая незыблемость демократической основы суверенной государственности России, закрепляет право граждан на обращение в государственные органы, и органы местного самоуправления в соответствии с их обязанностью этих органов, а также должностных лиц, которыми они направлены, внимательно, в установленном порядке и сроки рассмотреть обращения и принять по ним законные и обоснованные решения.

Исходя из чего можно утверждать, что право гражданина на обращение в государственные органы, и органы местного самоуправления и получения на него своевременного ответа является незыблемым и в обязанности суда входит установления таких нарушений и вынесения решений, которым конкретно устанавливать действия должностных лиц действующих в нарушении установленных норм как незаконные и отображать их резолютивной части. Но судья Тамбовская Е.А. в нарушении норм процессуального права, изложенных в ст. 8 и 12 ГПК РФ утратила свою судебную независимость и стала адвокатом и стороной ответчика. Такое нарушение норм процессуального права основывается на нарушении норм материального права, так как судья неправильно истолковала закон. И утверждала, что «... главой 25 ГПК РФ установлены и конкретные последствия, которые должны наступить, если суд найдет заявление обоснованным.

Так, исходя из ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, должен принять решение об обязанности соответствующего органа местного самоуправления устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Согласно разъяснениям приведенного Пленума Верховного Суда РФ, при удовлетворении заявления о признании незаконным действия (бездействия) суд должен возложить на орган или должно-

стное лицо обязанность в течение определенного судом срока совершить в отношении заявителя конкретные действия.

Таким образом, из совокупности приведенных норм закона следует, что в порядке гл.25 ГПК РФ в суд могут быть обжалованы только такие действия (бездействия), которые не соответствуют закону и нарушают права заявителя на момент рассмотрения спора в суде, либо имеют такие последствия, которые могут быть приведены в соответствие с законом на основании судебного решения, путем наложения обязанности на соответствующий орган совершить конкретные действия.

В то же время имевшее место нарушение срока отправки ответа на заявления Г.А.И. и Г.Т.А. в настоящее время прекратилось и прав заявителей само по себе не нарушает, а так как заявление рассмотрено по существу, то оснований для возложения на главу городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининграда еще каких-либо обязанностей не имеется».

В противоречии данного вывода и желания судьи Тамбовской Е.А. умалить авторитет судебной власти имеется разъяснения не примененного п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2, что «При рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять:

- имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия. В случае, когда принятие или непринятие решения, совершение или несвершение действия в силу закона или иного нормативного правового акта отнесено к усмотрению органа или лица, решение, действие (бездействие) которых оспариваются, суд не вправе оценивать целесообразность такого решения, действия (бездействия), например при оспаривании бездействия, выразившегося в непринятии акта о награждении конкретного лица;

- соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;

- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Исходя из установленных судьей обстоятельств, что сотрудниками администрации ГО «Город Калининград» несвоевременно предоставлен ответ на обращение граждан Г..... А также как указано Верховным Судом РФ, что если суд установит хотя бы по одному из приведенных оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия) то в таком случае СУД ОБЯЗАН УДОВЛЕТВОРИТ ЗАЯВЛЕНИЕ.

Таким образом, вынося неправосудное решения об отказе в удовлетворении заявления, которое подрывает незыблемость конституционного строя Государства Российского его демократической основы, судья Тамбовская Е.А., по моему мнению, преднамеренно не исходит из норм материального права, установленные в Пленуме. И как минимум судья обязана была удовлетворить заявления частично и в резолютивной части решения указать о незаконности бездействия сотрудников органа местного самоуправления. А так как права моей доверительницы прекратились нарушаться, и ответ поступил в ее адрес то в части обязания органа местной власти суд обязан отказать.

Такая двойкая трактовка судьями положений норм материального и процессуального права позволяет должностным лицам нарушившими права граждан, оставаться безнаказанными. Полный абсурд и правовой нигилизм – ПРАВА ГРАЖДАНИНА ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА МЕСТНОЙ ВЛАСТИ НАРУШЕНЫ, НО ПРИ ЭТОМ ЕГО ПРАВА НЕНАРУШЕНЫ. Тогда зачем Государство Российское провозгласило основной закон Российской Федерации и изложило в нем права граждан? Только для того что бы суды формально декламировали о нарушения прав граждан и в резолютивной части решения устанавливали, что права гражданина не нарушены?

В нашем гражданском деле я вижу, что судьей Тамбовской Е.А., происходит подмена общенациональной идеи, консолидирующей все российское общество, которая основана на незыблемости, неотчуждаемости и естественном характере основных прав и свобод человека, которая подчеркивает их особую значимость и фундаментальный характер. И в большей сложности такое неправосудное решение ложится коррумпированной составляющей дальнейших действий чиновников органов местной и государственной власти не отвечающих требованиям закона Государства Российского. По той

причине, что умалывается само право на обращения граждан, которое в своей значимости является способом укрепления связей государственного аппарата с населением, источник информации, который необходим для решения вопросов общественной жизни. Тогда однозначно граждане не будут видеть в своем конституционном праве реальной возможности установления обратной связи с органами власти, так как права их будут в любом случае попираемы чиновниками, а судебная власть такие нарушения не желает пресекать.

Об ответственности сотрудников органов государственной и местной власти указывал Президент РФ на рабочей встрече 04 сентября 2012 года с Министром связи и массовых коммуникаций Николаем Никифоровым. *«Два года назад мы приняли закон об оказании услуг населению в электронном виде. На первом этапе это касалось только федеральных органов власти. И вот с 1 июля этого года должны были уже к этой работе приступить и наши региональные коллеги».* Министр пояснил, что *«... работа полным ходом началась 1 июля, закон вступил в силу, но вынужден отметить, что началась она крайне неравномерно».* Так обсуждался вопрос о том, что данный закон обязывает власти собирать за граждан справки, а не наоборот. А вот моя доверительница так и не может разобраться на протяжении трех лет, к какому фонду относится квартира. При этом чиновники нарушают ее права и остаются безнаказанными.

По всей видимости, когда суды так и будут трактовать закон только в интересах корпоративно-коррупционных чиновников, то права граждан будут повсеместно нарушаться. И незыблемость прав граждан так и будет оставаться на бумаге.

Это подтверждается словами **Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П.** из Доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год в разделе «Судебный контроль» *«Чрезвычайно важной составляющей конституционного права на судебную защиту является право на судебный контроль, позволяющее каждому обжаловать в суде действия и решения государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего. К сожалению, в последние годы судебные органы как бы по собственной инициативе порой уклоняются от рассмотрения подобных жалоб, особенно если они подаются на действия или решения должностных лиц влиятельных государственных ведомств».* В нашем же случае такое уклонения выразилось в неправоудном толковании норм закона Государства Российского его искажения и тем самым умаления судебной власти и ее авторитетности.

Вывод: решение суда незаконное и необоснованное, противоречит основным положениям Конституции РФ и разъяснениям Верховного Суда РФ. Вынесено с нарушениями норм материального и процессуального права при полной утрате судебной независимости и состязательности и, по моему мнению, является актом адвокатской деятельности судебной власти в интересах чиновников исполнительной власти.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Президента Российской Федерации, гаранта Конституции РФ - гарантировать действие Конституции РФ на территории Калининградской области в Центральном районном суде г. Калининград в ходе систематического умаления судебной власти, а также умаления прав граждан.

В целях защиты законных прав и интересов моей доверительницы и реализации норм ст. 80 Конституции РФ инициировать проверку деятельности органов местной власти г. Калининград согласно требованиям п. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», ст. 7 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Принять к сведению приведенные доводы апелляционной жалобы по нарушению требований действующего российского законодательства в защите прав судьей Центрального районного суда г. Калининград **Тамбовской Е.А.** для принятия дальнейших постановлений по наделению указанной судьи полномочиями судьи.

Дать ответ в законе установленном срок.

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – в целях эффективной защиты прав Шахетовой Н.Н. и в рамках ст. 27 «Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей» рассмотреть мою жалобу в порядке, установленном ст. 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» обратить внимание на нарушения судьей Центрального районного суда г. Калининград **Тамбовской Е.А.**, требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.ст. 3, 4 и 7 Кодекса судейской этики.

При подтверждении изложенных в жалобе сведений, в соответствии с полномочиями, предоставленными Вам п. 8 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», привлечь судью Центрального районного суда г. Калининград **Тамбовской Е.А.** к дисциплинарной ответственности, предусмотренной в ч.1 ст.12.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в плоть до лишения полномочий судьи.

Дать ответ в законом установленный срок.

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации - на основании ст. 21 Федерального Конституционного закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и приведенного грубого факта нарушения прав и свобод гражданина, имеющих особое общественное значение по реализации конституционных норм, которые имеют верховенство над законами и подзаконными актами, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией РФ и ее положения являются высшей юридической силой и прямым действием. С этой целью способствовать восстановлению моих нарушенных прав, приняв соответствующие меры в пределах своей компетенции и по возможности дать свое заключение по приведенным доводам умаления прав граждан предоставленных Конституцией РФ.

Принять к сведению доводы жалобы для влечения их в ежегодном докладе.

Дать ответ в законом установленный срок.

Калининградский областной суд на основании требований главы 39 ГПК РФ:

1. Решение Центрального районного суда г. Калининград от 09 августа 2012 года отменить и вынести новое решение – признать бездействие главы городского округа «Город Калининград», председателя окружного Совета депутатов города Калининград связанное с несвоевременным предоставлением ответа на обращение граждан Гарковекно Наталье Анатольевне и Гарковенко Анатолию Илларионовичу – НЕЗАКОННЫМ.

В остальной части заявленных требований отказать.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта выслать в мой адрес и адрес моей доверительницы.

3. Вынести частное определение по факту нарушения законодательства судьей Тамбовской, как это делает Балтийский флотский военный суд, когда судьи попирают закон.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз..

2. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.

Приложение первым трем адресатам: копия доверенности; копия решения Центрального районного суда г. Калининград от 09 августа 2012 года.

Дата подачи апелляционной жалобы: «11» сентября 2012 года

Представитель Гарковенко Н.А. и Гарковенко А.И. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**