

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Министру обороны Российской Федерации
г. Москва, ул. Знаменка, д. 19, 119160

**В Балтийский флотский военный суд через
Калининградский гарнизонный военный суд, судья Гушин Д.И.**
236022, г. Калининград, ул. Леонова, д. 9

От заявителя: Х..... Р.З.

236029, г. Калининград, ул., дом, кв.....

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Должностное лицо:

Министерство обороны Российской Федерации,
г. Москва, ул. Знаменка, д. 19, 119160

Заинтересованные лица:

**ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства оборо-
ны Российской Федерации по Калининградской области»**
г. Калининград, ул. Кирова, д. 24

**ФКУ «Единый расчетный центр Министерства
обороны Российской Федерации»**
г. Москва, ул. Спартаковская, д. 2, 105066

«В результате государственный аппарат у нас – это и самый большой работодатель, самый активный издатель, самый лучший продюсер, сам себе суд, сам себе партия и сам себе, в конечном счете, народ. Такая система абсолютно неэффективна и создает только одно – КОРРУПЦИЮ. Она порождает массовый правовой нигилизм, она вступает в противоречие с Конституцией, тормозит развитие институтов инновационной экономики и демократии».

Из президентского послания федеральному собранию РФ 05 ноября 2008 года

ЖАЛОБА

на злоупотреблением процессуального права должностным лицом представляющего себя представителем Министерства обороны РФ

ВОЗРАЖЕНИЕ

на частную жалобу представителя Министерства обороны РФ
на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 04 марта 2013 года

Министерство обороны РФ в лице своего представителя **Синько Д.**, который один раз уже пытался незаконно подать частную жалобу, не согласился с определением Калининградского гарнизонного военного суда от 04 марта 2013 года о возвращении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года подал частную жалобу.

В своей частной жалобе представитель **Синько Д.** указывает, что определение Калининградского гарнизонного военного суда от 04 марта 2013 года незаконное и необоснованное и просит суд его отменить и разрешить по существу заявление Министерства обороны Российской Федерации о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 марта 2012 года.

Доводы частной жалобы представителя **Синько Д.**, являются надуманными и не исходят из требований действующего российского законодательства.

Согласно п. 3 Постановление Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производ-

ство в суде апелляционной инстанции» *«Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ). Полномочия представителя на подачу апелляционной жалобы должны быть оформлены в соответствии со статьями 53, 54 ГПК РФ».*

Приведенные требования к подаче апелляционной жалобы распространяются и на подачу частной жалобы. Тем самым суд обосновано вынес свое определение о возвращении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, так как **Синько Д.** прибывший в суд и принеший процессуальные документы Министерства обороны РФ, являлся простым гражданином с улицы как любой доставщик пиццы. Только в отличие от доставщика пиццы, которому не требуется надлежаще оформленная доверенность, гражданину **Синько Д.** согласно требованиям закона Государства Российского, при сдаче процессуальных документов, надлежало доказать, что он является уполномоченным лицом подать документы от Министерства обороны РФ и представить оригинал надлежаще оформленной доверенности, в которой бы имелось указание, что он имеет право осуществить такие действия.

А так попросту гражданин **Синько Д.** злоупотребил своими как гражданскими, так и процессуальными правами, действовал недобросовестно с отсутствием разумности в таких действиях. Но скорей всего он исходил из вседозволенности так как, по моему мнению, мнил себя наверно чуть ни Министром обороны РФ.

Основное последствие злоупотребления правом - отказ в судебной защите данного субъективного права, что и стало конечным результатом зафиксированном в определении суда.

Представитель **Синько Д.** излагает свой довод в частной жалобе, что *«Кроме того, действия гражданина Синькова Д.Н., физически доставившего подписанные надлежащим лицом документы в здание Калининградского гарнизонного военного суда и сдавшего их техническому специалисту суда, который в соответствии со своими должностными обязанностями принимает документы, адресованные в суд, являются действиями, аналогичными действию почтового (курьерского) работника».* Но в таком случае гражданину **Синько Д.** также представить документ, что он является почтовым курьером или надлежаще оформленную доверенность от Почты России, что оно уполномочен доставлять процессуальные документы Министерства обороны или другую почтовую корреспонденцию.

Господин **Синько Д.** договорился до того, что определил *«Иными словами, способ, каким Заявление поступило в суд, аналогичен его поступлению через организацию почтовой связи».* То есть можно продолжить, что заявление аналогично поступило в суд:

- голубиной почтой;
- с помощью пеших и конных гонцов как в рабовладельческих государствах;
- и т.д.

А так же господин **Синько Д.** договорился даже до того, что **«... действия Синькова Д.Н. не являются реализацией полномочий по подаче Заявления в суд по смыслу ст. 54 ГПК Российской Федерации».** То есть фактически указал, что заявление о возвращении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока ОН В СУД НЕ ПОДАВАЛ, а просто проходил мимо.

Так о чем вопрос? Если сторона по делу утверждает, что заявление вообще не подавалась! То отсутствует предмет обжалования судебного акта. А в целом присутствует явное и очевидное злоупотреблением своими процессуальными правами.

Абсурдность изложенных доводов в частной жалобе привела господина **Синько Д.** до того, что он не смог правильно сформулировать просительную часть своей частной жалобе. И написал **«разрешить по существу».** Что решить по существу вопрос или проблему Министерства обороны РФ – непонятно.

Вывод доводы частной жалобы представителя Министерства обороны РФ Синько Д. не основаны на законе Государства Российского, являются надуманными и необоснованными. И представляют попытку незаконно инициировать судебное разбирательство и содержат в себе злоупотребления процессуальным правом. А деятельность господина Синько Д., только подрывает авторитет Российской государственности и наносит ему материальный вред, так как он все действия совершает за счет казны государства.

На основании изложенного

ПРОШУ:

Министра обороны РФ – обратить внимание на изложенные доводы в жалобе и в целях защиты законных прав моего доверителя в срочном порядке провести проверку деятельности представи-

теля Министерства обороны РФ Синько Д. по представлению интересов государственного органа в суде и прекратить позорную практику злоупотребления процессуальным правом должностям лицом с отзывом доверенности. Незамедлительность проверки диктуется тем, что господин Синько Д. пытается продолжать свои незаконные действия под прикрытием положений ГПК РФ.

Дать ответ в законом установленный срок.

В соответствии с требованиями ГПК РФ Калининградский гарнизонный суд:

Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 04 марта 2013 года оставить без изменения, а частную жалобу представителя Министерства обороны РФ Синько Д. без удовлетворения.

Приложение: копия доверенности.

Дата подачи возражения: «07» мая 2013 года

Представитель Х.....а Р.З.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ