

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Калининградский областной суд через
Ленинградский районный суд г. Калининграда, Цыганкова И.М.
№ 2-2655/2013 года

ул. А. Невского, д. 29, г. Калининград, 236016

Истец: Ш.....А Н.Н.

ул. Калининград, .0

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛЮ Борис Юрьевич

ул. Глинки, д. 71, г. Калининград, 236009

Ответчик: Открытого акционерного общества
энергетики и электрификации «Янтарьэнерго»

ул. Театральная, д. 34, г. Калининград, 236040

Открытого акционерного общества

энергетики и электрификации «Янтарьэнергосбыт»

ул. Дарвина, д. 10, г. Калининград, 236005

«Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является, и почему его личный выбор происходит зачастую не в сторону принятия объективного решения при рассмотрении дела?»

Выступление Президента РФ на VII Всероссийском съезде судей 02.12.2008

«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 04 сентября 2013 года

04 сентября 2013 года судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Цыганкова И.М. своим определением в удовлетворении заявления представителя истца Ш.....ой Н.Н. по доверенности - Золотарева М.Ю. о принятии дополнительного решения по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения - отказать.

Считаю данное определение незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья Цыганкова И.М. в ходе рассмотрения поданного заявления в порядке ст. 201 ГПК РФ попыталась «Сохранять хорошую мину при плохой игре» и тем самым грубейшим образом нарушила нормы материального права, неправильно истолковав закон, не применила закон подлежащий применению и неправильно применила процессуальный закон. Что отразилось в ее выводе, что *«Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.*

Поскольку в данном случае возможность принятия решения с отступлением от заявленных исковых требований законом не предусмотрена, суд находит требование о принятии дополнительного решения по вопросу об указании перечня документов, необходимых Ш.....ой Н.Н. для предоставления в ОАО «Янтарьэнергосбыт» для заключения договора энергоснабжения не подлежащим удовлетворению».

В тоже время судья Цыганкова И.М. в своем решении сослалась на требования п. 34 и 36 Положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Поста-

новлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442, где раскрыт весь перечень необходимых документов для заключения договора энергоснабжения. Следовательно, применила закон, который позволяет ей выйти за рамки заявленных требований. Но в нашем случае судье необходимо было только исходя из создавшейся ситуации и требований **Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»**, правильно истолковать закон, что она не сделала ни в вынесенном решении суда от 13.06.2013 года ни в настоящем определении. Так как речь шла о заключении договора как перезаключения договора энергоснабжения квартир на энергоснабжения индивидуального жилого дома, принадлежащего Ш.....ой Н.Н.. Данным обстоятельством, которые имеют значения для дела судья, дала неправильную оценку и их юридическую квалификацию.

При том, что судом в резолютивной части указано о заключении договора энергоснабжения после предоставления Ш.....ой Н.Н. в ОАО «Янтарьэнергосбыт» **необходимого пакета документов для заключения договора энергоснабжения.**

Согласно **ч. 2 и 3 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике»** оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг. Договор оказания этих услуг является публичным. Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Исходя из требований **п. 34 и 36 Положения** встает вопрос какой пакет документов: изначально как того требует положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442. Или же, как пакета документов на перезаключения договора энергоснабжения с имеющимися документами в ходе заключения договоров от 19.09.2011 года № 99420102 и от 19.09.2011 года № 99420103. Или же какого-то определенного пакета документов, перечень которого будет, устанавливается гарантирующим поставщиком ОАО «Янтарьэнерго» или ОАО «Янтарьэнергосбыт».

В связи с чем создалась неопределенная ситуация по представляемому пакету документов Ш.....ой Н.Н. в ОАО «Янтарьэнергосбыт» для заключения договора энергоснабжения. Что дает возможность ОАО «Янтарьэнергосбыт» устанавливать свои правила игры в ходе заключения договора и осуществлять дополнительные бюрократические процедуры, которые в настоящее время Президентом РФ и Правительством РФ запрещены. ОАО «Янтарьэнергосбыт». По той причине, что политика Государства Российского направлена на уменьшения числа общения гражданина с различными структурами и в частности в одну организацию по фактически одному и тому же вопросу. И государство реализует такие программы как «одно окно», «госуслуги», которые направлены на реализацию прав граждан путем обращения его в одну организацию, а подтверждающий материал и необходимые документы истребуют из других организаций.

В нашем же случае в одной и той же организации уже имеет пакет документов при заключении договоров от 19.09.2011 года № 99420102 и от 19.09.2011 года № 99420103 и требования, предъявляемые к Ш.....ой Н.Н. о каком-то ПАКЕТЕ ДОКУМЕНТОВ, не поддаются оценки правовой логики. Как то может быть простой пакет документов, сложный пакет документов, усредненный пакет документов или же частного порядка пакет документов, которого чиновники ненавязчиво указывают клиенту о ПРИПОДНОШЕНИИ «пакета документов» с набором чего чиновник пожелает.

В силу **абз. 1 и 3ч. 4 ст. 26ФЗ «Об электроэнергетике»** определено, что в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров

энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства

То есть в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

При этом судебная практика исходит из того, что предусмотренная приведенными нормами **ФЗ «Об электроэнергетике»** обязанность поставщика по заключению договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией вытекает из договора купли-продажи или договора поставки с потребителем. Поэтому правом требования по исполнению данной обязанности поставщиком обладают потребители, а не сетевая организация - общество (**определение ВАС РФ от 3 июня 2009 г. № ВАС-6188/09 по делу № А61-737/08-13**).

Необходимым условием для заключения договора с сетевой организацией является наличие технологического присоединения потребителей электрической энергии, в чью пользу заключается договор. В нашем случае технологическое присоединение осуществлено и произошла смена собственника энергопринимающего устройства. Следовательно, ответчик обязан заключить договор и суду надлежало установить какие необходимо представить истцу документы для заключения договора, исходя из того, что Ш.....ой Н.Н. ранее все необходимые документы представлялись ответчику в связи с изменением собственника энергопринимающего устройства.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное. Неприменение закона подлежащего применению и неправильное истолкование применённого закона привело к неправильному применению нормы процессуального права ст. 201 ГПК РФ и как результат неправосудный судебный акт.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 04 сентября 2013 года отменить и разрешить вопрос по существу заявление представителя истца Ш.....ой Н.Н. по доверенности - Золотарева М.Ю. о принятии дополнительного решения по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения - удовлетворить.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение: частная жалоба – 2 экз.

Дата подачи частной жалобы: «11» сентября 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
 Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. +79212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
 ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

Председателю Высшей квалификационной коллегии судей РФ
 ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4, г. Москва, 123995, **а реально индекс 123242**
Председателю Совету судей Российской Федерации
 ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4, г. Москва, 123995, **а реально индекс 123242**

От представителя Ш.....Ой Н.Н.
 236010, Калининград,
Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич
 ул. Глинки, г. Калининград, 236009

Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

ЖАЛОБА

на нанесения ущерба Государству Российскому судьей Ленинградского районного суда г. Калининграда Цыганковой И.М. и отсутствия законности при отправлении правосудия

В ходе оказания юридической помощи Ш.....ой Н.Н. по рассмотрению ее искового заявления иску к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения я уже направлял жалобу в вышестоящие судебные органы по судебному беспределу судьи Ленинградского районного суда г. Калининград со стороны судьи **Цыганковой И.М.**. На что конечно получал формальные отписки со ссылками на законодательство.

Но вынужден обратиться снова, так как дальнейшее рассмотрение дела и процессуальные действия привели к нанесению материального ущерба казне Государства Российского и нарушению прав участников процесса.

Так мной было подано заявление о принятии дополнительного решения по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения, где было также указано, что решением суда от 13.06.2013 года не разрешен вопрос по распределению расходов по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

В определении от 04 сентября 2013 года о вынесении дополнительного решения указала, что *«Таким образом, поскольку истец от уплаты государственной пошлины освобожден на основании ФЗ «О защите прав потребителей», а судом 13 июня 2013г. при рассмотрении гражданского дела по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения вопрос о судебных расходах разрешен не был, суд считает необходимым взыскать государственную пошлину с ответчика ОАО «Янтарьэнергосбыт».*

Суд определил *«Взыскать с ОАО «Янтарьэнергосбыт» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 200 руб. Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента вынесения мотивированной части решения суда».* Следовательно, в том случае если бы нашей стороной не было подано заявление о вынесении дополнительного решения, то государственная пошлина так и не была взыскана, что нанесло бы урон казне Государства Российского.

То есть отправление правосудия судьей **Цыганковой И.М.** наносит ущерб бюджету и требований ст. 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 4, 5, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики. И только активная позиция граждан позволяет устранять существенные нарушения законодательства судьей. Это доказывается тем, что нашей стороной было заявлено 3-и заявления об

ускорении рассмотрения дела, но судебное разбирательство вопреки здравому смыслу и требованиям законодательства проводилось более трех месяцев. При том нами было заявлено 3-и отвода судье за ее неправосудность и волокиту в ходе рассмотрения дела.

Но по той причине, что в судах Калининградской области это стало системой, то должных мер к таким судьям, в том числе и судье **Цыганковой И.М.**, судебным сообществом не применяется. Что только снижает авторитетность судебной власти и доверия граждан к суду. Это подтверждается ответом на мою жалобу по нарушению требований Кодекса судейской этики судьей этого же суда Никифоровой Ю.С. И.о заместителя председателя суда Калининградской области Костиковым С.И. «Разъясняю Вам, что Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

Таким образом, применительно к Кодексу судейской этики соответствующие доводы жалобы не являются основанием для постановки вопроса о нарушении судьей положений названного Кодекса».

Тем самым нарушения любой судьей Калининградской области требований закона Государства Российского, что в свою очередь нарушает права участников судебного процесса НИКОИМ ОБРАЗОМ НЕ ПОДПАДАЕТ ПОД ТРЕБОВАНИЯ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ. И в настоящее время никто из судей по указанным требованиям не привлекается.

Такая система позволяет судье **Цыганковой И.М.** и дальше нарушать наши права как участников процесса. Так мне в ходе получения определений по делу моей доверительницы № 2-2655/2013 года было сообщено, что в суде отсутствует моя апелляционная жалоба на решение судьи **Цыганковой И.М.** по данному делу от 13.06.2013 года. Мной незамедлительно были приняты меры по выяснению данной ситуации, так как я в установленный процессуальный срок подавал апелляционную жалобу.

Выяснилось, что моя апелляционная жалоба была зарегистрирована в Ленинградском районном суде г. Калининграда 12 июля 2013 года за № 1603 и в тот же день ее забрал помощник судьи **Цыганковой И.М.** В настоящее время отсутствует какая либо информация о движении дела, что снова указывает на волокиту судьи, так как она знает, что наказания никакого не будет. Так и продолжается в данном суде, как и в других судах региона позорная практика судебного беспредела и волокиты по рассматриваемым делам и мер никаких руководством областного суда и судейским сообществом не принимается.

На основе изложенного и исходя из ситуации на местах вынужден, обратится в Ваши адреса и

ПРОШУ:

Председателя высшей квалификационной коллегии судей РФ – принять меры по разработке официальных комментариев Кодекса судейской этики для непосредственного руководства ими на местах. А то по жалобам на нарушения требования Кодекса судейской этики идут одни описки наподобие приведённых мной в жалобе.

На основании приведенных доводов дать оценку неправосудной деятельности судьи **Цыганковой И.М.** и укоренившейся порочной практики волокиты и беспределу в судах Калининградской области под руководством председателя Фалеева.

Исправит индекса нахождения адресата, и принять меры к должностным лицам ответственным за предоставления гражданам информации на сайте.

Дать ответ в законом установленный срок.

Председателя Совета судей Российской Федерации – аналогично обращаюсь и к Вам о совместной разработке официальных комментариев Кодекса судейской этики для непосредственного руководства ими на местах. Что позволить снизить недоверие граждан к судебной власти и повысит авторитет судов.

На основании приведенных доводов дать оценку неправосудной деятельности судьи **Цыганковой И.М.** и укоренившейся порочной практики волокиты и беспределу в судах Калининградской области под руководством председателя Фалеева.

Исправит индекса нахождения адресата, и принять меры к должностным лицам ответственным за предоставления гражданам информации на сайте.

Дать ответ в законом установленный срок.

Приложение: копия доверенности.

Дата подачи жалобы: «11» сентября 2013 года

Представитель Ш.....ой Н.Н.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

