

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Светлогорский городской суд Калининградской области, судья Бубнова М.Е., дело № 2-677/2011**

238550, Светлогорск, ул. Вокзальная, д. 1-А

ОТВЕТЧИК: **П.Л.А.**

Калининградская обл., пос. Донское, .....

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ: **ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

236009, Калининград, ул. Глинки, 71

ИСТЕЦ: **Р.В.А.**

Калининградская обл., пос. Донское, .....

*«... Я знаю, что вы скажете – пусть обращаются в суд. Они не пойдут в суд, Владимир Владимирович. Потому что наш суд сегодня – либо машина для наказания неудобных, либо аппарат по приёму денег от истцов. ...»*  
**Открытое письмо Андрея Макаревича Президенту РФ 06 августа 2012 года**

*Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.*

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

**«Хорошему человеку бывает стыдно даже перед собакой»**

*А. П. Чехов*

**ВОЗРАЖЕНИЕ  
на заявление о судебных расходах**

Гражданка, которая любит гулять по чужим дворам, при наличии калитки и таблички о наличии злой собаки, как у нас это делают граждане из силовых ведомств, подала заявление о судебных расходах.

Данное заявление считаю попыткой сведения счетов, за долгое рассмотрение и информировании граждан **О ТАКИХ ЧУДНЫХ РЕШЕНИЯХ СУДЕЙ ИЗ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ.**

Зачем было знакомиться с материалами дела, если готовилось возражение на частную жалобу на определение в отказе рассрочки исполнения решения суда, это ведь не кассационная жалоба и вряд ли адвокат станет писать о нарушениях судьи. Видно, чтобы больше денег получить.

Да и возражение на такое заявление не требует больших познаний, еще даже областной суд по таким суммам на такой срок рассрочку не представлял.

А об уровне возмещения судебных расходов характерное определение от 13 ноября 2012 г. Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Николенко Л.Н., судей Королевой Н.С., Алексенко Л.В., при секретаре Шишковой О.В., которая рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Ш.И.Б. в лице представителя Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 сентября 2012 г., которым с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Ш.И.Б. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 2000 рублей: *«Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., судебная коллегия*

**УСТАНОВИЛА:**

*Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 31 июля 2012 г. заявление Ш.....а И.Б. об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда в связи с неокончанием исполнительного производства и направления предупреждения о применении принудительных мер исполнения удовлетворено частично, решение вступило в законную силу.*

*Ш..... И.Б. обратился в суд с заявлением о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области расходов на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю. в сумме 6 000 рублей, по квитанциям серии АА №003183 от 17 сентября 2012 года за составление заявления и участие в судебном заседании 20 июля 2012 года, и 2000 рублей по квитанции серии АА №003107 от 02 августа 2012 года за участие в судебном заседании 30 июля 2012 года, полагая, что такой размер расходов на представителя отвечает понятию разумности, а также объему защищаемого права по вышеназванному гражданскому делу, степени его сложности, количеству судебных заседаний.*

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе Ш..... И.Б. в лице представителя Золотарева М.Ю. просит определение суда отменить, вынести новое, которым удовлетворить заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме, указывает, что к заявлению были приложены подлинные квитанции о понесенных судебных расходах, а в заявлении допущена описка в дате квитанции, в связи с чем суд необоснованно не учитывал квитанции серии АА №003182 от 19 сентября 2012 года на сумму 4000 рублей.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим изменению в части размер взысканной судом суммы расходов по оплате услуг представителя с ее увеличением, а в остальной части - подлежащим оставлению без изменения.

В силу части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 24 декабря 2004 года №454 - О, от 13 октября 2009 года №1285 - О - О, 22 марта 2011 года №437 - О - О и других, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против - необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Таким образом, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из материалов дела следует, что Ш.....ым И.Б. понесены расходы по оплате услуг представителя Золотарева М.Ю. в размере 6 000 рублей, что подтверждается квитанциями серии АА №003182 от 19 сентября 2012 года на сумму 4000 рублей и серии АА №003107 от 2 августа 2012 года на сумму 2000 рублей.

Отказывая во взыскании судебных расходов в размере 4000 рублей по квитанции серии АА №003182 от 19 сентября 2012 года, суд исходил из того, что в заявлении о взыскании судебных расходов имеется указание о квитанции серии АА №003183 от 17 сентября 2012 года на сумму 4000 рублей, которая к заявлению не приложена.

Однако, учитывая, что в квитанции серии АА №003182 от 19 сентября 2012 года указано об оплате услуг за составление заявления об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава ОСП Ленинградского района в размере 2000 рублей и за участие представителя в судебном заседании в размере 2000 рублей, что подтверждает несение расходов по оплате услуг представителя по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда в связи с неокончанием исполнительного производства и направления предупреждения о применении принудительных мер исполнения, оснований для отказа во взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя по вышеназванной квитанции у суда не имелось.

Принимая во внимание положения ст. 100 ГПК РФ, учитывая конкретные обстоятельства дела, а именно то, что требования Ш.....а И.Б. были частично удовлетворены, по делу состоялось два судебных заседания с участием представителя Ш.....а И.Б. Золотарева М.Ю., объем фактически выполненной представителем работы, требования разумности, судебная коллегия полагает взысканную судом в пользу Ш.....а И.Б. сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 2000 рублей не отвечающими требованиям разумности, в связи с чем сумма судебных расходов на оплату услуг представителя, взыскиваемая в пользу Ш.....а И.Б., подлежит увеличению до 3000 рублей. Определение суда подлежит соответствующему изменению.

В остальной части определение суда подлежит оставлению без изменения, частная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 331-334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 сентября 2012 г. изменить, увеличить взысканную в пользу Ш.....а И.Б. сумму расходов по оплате услуг представителя с администрации городского округа «Город Калининград» до 3000 рублей».

За длительный процесс, при нарушении сроков, где оппонентами были судебные приставы, к которым явное благоволение судей, по моему мнению, судебная коррупция. И всего 3000 рублей! И тут 4000 рублей, ЗА ЧТО?

При этом адвокатское сообщество не борется, чтобы их прејскуранты реально возмещал суд по судебным актам! Видно это не основные заработки, а мне приходится бороться с судьями, чтобы суд возмещал реальные затраты гражданам, а не мизер, чтобы не думал, что их права в судах будут защищены!

На основании изложенного и в соответствии с требованиями международного права

**ПРОШУ:**

1. В заявлении отказать.
2. Выслать в мой адрес и в адрес моей доверительницы копию определения, включая определение по заявлению об отводе.

**ЗАЯВЛЯЮ:**

*Отвод судье Бубновой, так как по данному делу она является лицом заинтересованным, так как в отношении моей доверительницы осуществляла несправедливое правосудие.*

Дата подачи возражения по электронной почте: «10» июня 2013 года

Представитель Пономаревой Л.А.



М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ