

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Совет судей РФ

В Калининградский областной суд через

Гвардейский районный суд Калининградской области

судья Салахова Н.Р., дело № 2-44/2015

пер. Центральный, д. 3, г. Гвардейск, 238210

Заявители: Д..... В.И.

Д..... Е.П.

..... г. Гвардейск, 238210

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Взыскатель: М..... А.А.

..... г. Гвардейск, 238210

Судебный пристав ОСП Гвардейского района Калининградской области

НИКУЛИНА Екатерина Александровна

пер. Центральный, дом 2, г. Калининград, 238210

Заинтересованное лицо: УФССП по Калининградской области

пр-кт Мира, д. 5-7, г. Калининград, 236022

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ошущимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Какой порядок не затей,

Но если он в руках бессовестных людей,

Они всегда найдут уловку,

Чтоб сделать там, где им захочется, сноровку»

русский публицист, поэт, баснописец И.А. Крылов

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Гвардейского районного суда Калининградской области
от 18 сентября 2015 года, дело № 2-44/2015**

18 сентября 2015 года судья Гвардейского районного суда Калининградской области **Салахова Н.Р.** своим определением отказала Д.....у В.И. в выдаче исполнительного листа на взыскание с М.....а А.А. задолженности по арендной плате за период с 23 марта по 10 апреля 2015 года в размере 1670 рублей на основании определения Гвардейского районного суда от 23.03.2015 года по гражданскому делу № 2-44/2015 года по иску М.....а А.А. к Д..... Е.П., Д..... В.И. о взыскании денежных средств по договору аренды нежилого помещения, и встречному иску Д..... Г.П., Д..... В.И. к М.....у А.А., Суслову А.А., Сусловой А.А. о признании договора аренды нежилого помещения недействительным.

Считаю определение суда незаконным и необоснованным, вынесенным в отсутствие установления обстоятельств имеющих значения для дела и направленным на лоббирование интересов должника М.....а по следующим основаниям:

В своем определении судья Салахова сделала незаконный вывод, что «... из содержания мирового соглашения и принятого судом определения усматривается, что М..... А.А. перед Д.....ем В.И.

обязательств по выплате арендной платы за нежилое помещение за период с 23 марта по 10 апреля 2015 года в размере 1670 рублей не имел ...». И далее исходила из неправильного толкования мирового соглашения от 23.03.2015 года и буквального значения содержащихся в нем слов.

А также не дала должной оценки заявлению Д..... В.И. о выдаче исполнительного листа на принудительное взыскание с М.....а А.А. задолженности по арендной плате за нежилое помещение за период с 23 марта по 10 апреля 2015 года в размере 1670 рублей в связи с тем, что М..... А.А. в нарушение п. 5 мирового соглашения не доплатил указанную сумму арендной платы добровольно. И неправильно установила обстоятельства имеющие значения для дела по исполнению мирового соглашения должником М.....ым А.А., что подтверждается отсутствием в ее определении выводов в отношении исполнения должником п. 5 мирового соглашения с учетом п. 2 мирового соглашения.

Где п. 2 мирового соглашения не связан с договором аренды нежилого помещения, как не связан и п. 5 мирового соглашения. Указанные пункты являются результатом соглашения двух сторон, которые регламентируют отношения спорящих сторон после прекращения действий договором аренды нежилого помещения, который прекращался с момента заключения мирового соглашения. Это связано было с тем, что в арендуемом М.....ым А.А., нежилом помещении имелось его имущество. При том в ходе аренды М..... А.А. произвел улучшение нежилого помещения, которые имели конструкции как неотделимые от нежилого помещения, так и отделимые конструкции улучшения нежилого помещения. И согласно п. 2 мирового соглашения М..... А.А. обязался в период после прекращения действий договора аренды нежилого помещения вывезти свое имущество и отделимые улучшения нежилого помещения в период с 23 марта по 10 апреля 2015 года.

Приведенные обстоятельства указываю на тот факт, что согласно п. 2 мирового соглашения М..... А.А. с 23 марта 2015 года продолжал пользоваться ранее арендуемым нежилым помещением в связи с вывозом своего имущества и отделимых улучшений нежилого помещения. Так как не использовать нежилое помещение, которое М..... А.А. ранее арендовал, для осуществления взятых на себя обязательств он физически не мог по той причине, что ему необходимо было проходить в нежилое помещение и проводить в период с 23 марта по 10 апреля 2015 года погрузочные работы своего имущества, отделять отделимые улучшения, которые он установил в ходе аренды нежилого помещения для его улучшения и эффективности использования для своего бизнеса.

И срок пользования нежилым помещением М.....у А.А. мировым соглашением был установлен до 10 апреля 2015 года. Естественно в ходе пользования М.....ым А.А. нежилым помещением в период с 23 марта по 10 апреля 2015 года для указанных целей согласованных между сторонами и изложенных в мировом соглашении, он обязан был, компенсировать Д.....у В.И. как коммунальные услуги, так и арендную плату согласно ранее имевшим место договоренностям, выраженным в договоре аренды нежилого помещения. То есть исходя из **ОБЫЧАЯ**, ранее согласованного и изложенного в договоре аренды нежилого помещения М..... А.А. обязан был оплатить (погасить) задолженность по аренде нежилого помещения и задолженность по коммунальным услугам за период до 10.04.2015 года. В связи с тем, что такое соглашение было достигнуто мировым соглашением 23.03.2015 года

Как **разъяснил Верховный Суд РФ в п. 2 Постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»**, под обычаем, который в силу статьи 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной деятельности, например, определение гражданами порядка пользования общим имуществом, исполнение тех или иных обязательств.

Подлежит применению обычай как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

Следовательно, оплата М.....ым А.А. задолженности по аренде нежилого помещения и задолженности по коммунальным услугам за период до 10.04.2015 года не что иное как обычай закрепленный в мировом соглашении от 23.03.2015 года по соглашению обеих сторон. И данный обычай обязан М.....ым А.А. добровольно исполнен согласно мирового соглашения. А в связи с тем, что М..... А.А. добровольно не исполнил п. 5 мирового соглашения то Д..... В.И. на законных основаниях подал заявление о выдачи исполнительного листа по мировому соглашению с указанием конкретной денежной суммы по задолженности М.....ым А.А. по аренде нежилого помещения и задолженности по коммунальным услугам за период с 23 марта по 10.04.2015 года.

А если судью смутила указанная денежная сумма, то она в ходе выдачи исполнительного листа по мировому соглашению от 23.03.2015 года обязана была исходить из требований **ст. 431 ГК РФ**. Так согласно **ст. 431 ГК РФ** при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение

содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как видно, предписываемые законом методы толкования договора в первую очередь нацелены на выяснение содержания волеизъявления сторон, и только при невозможности этого выяснению подлежит их действительная воля.

Если в процессе уяснения содержания мирового соглашения у суда возникнут затруднения, а как видно из определения от 18.09.2015 года у судьи Салаховой возникли большие затруднения, которые исходили из конфликта интересов в отношении должника М..... А.А.. То с целью их преодоления судья была вправе воспользоваться правилами о толковании условий договора, установленными в ст. 431 ГК РФ. При этом толкование условий договора в рамках мирового соглашения возможно только путем выяснения буквального значения содержащихся в договоре слов и выражений - сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (первый способ толкования договора, предусматриваемый ст. 431 ГК РФ). Использование другого способа толкования договора - выяснения действительной общей воли сторон исходя из цели договора, анализа переговоров и переписки, практики деловых отношений сторон и т.д. - существенно ограничено отсутствием соответствующих материалов.

А общая воля сторон в полной мере изложена в протоколах судебных заседаний и материалах гражданского дела № 2-44/2015 (2-1053/2014). Но, по всей видимости, у судьи не было такой необходимости дополнительно изучать материалы дела, толковать мировое соглашение, так как уже все было предрешено для вынесения неправосудного акта и создания условий препятствий Д..... В.И. реализовать свои права в соответствии с согласованными действиями сторон и мирового соглашения от 23.03.2015 года. Так как судебные приставы-исполнители ОСП Гурьевского района в настоящее время с помощью суда предпринимают меры по взысканию с семьи Д..... средства в размере 300 000 рублей не за три года, а за несколько месяцев, арестовав все их счета и лишая их даже зарплаты.

И ЭТО ПРИ ТОМ, ЧТО БЫЛА ПОДАНА ЖАЛОБА на конфликт интересов со стороны судьи Гвардейского районного суда Калининградской области Салахова Н.Р. в интересах гражданина М.....А Александра Александрович, нарушения Кодекса судейской этики судьей Салаховой Н.Р. на имя В Совет Судей РФ, Председателю Калининградского областного суда, Председателю Гвардейского районного суда Калининградской области. НО ВИДНО СУДЬЯ САЛАХОВА УВЕРОВАЛА, ЧТО СУДЬЯМ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ НИЧЕГО НЕ БУДЕТ. ВЕДЬ НЕДАВНО БЫЛА ОУПБЛИКОВАНА СТАТЬЯ В ГАЗЕТЕ «НОВЫЕ КОЛЕСА ИГОРЯ РУДНИКОВА» - «БРИГАДА КОСТОЛОМОВ ПРОКУРОРУ НЕ ПО ЗУБАМ», ГДЕ УКАЗЫВАЛАСЬ СУДЬЯ ЮРЦЕВИЧ. И НИЧЕГО, ТИШИНА! ЗНАЧИТ СУДЬМ «ЗАКОН ИМ НЕ ПИСАН» В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.

Вывод определение суда незаконное и необоснованное вынесено с неправильным установлением обстоятельств имеющих для дела и неправильным применением норм материального права, так как суд не применил закон подлежащий применению. И сам по себе судебный акт, по моему мнению, является фактом нарушения прав взыскателя и должника семьи Д..... с целью изъять с них деньги по мировому соглашению в течение нескольких месяцев, а не как требует соглашение в период трех лет. При том, что Д.....и со своей стороны добровольно исполняют соглашение с апреля 2015 года и выплачивают деньги.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

Совет судей РФ – рассмотреть жалобу и принять меры к прекращению конфликта интересов со стороны судьи Салаховой, при попустительстве председателя Калининградского областного суда Фалева. О судебной коррупции уже громко звучит в Кремле из уст уполномоченного по правам человека Эллы Панфиловой и после выступление громкие аплодисменты. Но только судебное сообщество бездействует. Дать ответ в законом установленный срок.

1. Определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 18 сентября 2015 года отменить и заявлением Д.....а В.И. о выдаче исполнительного листа удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в адрес лиц участвующих в деле.

Приложение:

1 адресату: копия жалобы от 17 сентября 2015 года и копия статьи «БРИГАДА КОСТОЛОМОВ ПРОКУРОРУ НЕ ПО ЗУБАМ».

2 адресату:

1. Копия частной жалобы – 3 экз.

2. Копия доверенности.

Дата подачи частной жалобы: «01» октября 2015 года

Представитель Д.....ей

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'М.Ю. Золотарев', written in a cursive style.

М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ