

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolutarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

КОПИЯ:

**В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ПРЕЗИДЕНТУ США О ВКЛЮЧЕНИИ В СПИСОК МАГНИЦКОГО СУДЕЙ
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**В Калининградский областной суд через Центральный районный суд г.
Калининграда, судья Надточей**

Д. Донского ул., д. 45, г. Калининград, 2360010

**От: Ш.....Ой Н.Н., которой правовой статус судом не определен, а заявитель
определил как заинтересованное лицо**

..... г. Калининград, 236010

**Представители: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич
РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Заявитель Л..... А.Л.

....., г. Калининград, 236016

Адвокат Хоменко Геннадий Леонидович

Октябрьская ул., д. 4, офис. 307, г. Калининград, 236006

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года

25 ноября 2014 года судья Центрального районного суда г. Калининграда **Надточей** своим постановлением взыскала с Ш.....ой Н.Н., 31 мая 1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, зарегистрированной и проживающей по адресу: ул. Пушкина, д. 25, кв. 2, г. Калининград, в пользу Л.....а А.В., процессуальные издержки в сумме 350 000 рублей, понесенные им на оплату услуг представителя в связи с его участием в уголовном деле.

Считаю постановление суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:

Судья **Надточей** в постановлении указала, что «... с учетом длительности рассмотрения уголовного дела в судах различных инстанций и количества судебных заседаний, суд считает данный размер издержек адекватным оказанным адвокатом услугам». Данный вывод очень **является актуальным в свете рассмотрения в Калининградском областном суде гражданского дела № 3-46/2014 ~ М-88/2014 по заявлению Ш.....ой Н.Н. о присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.** Где суду надлежит, исходит из разъяснений п. 45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 г., которым определено, что при оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью

принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учетом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

То есть Калининградский областной суд даст конкретную оценку действиям судьи **Надточей** в ходе рассмотрения уголовного дела под ее председательством на основании наших представленных доказательств и пояснений. О которых судье достоверно известно, так как наша сторона в ходе судебного следствия неоднократно обращала внимание судьи на допущенные нарушения прав защиты и процессуальные нарушения суда, посредством заявленных отводов и ходатайств. Которые судья как обычно игнорировала путем отказа в заваленных отводах и ходатайствах. Что отражено в материалах дела и сохранены как фотокопии на наших фотокамерах. Где показано, что судья **Надточей С.А.** в ходе судебного процесса пошла на поводу у потерпевшего и не стала проверять обстоятельства дела не только тем, которые имелись в материалах уголовного дела и были добыты мировой судьей. Но и тем, которым кассационная инстанция Калининградского областного суда определяла необходимость проверки их допустимости и достоверности. Так **судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда от 04.06.2013 года**, требовала проверить доводы защиты о недостоверности показаний свидетеля Иванова, Стефаненка, Аскеровой и их заинтересованности в исходе уголовного дела в пользу частного обвинителя Л.....а.

Данное постановление будет приобщено к указанному рассматриваемому делу в Калининградском областном суде как наше доказательство о нарушении права Ш.....ой Н.Н. на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Далее в своем постановлении судья как обычно, что дополнительно также станет доказательством нарушения прав Ш.....ой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок, проигнорировала письменные доводы нашей стороны, изложенные в поданной жалобе на имя председателя Центрального суда г. Калининграда по рассматриваемому судьей заявлению Л.....а о взыскании судебных расходов. Что подтверждается выводами судьи в отношении процессуальных действий нашей стороны и выраженного отношения к поданному заявлению, что «Ш.....а Н.Н. в судебное заседание не явилась, о месте и времени заседания извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не поступало.

Ш.....а Н.Н. является трудоспособной, сведений о её имущественной несостоятельности либо о том, что уплата данных процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся у неё на иждивении, - суду представлено не было, в связи с чем оснований для освобождения её от уплаты процессуальных издержек не имеется».

То есть за таким выводом следует одно, что наша сторона никаким образом не отреагировала на поданное заявление и не отразила своего отношения к заявлению Л.....а. Как будто и не было нашей жалобы на неподсудность рассматриваемого заявления поданного председателю суда, и судья полностью проигнорировала наш документ, в котором было отражено нарушения уголовно-процессуального закона. Где было указано, что у мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда и судьи Центрального районного суда г. Калининграда **Надточей** **ОДНОВРЕМЕННО** рассматривается заявление гражданина Л.....а о возмещении судебных расходов с моей подзащитной!

Законодатель определил, что если суд в приговоре не разрешил вопрос о распределении процессуальных издержек в виде расходов, понесенных потерпевшим его законным представителем, представителем в связи с участием в уголовном деле, эти вопросы могут быть разрешены в порядке исполнения приговора в соответствии с **гл. 47 УПК РФ**.

В силу **п. 52 ст. 5 УПК РФ** суд первой инстанции - суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, а также принимать решения в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Согласно **п. 13 ст. 229 УПК РФ** при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

В соответствии со **ст. 10 Всеобщей декларации прав человека** каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, - согласно **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как отметил Конституционный Суд РФ в **Постановлении от 6 апреля 2006 года № 3-П**, права на доступ к правосудию и на законный суд, гарантированные Конституцией и названными международно-правовыми актами, являющимися в силу **ч. 4 ст. 15 Конституции РФ** составной частью правовой системы Российской Федерации, по самой своей природе требуют законодательного регулирования, при осуществлении которого федеральный законодатель располагает определенной свободой усмотрения, что, однако, не освобождает его от обязанности соблюдать вытекающее из Конституции требование разумной соразмерности между используемыми средствами и поставленной целью

Одной из гарантий обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия является прямое и четкое определение законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным судом. Благодаря этому у человека заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникнет.

Но, по всей видимости, судья Надточей решила нарушить приведенные требования законодательства и разрешить вопросы не подсудные апелляционной инстанции Центрального районного суда г. Калининграда. По той причине, что уголовное дело частного обвинения рассматривалось в старой редакции УПК РФ, которые только в 2013 году были внесены изменения. А уголовное дело рассматривается с апреля 2011 года.

При том **15 апреля 2013 года** мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В., направила в наш адрес информационное письмо по уголовному делу № 1-1/2012, что *«Мировая судья 5-го участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В. ставит Вас в известность о том, что судебное заседание по заявлению Л.....а А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Л.....а А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено на 29.04.2013 года в 09:30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/6».*

А **14 октября 2013 года** мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володина Е.А. в судебном информационном письме сообщила, что *«... судебное заседание по заявлению Л.....а А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Л.....а А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, назначено на 23.10.2013 г. в 12.30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/6».*

То есть изначально судебные издержки рассматривались согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства в старой редакции. И к тому же рассмотрение заявления о судебных издержках по первой инстанции, поданное Л.....ом 03.10.2012 года рассматривалось, как следует из судебных извещений, вплоть до 2014 года. И далее никаких сообщений о ходе рассмотрения дела по первой инстанции в наш адрес не поступало. То есть в настоящее время в суде первой инстанции мировым судьей 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А. рассматривается заявление Л.....а о судебных издержках **от 03.10.2012 года** и в апелляционной инстанции Центральном районном суде г. Калининграда судьей Надточей рассматривается заявление Л.....а о судебных издержках **от 15.10.2014 года**.

Что повторяет обстоятельства начала рассмотрения уголовного дела частного обвинения, когда заявление Л.....а о преступлении в полиции с **25.02.2011 года** до конца **июля 2011 года** и в тоже время в суде с **апреля 2011 года**. И таким обстоятельствам в течение трех с половиной лет ни одна судебная инстанция не дала должной судебной оценки. Но в данном случае создавшиеся судьей Надточей нарушения уголовно-процессуального законодательства противоречат положению **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**. И вышестоящим коллегам судьи Надточей необходимо принимать адекватные меры по устранению нарушения права участников уголовного судопроизводства, изложенных в **ст. 31 УПК РФ**.

Но судья Надточей, по моему мнению, так понравилось безнаказанно нарушать права защиты и осужденной, что решила в очередной раз поглумиться над законом и над осужденной, осуществляя неправомерное отправление правосудия взяв на себя ответственность, рассмотреть заявление Л.....а по взысканию судебных издержек по уголовному делу частного обвинения. Что повлекло нарушения УПК РФ без изменений, внесенных в 2013 году и неприменяемых в настоящем деле, так как заявление о взыскании судебных издержек рассматривается в порядке рассмотренного уголовного дела.

Так как внесенные изменения в **УПК РФ в 2103 году в п. 5 ч. 1** при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и иные вопросы. **Законодатель в старой редакции такие полномочия на апелляционную инстанцию не возлагал.**

Тем самым судья Надточей, рассматривая уголовное дело, в нарушении требований уголовно-процессуального законодательства применила новую редакцию УПК РФ, неприменимую в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела и его части – заявления о судебных издержках. При том 21 ноября 2013 года приговор судьи **Алиевой** был отменен судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда с указанием *«Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» апелляционные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.*

Как усматривается из материалов уголовного дела, на момент вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то есть на 1 января 2013 года, апелляционная жалоба Ш.....ой Н.Н. и ее защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года не была рассмотрена».

Согласно **ч. 1 ст. 131 УПК РФ** процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Применяемое в нашем случае Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.1973 № 8 *«О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам» и*

3 разъяснена, что «... в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены».

В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 397 УПК РФ».

То есть судье Надточей надо было лучше изучать материалы уголовного дела, а именно указанное кассационное определение, а также тщательно готовится к рассмотрению уголовных дел, к которым применимо УПК РФ в старой редакции.

К тому же, как следует из судебного извещения от 31.10.2014 года, судья Надточей не определила процессуальный статус Ш.....ой Н.Н.. Указав в извещении стороны по делу: заявитель, адвокат и все и просто гражданин Ш.....а Н.Н.. Тогда моей доверительнице нет необходимости прибывать в судебное заседание по той причине, что, по всей видимости она в суде будет просто слушателем. Что не обязывает ее явиться в судебное заседание как процессуальное лицо.

А также не указала сторону защиты Ш.....ой Н.Н., ее представителей, которые представляли ее интересы в ходе всего уголовного дела. Что поставила под ситуацию срыва судебного заседания. И также не оповестила представителей Ш.....ой Н.Н. о судебном заседании. Информацию о судебном заседании мне довела моя подзащитная.

Это также указание об отсутствии должного внимания судьи Надточей к судебному заседанию по уголовному делу по вопросу судебных издержек, которые она называет расходами, понесенными по уголовному делу Л.....ом. Как он и сам так наименовал свое заявление.

Не надо судье, имеющую судебную независимость, следовать указаниям заявителя и требованиям своих вышестоящих коллег, как это она делала в ходе рассмотрения уголовного дела. А то скоро судебное сообщество Калининградской области, как лучшее в Российской Федерации, станет посмешищем в глазах граждан Государства Российского.

Такие доводы обязаны были судьей приниматься как возражение судебное следствие по заявлению Л.....а о взыскании судебных расходов. По той причине, что судом был нарушен уголовно-процессуальный закон и судья как ее коллега судья Алиева рассматривала уголовное дело уже по новому УПК РФ, а не как того требует закон по старому УПК РФ без внесенных поправок с января 2013 года.

Вместе с тем в соответствии с **п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.09.1973 № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам»** применяемое в настоящем уголовном деле по заявлению о процессуальных издержках, в случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, этот вопрос должен быть разрешен судом, вынесшим приговор в порядке статьи 397 УПК РФ.

И как указала судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в кассационном определении **от 21.11.2013 года** с указанием «Согласно ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» апелляционные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд.

Как усматривается из материалов уголовного дела, на момент вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, то есть на 1 января 2013 года, апелляционная жалоба Ш.....ой Н.Н. и ее защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года не была рассмотрена».

Согласно **ч. 1 ст. 131 УПК РФ** процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Следовательно, рассматриваемое заявление о судебных издержках не подсудно апелляционной инстанции Центрального районного суда РФ и противоречит требованиям **ч. 1 ст. 47 Конституции РФ**.

Вместе с тем на сегодняшний день у мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда и судьи Центрального районного суда г. Калининграда Наточей **ОДНОВРЕМЕННО** рассматривается заявление гражданина Л.....а о возмещении судебных расходов с моей подзащитной!

15 апреля 2013 года мировая судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасову Е.В., направила в наш адрес информационное письмо по уголовному делу № 1-1/2012, что «Мировой судья 5-го участка Центрального района г. Калининграда Чепрасова Е.В. ставит Вас в известность о том, что судебное заседание по заявлению Л.....а А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Л.....а А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, назначено на **29.04.2013 года в 09:30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/б».**

А 14 октября 2013 года мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володина Е.А. в судебном информационном письме сообщила, что «... судебное заседание по заявлению

Л.....а А.В. о взыскании судебных расходов по уголовному делу по жалобе частного обвинения Л.....а А.В. по обвинению Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, назначено на 23.10.2013 г. в 12.30 часов по адресу г. Калининград, ул. Коммунальная, 4/6».

То есть изначально судебные издержки рассматривались согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства в старой редакции. И к тому же рассмотрение заявления о судебных издержках по первой инстанции, поданное Л.....ом 03.10.2012 года рассматривалось, как следует из судебных извещений, вплоть до 2014 года. И далее никаких сообщений о ходе рассмотрения дела по первой инстанции в наш адрес не поступало. То есть в настоящее время в суде первой инстанции мировой судьей 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Володиной Е.А. рассматривается заявление Л.....а о судебных издержках от 03.10.2012 года и в апелляционной инстанции Центральном районном суде г. Калининграда судьей Надточей рассматривается заявление Л.....а о судебных издержках от 15.10.2014 года.

То есть поданное заявление Л.....ом от 15.10.2014 года неподсудно Центральному районному суду г. Калининграда.

Ледедчук в своем заявлении о судебных расходах указал, что правовую помощь ему указывал адвокат СКАГК Хоменко Г.Л. на основании **соглашения № 195 от 08.06.2011 года**. В данном соглашении в разделе «Условия, порядок и размер выплат вознаграждения» стоит запись – «Одновременно». О сумму, то есть размера вознаграждения указаний никаких нет. Квитанции представлены на **сумму 250 000 тысяч рублей**.

А вот в заявлении Л.....а о судебных расходах по данному уголовному делу поданным им **03.10.2012 года** мировому судье 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда был приложен **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного** дела подписанный между адвокатом СКАГК Хоменко Г.Л. и Л.....ом, где **п. 3.1** определено, что вознаграждение за выполненную Адвокатом работу устанавливается по соглашению сторон **в размере 150 000 рублей** и не зависит от результата по делу.

Пунктом 3.5 оплата работы Адвоката, предусмотренная п. 3.1 настоящего договора, производится Доверителем поэтапно. Первоначальный взнос в размере **10 тыс. рублей** выплачивается в день заключения договора. Отставшая часть выплачивается при принятии судом первой инстанции решения (приговора, постановления.)

Тем самым правовые последствия соглашения № 195 от 08.06.2011 года могли быть оформлены только на **договоре № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**. И оплата труда зафиксирована в размере 150 000 рублей.

В противоречии данного договора Л..... представляет **квитанцию от 04.12.2012 серии СК № 000482 года на сумму 100 000 рублей**, где в ней указано «за ведение уголовного дела (по дог. № 195)». При этом **квитанциями от 08.06.2011 года серии СК № 000233** на сумму 10 000 рублей и **от 02.10.2012 года серии СК № 000449** на сумму 140 000 рублей Л.....ом были выполнены требования договора, и вся сумма вознаграждения по договору оплачена.

Тогда стает вопрос: «На каком основании и за что Л.....ом была выплачена сумма в 100 000 рублей по **квитанции от 04.12.2012 года серии СК № 000482?**». А по **договору № 195** адвокат в соответствии с **п. 1.1** выполнял поручения - **участие в качестве защитника по делу частного обвинения в суде 1-й инстанции**. А в **квитанции от 02.10.2012 года серии СК № 000449** за что получена денежное вознаграждение указано «ведение угол. дела (представления интересов в суде инстанции, апелляционная, кассационная)», что не отвечает требованиям **договора № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**.

Квитанция от 23.12.2013 года серии СК № 000502 по дополнительному договору № нечетко проставлено вверху 142 на ведение уголовного дела всего на 20-ть номеров больше чем **квитанция от 04.12.2012 года серии СК № 000482**, что вызывает сомнение, как по ее оплате, так и по ее оформлению.

А также сомнения об оплате налогов по указанным квитанциям исполнителем заказанных услуг по юридической помощи Л.....у в ходе рассмотрения уголовного дела частного обвинения. Что в свою очередь не может подтверждать всю затраченную Л.....ом сумму оплаченную за вознаграждение адвокату Хоменко Г.Л. в ходе представления его интересов по уголовному делу частного обвинения. Это подтверждается тем, что к заявлению от 15.10.2014 года Л..... не приобщил **договор № 195 от 08.06.2011 года по ведению уголовного**, который находится у мирового судьи 5-го судебного участка Ленинградского района Калининграда. И в заявлении даже не ссылается на него. Что указывает на злоупотреблением правом Л.....ом как это он уже неоднократно делал и суд это устанавливал.

Так по иску Л.....а А.В. к Ш.....ой Н.Н. о сносе самовольных построек на придомовой территории Центральный районный суд г. Калининграда в своем решении от 24 марта 2014 года, гражданское дело № 2-783/14 указал **«Совокупность представленных стороной ответчика доказательств, при отсутствии какой-либо доказательной базы со стороны истца и отказа от предоставления истребуемых судом доказательств, позволяет расценить действия истца по предъявлению настоящего иска, как злоупотребление правом»**.

А также пытался взыскать с семьи Ш.....ых по иску Л..... А.В. к Ш.....у И.Б., Ш.....ой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда на сумму 3 194 430 рублей. Но решением Центрального районного суда г. Калининграда от 11.09.2012 года, гражданское дело № 2-2290/2012 в иске ему было отказано. И по указанному делу Л..... представлял массу документов, которые между собой не согласовывались и, по нашему мнению, были просто сфальсифицированные.

Так вот и в настоящее время Л..... мировой судье представляет одни документы, а вот судье Надточей, невзирая на неподсудность, другие документы. Так как, наверное считает, что если судья выполнила его требования и требования третьих лиц, то «съест» и такие документы.

Л..... неоднократно не прибывал в суд, и суд определял неявку потерпевшего в судебное заседание уважительной, так как потерпевший пояснял свое неприбытие в суд занятостью на работе и представлял документы из фирмы, что он во время судебного заседания находился в командировке по делам фирмы. Но потерпевший ранее был директором фирмы, а в последствии переведен на должность менеджера, а директором стала его жена. Потом директором стала Обушная Оксана Владимировна, которая как представитель Л.....а неоднократно представляла его интересы в судебных заседаниях по гражданским делам, где Л..... являлся ответчиком или истцом. Там же работал и свидетель Иванов, который впоследствии фактически скрылся от судебного следствия в апелляционных инстанциях и общался с судом посредством электронной почты.

Только в суде первой инстанции потерпевший отсутствовал в судебных заседаниях **три раза**. А в апелляционных инстанциях **более пяти раз**. При том, как и первой инстанции, так и в последующих судебных заседаниях апелляционной и кассационных инстанциях после отсутствия в судебных заседаниях, потерпевший ни разу не представил документов о невозможности решить тот или иной вопрос фирмы другим работником, хотя бы директором фирмы или другим менеджером. При том его директор фирмы ходит по судам и представляет интересы Л.....а как простой юрист. Где же такое видано, что бы директор фирмы был на побегушках у своего менеджера?

А на официальном сайте ООО «ИнгаФарм» имеется информация, что *«Благодаря нашей квалифицированной команде, широкому ассортименту товаров, компания постоянно расширяет свои возможности»*. То есть в фирме ООО «ИнгаФарм» имеется квалифицированная команда, которая осуществляет коммерческую деятельность всей фирмы. А Л..... является только одним из членов этой команды. Но на практике получается, что все вопросы фирмы решает Л....., так как он не является в судебные заседания и решает производственные вопросы фирмы. В противном случае если бы на фирме имелась команда работников как указано в информации на сайте фирмы, то Л..... имел бы явную возможность участвовать во всех назначенных судебных заседаниях, а не откладывать их как суд оценивал по уважительной причине.

А ИЗ Дела №2-6548/13 от 12 ноября 2013 года Ленинградского районного суда г. Калининграда судья Дорошенко в своем решении записала: **«... На предмет установления трудовых отношений и места работ должника направлен запрос в Управление ПФ по г. Калининграду.**

Из сообщения Управления ПФ РФ в Калининграде установлено, что Л..... А.В. в 2012 году состоял в трудовых отношениях с ООО Инга Фарм. В этой связи 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления судебного пристава исполнителя направлена по месту получения дохода должника.

Между тем, позже судебным приставом исполнителем было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает. ...».

ДАННОЕ РЕШЕНИЕ ОСТАВИЛ БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ СУДЬЯ КОСТИКОВ НЫНЕШНИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ! Вот что записано в апелляционном определении от 29 января 2014 г. г. Калининград – **«... 27 июня 2013 года копия исполнительного документа на основании постановления СПИ была направлена по месту работы должника в ООО «Инга Фарм», вместе с тем позже СПИ было установлено, что Л..... А.В. в указанной организации не работает. ...».**

ТАК ЗА ЧТО МОЯ ПОДЗАЩИТНАЯ ДОЛЖНА ОПЛАЧИВАТЬ УСЛУГИ АДВОКАТА ЗА НЕ ПРИБЫТИЕ НА СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ. НО ПУСТЬ ЭТО УЗНАЕТ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД И АДМИНИСТРАЦИЯ США, ЕСЛИ НАШИ СУДЫ ОСУЩЕСТВЛЯЮТ НЕЗАКОННОЕ ПРАВОСУДИЕ.

Исходя из представленных документов потерпевшим и обстоятельствами его деятельности в ООО «ИнгаФарм», его работа менеджера попросту является ширмой его личного и семейного дела и бизнеса. Даже кассационная инстанция стала надлежащим образом устанавливать уважительность невозможности участия Л.....а в назначенной дате переносимого судебного заседания. Но вопрос обязан судом был поставлен еще в первой инстанции «Или потерпевший теряет интерес к делу, так как не является в судебные заседания по причине ведения своего бизнеса, и дело прекращается в соответствии с требованиями **ч. 3 ст. 249 УПК РФ?** Или как законопослушный гражданин и заинтересованный в исходе дела в ущерб своего бизнеса обязан присутствовать в каждом судебном заседании».

Но по причине того, что потерпевший выполнял роль всего лишь посредника между третьими лицами, которые построили коммерческое здание вместо заявленного ИЖД Л.....а, по давлению на семью Ш.....ых, то ему все конечно суд прощал. И признавал уважительность его отсутствия в судебных заседаниях, когда он решал вопросы своего бизнеса. И это происходило, по моему мнению, по причине личной коррупционной заинтересованности руководства Калининградского областного суда его председателя Фалеева и его заместителя Крамаренко.

Исходя из чего судье Надточей надлежит дать оценку действиям потерпевшего в ходе рассмотрения уголовного дела на протяжении всех 3-х с половиной лет, а не только в ходе ее судебного разбирательства. И

надлежащим образом изучить материалы уголовного дела, когда и сколько раз Л..... не прибывал в судебные заседания. Что в свою очередь влияет на присуждаемую сумму процессуальных издержек по уголовному делу.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в **Определении от 12 ноября 2008 года № 1074-О-П**, принятие решения о взыскании с осужденного издержек по уголовному делу в соответствии со **ст.ст. 131-132 УПК РФ** должно гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливости судебного разбирательства. Осужденный, участвующий в судебном заседании, вправе знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения, это означает, что ему должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы процессуальных издержек и своего имущественного положения.

Судьей Надточей в приговоре от 19.05.2014 года было указано, что «В качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии со ст. 61 УК РФ суд учитывает наличие малолетнего ребенка». Судьей Алиевой в приговоре от 01.10.2013 года установлено, что я не работающая. Данные сведения судом обязаны учитываться в отношении моего имущественного положения, что также влияет на присуждаемую сумму процессуальных издержек по уголовному делу.

Тем самым указанная Л.....ом в заявлении от 15.10.2013 года о взыскании процессуальных издержек (заявитель назвал – судебными расходами) денежная сумма в размере 350 000 рублей завышена и не отвечает разумности и справедливости, а также с отсутствием законной обоснованности выставленной суммы. И Л..... в ходе подачи настоящего заявления злоупотребляет правом и не представляет документы, которые он представил в суд первой инстанции.

Вывод определение судьи незаконное и необоснованное вынесено с нарушением уголовно-процессуального законодательства. Судья даже не стала досконально разбираться с представленными доказательствами и отсутствием договора, а только дала оценку дополнительному договору и в этой связи выписанным квитанциям. А также не исходила материального положения Ш.....ой Н.Н. обстоятельства, которых сама устанавливала в ходе судебного следствия и вынесения приговора.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями УПК РФ

ПРОШУ:

1. Частную жалобу Центрального районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года отменить и в заявленной сумме процессуальных издержек по уголовному делу частного обвинения отказать и дело передать по подсудности в суд первой инстанции.

2. Рассмотреть мою частную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес и адрес моей доверительницы.

Приложение: копия частной жалобы.

Дата подачи частной жалобы: «__» декабря 2014 года

Представитель Ш.....ой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**