

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Ленинградский районный суд Калининграда
судье Подушкину

236016, Калининград, ул. А. Невского, 29

Заявитель: Ш.....ВА Наталья Николаевна

236010, г. Калининград, улица xxxxxxxxxxxxxxxxx

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

236009, г. Калининград, ул. Глинки, дом 71

Государственный орган:

Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора
Калининградской области

236006, Московский пр-т, 95, каб. 332

Заинтересованное лицо: администрация городского округа «Город
Калининград»

236022, г. Калининград, площадь Победы, 1

*Судьи – это не замкнутая корпорация. Мы что, не знаем, что судьи взятки берут? Берут. Кого проще поймать за руку – милиционера или судью? Конечно, милиционера, следователя, прокурора, государственного гражданского служащего. **Судью пойдите поймайте! Корпоративная закрытость полная.***

Из выступления Президента РФ на встрече с членами общественной палаты РФ 20 января 2011 года

УТОЧНЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

об оспаривании действий Государственная инспекция архитектурно-строительного надзора Калининградской области, связанные с проведением проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года и ответа директора Службы ГАСН Цибульского А.З.

Входе судебного процесса **06 февраля 2012 года** по заявлению Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании незаконным бездействия Службы ГАСН по Калининградской области связанным с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., понуждении рассмотреть заявление, представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** под председательством судьи **Подушкина О.В.** представил ответ директора Службы ГАСН Цибульского А.З. на письмо заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» **Данилова В.М.**

Исходя из приведенных обстоятельств нашей стороной не нарушен процессуальный срок обжалования действий Службы ГАСН. А в ходе установления судьей причин пропуска процессуального срока на обжалования действий Службы ГАСН, считать приведенные обстоятельства уважительной причиной пропуска процессуального срока на обжалования.

Ранее моя доверительница обращалась с жалобой в адрес главы администрации городского округа «Город Калининград» **Мухомор С.Б.**, которая за исходящим № 3736/и направила в адрес Ш.....вой Н.Н. ответ, где сообщила, что «Согласно требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации осуществление государственного строительного надзора к полномочиям органов местного самоуправления городских округов не отнесено. Государственный строительный надзор по строительству объектов осуществляется Службой ГАСН Калининградской области (Московский пр., 95, тел. 71-76-20), в связи, с чем в Службу ГАСН Калининградской области было направлено обращение с предложением провести проверку строительства объекта по ул. Дм. Донского, 24 на соответствие параметрам, установленным Градостроительным кодексом Российской Федерации».

Считаю данный ответ директора Службы ГАСН Цибульского А.З. на письмо заместителю председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» существенным образом затрагивающий и нарушающий права моей доверительницы по следующим основаниям:

Во-первых: Службы ГАСН не исходила из требований п.п. 2 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и не запросила, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в администрации городского округа «Город Калининград» связанные с обращением - жалобой моей доверительницы в орган власти за защитой нарушенных законных прав и интересов. Такие как: копию самой жалобы с указанием адреса Ш.....вой, а также имеющиеся другие материалы, связанные с обращением.

К тому же такое положение закреплено и в п.п. 4 п. 11 Положения о Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области (службе ГАСН Калининградской области), которое доказывает, что действия Службы ГАСН в ходе проведения проверки были поверхностные без досконального изучения вопроса, по которому гражданин обратился за защитой своих прав в орган власти.

Во-вторых: Служба ГАСН не определила в соответствии с требованиями Положения, к какой категории относилось обращения моей доверительницы, которое инициировало просьбу заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» по проведению проверки. И деятельность Службы не исходила из требований п. 101 Положения и не определила обоснованность просьбы Ш.....вой о защите ее нарушенных прав и законных интересов и не провела мероприятия установленные данным пунктом. А также игнорировали требования, предъявляемые ст.ст. 2, 15 и 45 Конституции РФ, ст. 3 ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», п.п. б) п. 2 Общих принципах служебного поведения государственных служащих и ч. 2 и 4 ст. 15 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В-третьих: ответ директора Службы ГАСН Цибульского А.З. не отвечает требованиям п. 4 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» так как не содержит информации по существу поставленных в обращении вопросов. Как следует из акта проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года главный государственный инспектор Службы ГАСН Ляпустин Л.Н. установил, что *«Выполнены работы по возведению трех этажей здания»*. В своем ответе директор Службы ГАСН Цибульский А.З. указал, что *«По состоянию на 27.10.2011 года выполнены работы по возведению стен и устройства третьего этажа»*. То есть в ходе проверки было установлено, что возводимое здание имеет превышение этажности, но при этом ни должностное лицо инспектор Ляпустин Л.Н. ни Цибульский А.З. не осуществили проверку возведения этажности здания согласно полученного Л.....ком разрешения на строительство. По той причине, что руководитель Агентства по архитектуре, градостроению и перспективному развитию Калининградской области **Башин А.В.** в ответе от 14 октября 2011 года № 2775 на жалобу Ш.....вой Н.Н. и Ш.....ва И.Б.указал *«В градостроительном плане земельного участка № RU 39301000-288 (строительство Л.....ка), выданном специально уполномоченным органом местного самоуправления - управлением главного архитектора города, утвержденном 23.11.2007 года, на чертеже указано предельное количество этажей - 2 этажа, плюс мансарда»*.

То есть требованиям предъявляемые разрешением на строительство к этажности возводимого здания Л.....ком должностными лицами Службы в соответствии с требованиями градостроительного кодекса не проверялись.

Представитель Службы ГАСН **Медведский Ю.И.** в судебном заседании пояснил, что *«... понятие этажности, в нормативных технических актах указано, что цокольным признается этаж, если на 1/3 выходит из земли»*. Но, ни инспектор Ляпустин Л.Н., ни представитель Службы ГАСН Медведский Ю.И., ни в ходе проверки ни в судебном заседании не представили документов того что цокольный этаж возводимого Л.....ком здания выходит из земли на 1/3. В связи, с чем имеются основания полагать, что на момент проверки Л.....ком были возведены не 3 этажа, как того желают чиновники и предоставляют «искусно сделанные» фотографии, а все 4 этажа. **А как следует из ситуации, по настоящему времени, то Л.....к возвел уже 5-ти этажное здание.** На нашей фотографии на момент декабря месяца 2011 года строения Л.....ка отчетливо просматривается, что здание не отвечает требованиям разрешенной этажности.

В-четвертых: так как Л.....ком уже на момент проверки было нарушено требования по этажности здания то в обязанности должностных лиц Службы ГАСН входило требования **о применении**

мер административного характера к нарушителю строительства. А именно к гражданину Л.....ку.

В настоящее время неясно, какое напряжения электрических сетей необходимо для функционирования возведенного дома Л.....ком. Но исходя из построенной лифтовой шахты и превышения разрешенной этажности здания, Л.....ку потребуется мощности превышающие возможности ВРУ моей доверительницы, что в свою очередь подключение Л.....ком электрического кабеля для своего «индивидуального дома» создаст угрозу короткого замыкания, возгорания и утраты собственности Ш.....вой Н.Н..

В-пятых: в ходе проверки инспектор Ляпустин Л.Н. не проверил деятельность Л.....ка в соответствии с требованиями п.п. 5 п. 10 **Положения о Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области.** И не проверили у Л.....ка исполнительную документацию, общего и (или) специальных журналов, актов освидетельствования скрытых работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, образцов (проб) примененных строительных материалов.

Вследствие чего деятельность должностных лиц Службы ГАСН в ходе проведения проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года и ответа директора Службы ГАСН Цибульского А.З. не отвечает требованиям **Положения о Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области, ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», Общих принципах служебного поведения государственных служащих, ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Конституции РФ** и тем самым затрагивают и нарушают законные права и интересы моей доверительницы.

ВЫВОД: По моему мнению, действия чиновника Цибульского А.З. НОСИЛИ КОРРУПЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР! ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЭТО ДОКАЗЫВАЕТ ИМЕЮЩИЕСЯ В МАТЕРИАЛАХ ПРОВЕРКИ ФОТОГРАФИИ ДОМА! В КАКОМ ПОЛОЖЕНИИ ОНИ СНЯТЫ, НАПОМИНАЕТ ПОЛОЖЕНИЕ КОРОВЫ В КИНОФИЛЬМЕ «ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ОХОТЫ» В БОМБОЛЮКЕ ВОЕННОГО САМОЛЕТА И УТВЕРЖДЕНИЕ ОДНОГО ИЗ ГЕРОЕВ, «ЕСЛИ ЖИТЬ ЗАХОЧЕШЬ ЕЩЕ НЕ ТАК РАСКОРЯЧЕШЬСЯ!».

07 марта 2012 года Судья Ленинградского районного суда г.Калининграда Подушкин О.В. ознакомившись с заявлением Золотарева М.Ю. действующего на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области, связанные с проведением проверки №2/842 от 27.10.2011 и ответа директора Службы ГАСН, **УСТАНОВИЛ:** « ... При разрешении вопроса о принятии заявления судом принимается во внимание, что поданное Золотаревым М.Ю. заявление не соответствует требованиям закона, поскольку содержит необоснованные в критичной форме высказывания в отношении судебной власти Калининградской области и ее должностных лиц, что противоречит принципу уважительного отношения к суду и добросовестного пользования своими процессуальными правами.

Кроме того, юридическая этика исключает использование в юридических документах (к ним относится заявление) резких и эмоциональных слов, а также не приемлет жаргонизмов, сленговых выражений и метафор.

Вместе с тем, заявление содержит выводы заявителя связанные с обжалуемыми действиями должностного лица, изложенные в не приемлемой форме, что является недопустимым, поскольку умоляет принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом, предусмотренный ст. 6 ГПК РФ.

Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция РФ одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством.

Тем самым предполагается, что право на суд не является абсолютным, допускает ограничения, при которых заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, в частности с соблюдением требований ст. 247 ГПК РФ.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней ратифицированы Федеральным законом от 30 марта 1998г. №54-ФЗ и предусматривают, что всякий, кто пользуется предусмотренными в п. 1 ст. 10 правилами и свободами, берет на себя обязанность и ответственность, в число которых правомерно включена обязанность избегать выражений, которые беспричинно оскорбительны для других, являются ущемлением их прав и не привносят в публичные обсуждения ничего, что способствовало бы прогрессу.

Таким образом, заявление, содержащее необоснованные в критичной форме высказывания в отношении судебной власти Калининградской области и ее должностных лиц, а также выводы изложенные в не приемлемой форме, не соответствует положениям ст. 247 ГПК РФ и условиям приемлемости заявления с целью осуществления правосудия, установленным Международным пактом о гражданских и политических правах и Факультативным протоколом к нему, а также ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить без движения заявление Золотарева Михаила Юрьевича действующего на основании доверенности в интересах Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области, связанные с проведением проверки №2/842 от 27.10.2011 и ответа директора Службы ГАСН.

Известить заявителя о необходимости в срок не позднее **30 марта 2012 г.** исправить недостатки ...».

Данные действия судьи **Подушкина** и председателя Ленинградского районного суда **Браташ** **были направлены на недопущения рассмотрения данного заявления.** Мы данное определение будем обжаловать, не только в России, но и в Европейский суд по правам человека, так как НИКАКИХ НАРУШЕНИЙ Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней ратифицированы Федеральным законом от 30 марта 1998г. №54-ФЗ и предусматривают, что всякий, кто пользуется предусмотренными в п. 1 ст. 10 правилами и свободами НЕТ. Так же нет и «резких и эмоциональных слов, а также не приемлет жаргонизмов, сленговых выражений и метафор», **ЕСТЬ ТОЛЬКО СЛОВА ИЗБРАННОГО ПРЕЗИДЕНТА РФ И МНЕНИЕ О СУДЕБНОЙ КОРРУПЦИИ В ОБЛАСТИ В ОТНОШЕНИИ МОЕЙ ДОВЕРИТЕЛЬНИЦЫ.** Которые нарушают ее права.

Тому доказательство, выдержка из решения Ленинградского районного суда г. Калининград, судья Чолий, дело №-5955/2011 года «Не нашел своего подтверждения факт, того, что вышеуказанные высказывания ответчика носят оскорбительный характер, поскольку слово «БАНДА», хоть и носит в определенных случаях, негативный характер, однако не является оскорбительным».

Другой судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Ковалев, будущий судья арбитражного суда Калининградской области, а в последующем наверно будет судьей **федерального арбитражного Восточно-сибирского арбитражного округа суда** в своем решении от 16 августа 2011 года дело №2-3910/11г. записал следующее: «Кроме того, указанные Л.....ком А.В. в благодарности фразы «...собственница одной из квартир, находившаяся в пьяном виде Ш.....ва Н.А. набросилась на приставов с кулаками и оскорблениями..» суд относит к оценочному суждению, мнению и убеждению Л.....ка А.В., который отразил свою субъективную точку зрения, основанную на поведении истицы в результате её неправомерного поведения по отношению к судебным приставам-исполнителям, находившимся при исполнении служебных обязанностей. В этой связи указанные фразы не могут быть проверены на соответствие их действительности, в связи с чем, на основании ст.ст. 151, 152 ГК РФ, ответчик Л.....к А.В. не может привлекаться к гражданско-правовой ответственности. Суд также не находит наличия в вышеуказанных сведениях оскорбительных высказываний, поскольку оскорбление предполагает выражение мнения в неприличной форме, чего в изложенных сведениях не усматривается».

Примеры по другим судам наша сторона не стала приводить, сегодня моей доверительницей направлено заявление о возбуждении уголовного дела в порядке статьи 305 УК РФ в отношении судьи Центрального районного суда г. Калининграда Мишиной по факту неправомерного судебного акта от 15 марта 2012 года в адрес Президента РФ, для передаче в председателю следственного комитета РФ и председателю квалификационной коллегии судей Калининградской области, бывшему судье Ленинградского районного суда г. Калининграда. Их ответы будут переда в комиссию ГРЕКО по борьбе с коррупцией в России.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями главы 23 и 25 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Признать заявление **ОБОСНОВАННЫМ**, а действие Службы ГАСН связанные с проведением проверки № 2/842 от 27 октября 2011 года и направлением ответа директора Службы ГАСН Цибульским А.З. от 17 ноября 2011 года № 1802 - **НЕЗАКОННЫМ**.

2. Обязать Службу ГАСН провести проверку строительного объекта расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Дм. Донского 24 в соответствии с требованиями действующего российского законодательства и направить ответ в мой адрес и адрес моей доверительницы.

3. В соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 10.02.2009 года в адрес Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области вынести частное определение за нарушение требований действующего российского законодательства и законных прав и интересов Ш.....вой Н.Н.

4. Рассмотреть мое заявление в законном установленном срок и выслать копию судебного акта в мой адрес и адрес моей доверительницы.

ЗАЯВЛЯЮ:

Отвод судье Подушкину, который осуществляет несправедливое правосудие и нарушает требования ГПК РФ. Что подтверждается текстом жалобы Президенту РФ поданной по электронной почте и частной жалобой на определение от 13 марта 2012 года. И это притом, что судья Подушкин осуществляет правосудие всего несколько месяцев, после увольнения на пенсию из органов прокуратуры.

Дополнительное приложение:

1. Копия уточненного заявления – 2 экз.;
2. Копия жалобы Президенту РФ – 3 экз.;
3. Частная жалоба от 20 марта 2012 года без приложений – 3 экз.

Дата подачи заявления: «21» марта 2012 года

Представитель Ш.....вой Н.Н. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**