

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Калининградский областной суд  
по уголовному делу № 10-2/2014**  
Сергеева ул., д. 8, г. Калининград, 236040

**От: Ш.....ОЙ Н.Н.**  
..... г. Калининград, 236010

**От защитников:**  
**ЗОЛОТАРЕВА Михаила Юрьевича**  
**РЕМЕСЛО Бориса Юрьевича**  
Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

*«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»*

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Вопрос в другом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»*

*«Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития»*

*«Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду»*

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

**ДОПОЛНЕНИЯ К КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**  
**на постановление Центрального районного суда г. Калининград от 19 мая 2014 года,**  
**дело № 10-2/2014**

**19 мая 2014 года** судья Центрального районного суда г. Калининграда **Надточей С.А.** вынесла приговор, которым приговор мировой судьи 5 судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасовой Е.В. от 5 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменила.

Признала Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначила ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционные жалобы Ш.....ой Н.Н. и Золотарева М.Ю. оставила без удовлетворения.

Освободила Ш.....у Н.Н. от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

**Считаю, приговор за отсутствием в действиях Ш.....ой Н.Н. состава и события преступления незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствуют, изложенные в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и неправильным применением уголовного закона по следующим основаниям:**

В силу **п. 13 Постановления Пленум Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28**, «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» применяющее в настоящем уголовном деле, разъяснено, что в необходимых случаях суды кассационной инстанции по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе истребовать дополнительные материалы, которые подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу определения суда кассационной инстанции об отмене приговора с возвращением уголовного дела прокурору или с направлением дела на новое судебное разбирательство. Изменение приговора или отмена его с прекращением уголовного дела, на основании дополнительно представленных материалов не допускается, за исключением тех случаев, когда факт, установленный такими материалами, не требует дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции (например, смерть осужденного после подачи им кассационной жалобы, недостижение осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, отсутствие прежней судимости).

А также в силу **ч. 5 ст. 337 УПК РФ** недействующей, но применяемой в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в кассационных жалобе и (или) представлении, стороны вправе представить в суд кассационной инстанции дополнительные материалы.

В настоящее время у нашей стороны имеются заключение специалиста Леонова Сергея Валерьевича № 36/14 от 20 августа 2014 года Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» отдел медико-криминалистической идентификации и № 709/14 от 22 августа 2014 года Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» судебного-медицинского отдела.

Необходимость получения экспертизы явились те обстоятельства, что уже в пяти судебных процессах, трех кассационных разбирательствах суд не желает видеть очевидные факты отсутствия самого события мнимого преступления и только основывается на амбициозных заявлениях потерпевшего, которые направлены на создание предпосылок преследования семьи Ш.....ых. И наши доводы суд не желает слушать и давать им надлежащую судебную оценку. И самым ярким проявлением тому послужило судебное следствие у судьи **Надточей С.А.**, которая дошла до того, что не только не выполнила все требования кассационных инстанций, а осуществляла правосудие в угоду потерпевшего и интересов третьих лиц, которые стоят за построенным потерпевшим 5-ти этажного здания в историческом районе г. Калининграда. А по причине того, что суд отказывается внимать нашим словам, стало необходимым получения документов специалистов Министерства обороны ФГКУ «111 главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз», которые могли бы на основании проведенной экспертизы представить суду заключения, подтверждающие наши доводы об отсутствии события мнимого преступления. Тем более, что это ведущий эксперт РФ, не обремененный коррупционными связями в городе Калининграде.

В связи, с чем имеются основания исследовать кассационной инстанцией дополнительные материалы по делу, которые подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела.

По заключению № 36/14 от 20 августа 2014 года мной были поставлены перед специалистом:

1. Какие события запечатлены на видеозаписи?; 2. Определить половую принадлежность лиц запечатленных на видеозаписи?; 3. Определить применение физической силы лицами, запечатленными на видеозаписи - расшифровкой последовательности применения физической силы, кто и как применял физическую силу?; 4. Применяли ли к женщине физическую силу, и кто и в какой момент времени и как?; 5. Применяла ли женщина в шубе физическую силу к остальным участникам, запечатленным на видео?

Специалист пришел к выводу и дал ответы на поставленные вопросы:

**Ответ на вопрос 1: «Какие события запечатлены на видеозаписи?»**

На видеозаписи от 02.25.2011 г., выполненной в период времени 12.18 - 12.21 видна группа людей, толпящихся у входа на крыльцо в здание. В указанный период времени видно резкое движение женщины в шубе (блондинки) в сторону мужчин (в числе которых есть одетые в форму приставов и автоматчик), на записи определяется ее движение, предшествующее падению, затем удержание ее рук (в том числе и захваты). Предположительно одним из мужчин (объект № 5, одетый в дубленку и без шапки) осуществляется видеозапись на сотовый телефон.

**Ответ на вопрос 2 «Определить половую принадлежность лиц запечатленных на видеозаписи?»**

По характеру одежды можно высказать лишь суждение о том, что на записи, представленной на исследование, запечатлены две женщины (блондинка в шубе и женщина в дубленке с поднятым капюшоном) и группа мужчин.

**Ответ на вопросы 3 и 4 «Определить применение физической силы лицами, запечатленными на видеозаписи - расшифровкой последовательности применения физической силы, кто и как применял физическую силу?», «Применяли ли к женщине физическую силу, и кто и в какой момент времени и как?»**

Детально данные представлены в исследовательской части (в том числе и с скриншотами). Кратко события на записи разворачивались следующим образом (условные обозначения объектов даны вначале исследовательской части):

В 12:19:02 в кадре появляется мужчина с условный номер 5), который в руках перед собой удерживает предмет, похожий на телефон (судя по положению последнего - осуществляя видеозапись);

В 12:19:24 Объект «Пристав 2» жестикулирует левой рукой, указывая на объект «Женщина 2», а затем, в 12:19:28 движется в сторону здания, на крыльцо. За ним, в том же направлении начинают двигаться остальные объекты.

В 12:19:32 движение людей останавливается, а затем объекты «Пристав 2» и «№2» смещаются назад. Появляется объект «Женщина 1», которая держится за плечи объекта «Пристав 2» объекта «№3».

12:19:33 Объект «№3» осуществляет резкое движение корпусом по часовой стрелке, руки его согнуты в локтевых суставах (кисти рук из-за ракурса съемки не видны), объект «Женщина 1» резко смещается вперед, при этом происходит наклон ее корпуса вперед - что соответствует траектории падения лицом вперед.

12:19:33. Объект «Женщина 1» вытягивает правую руку и на уровень груди -плеча правой руки объекта «№4». (Последний отклоняется в сторону назад и к камере). Объекты №3, № 4, пристав 1 и пристав 2 обступают Женщину 1 сзади и по бокам, заводят руки кзади и удерживают ее в таком положении.

12:19:36 Объект «Женщина 1» удерживаемая за руки смещается от крыльца и дальше от камеры, поворачивается спиной к камере. Все это время осуществляет рывки руками, которые удерживают обступившие ее мужчины (до 12:19:35).

В 12:19:37 объект «Женщина 1» вырывает из захвата правую руку и осуществляет замах правой рукой и опускает руку на одного из приставов (ракурс съемки не позволяет определить более точно). Затем ее руки захватывают оба пристава. Сзади и слева объект «Женщина 1» за плечи удерживает объект №4. Захват достаточно сильный - голова и корпус объекта «Женщина 1» отклоняются кзади.

В 12:19:38 Объект «Женщина 1» вырывается и за левую руку ее захватывают объект «Пристав 2» а за правую объект «Пристав 1»

Далее инцидент заканчивается: объекты «Приставы» и остальные смещаются к двери, объект «Женщина 1» проталкивается сквозь обступивших ее мужчин и закуривает в стороне (справа от крыльца). Объект № 5 держит перед собой в согнутой правой руке предмет (очевидно телефон). Объект № 4 задерживается, поворачивается к объекту «Женщина 2»

**Ответ на вопрос 5 «Применяла ли женщина в шубе физическую силу к остальным участникам, запечатленным на видео?»**

При исследовании видеозаписи выявлен факт замаха рукой женщины (блондинка в шубе, определенная как объект «женщина 1») в направлении двух мужчин в форменной одежде (обозначенных как «Пристав 1» и «Пристав 2»). Однако факта приложения травмирующей силы к указанным объектам не выявлено.

**Тем самым, исходя из приведенного заключения, следует вывод, что Ш.....а Н.Н. не наносила никаких ударов Леденчуку и как он не старается оснований считать его потерпевшим по делу нельзя. А событие преступления как того требует уголовно-процессуальное законодательство - отсутствует.** Заявление Леденчука о его избиении, по моему мнению, является фактом не потерпевшего, а его потерянности в пустом исполнении воли третьих лиц, которые осуществляли незаконную точечную застройку.

По заключению № 709/14 от 22 августа 2014 года мной перед специалистом был поставлен вопрос по оценке здоровья, наличие и тяжесть телесных повреждений у Леденчук А.В. И в распоряжение специалиста были предоставлены из материалов уголовного дела № 10-2/2014 копии справки № 3251 от 25.02.2011 г. и копию справки без номера от 25 февраля 2011 года. На основании представленных документов, их анализа и обсуждения специалист пришел к заключению, что *«На основании проведенных исследований, с учетом имеющихся в распоряжении специалистов обстоятельств дела, приходим к следующим суждениям:*

*В соответствии с судебно-медицинской травматологической классификацией наружных повреждений (повреждений кожного покрова) выделяют кровоподтеки, ссадины, раны.*

*В представленных медицинских документах не имеется каких-либо сведений, указывающих на наличие морфологических проявлений «ушиба мягких тканей головы». В этой связи установленный Леденчуку А.В. клинический диагноз «ушиб мягких тканей головы», объективными данными не подтвержден и поэтому дальнейшей судебно-медицинской оценке не подлежит».*

Следовательно, как наша сторона и утверждала в ходе трехлетнего судебного процесса, представленные потерпевшим документы не имеют доказательной базы об имеющихся у него телесных повреждениях полученных во время конфликта 25 февраля 2011 года. И принятое мировой судьей Чепрасовой заявление частного обвинения и возбужденный ею судебный процесс не имеет под собой законного обоснования, так как по делу отсутствует события и состава преступления.

**ВЫВОД: приговор незаконен и не обоснован, вынесен с неправильным применением уголовного закона - нарушение требований общей части УК РФ и применение не той части в ч. 1 ст. 116 УК РФ. По нашему мнению, приговор вынесен в интересах Леденчука и третьих лиц, которые заинтересованы в притеснении и давления на семью Ш.....ых и лично на Ш.....у Н.Н. в целях реализации планов по получению доходности от коммерческих помещений воздвигнутым Леденчуком.**

На основании изложенного в соответствии с требованиями УПК РФ

#### ПРОШУ:

1. Приговор Центрального района г. Калининград от 19 мая 2014 года и оправдать Ш.....у Н.Н. 31.05.1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, дом 25, гражданки РФ, образование высшее, не работающей, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей 1994 г. и 2009 года рождения, ранее не судимой по вмененному уголовному деянию частного обвинения предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с отсутствием события и состава преступления, а также недоказанностью заявления частного обвинения по вменённому преступлению.

2. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок, выслать копию судебного акта, протокол судебного заседания в мой адрес и адрес моей подзащитной.

#### Приложение:

1. Копия дополнений к кассационной жалобе – 2 экз..
2. Копия заключению специалиста № 36/14 от 20 августа 2014 года – 2 экз..
3. Копия заключению специалиста № 709/14 от 22 августа 2014 года – 2 экз..

Дата подачи дополнений кассационной жалобы: «26» августа 2014 года

\_\_\_\_\_ Н.Н. Ш.....А

\_\_\_\_\_ М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ

\_\_\_\_\_ Б.Ю. РЕМЕСЛО

