

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Заявитель: С.....ВА Т.В.

..... г. Калининград, 236023

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

Заинтересованные лица:

С.....ВА Л.С.

Калининградская ул.,, 238151

Войсковая часть 2659 МВД РФ

Красная ул., д. 226, г. Калининград, 236023

Управления Северо-Западного ордена Красной Звезды регионального командования внутренних войск МВД России

Миллионная ул., д. 33, г. Санкт-Петербург, 191186

«Надо более жестко пресекать коррупцию внутри правоохранительных органов и судебной системы. Проявления коррупции в структурах, призванных обеспечивать правопорядок, ощутимо подрывает доверие общества к власти и проводимой государством политике»

Президент РФ В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

«Вопрос вдругом: в том, что деятельность определенных судов вызывает вопросы тех, кто к ним обращается, и это не проблема законодательства. Это вопросы психологической совместимости, авторитета суда, объяснимости принимаемых решений, юридической практики и, в конце концов, просто общего доверия к судебной системе»

"Судебная система в процессе своего развития должна заслужить уважения всех, кто к ней обращается. Государство должно обеспечить правильные условия для развития"

"Она не сводится просто к подписанию какого-то закона или даже к объединению судебной системы, о чем сейчас довольно много говорят. Это, если хотите, вопрос отношения к суду"

Премьер министр РФ Медведев Д.А. в интервью телеканалу «Вести 24» 28 сентября 2013

«Берегись также, чтобы люди, заметив твое непочтение к родителям, не стали сообща презирать тебя, и чтобы тебе не остаться вовсе без друзей, потому что, как только они заметят твою неблагодарность к родителям, никто не может быть уверен, что, сделав тебе доброе дело, получит благодарность»

Сократ

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 октября 2013 года, дело № 33-4703/2013

определение судьи Калининградского областного суда от 05 мая 2014 года, дело № 4-г-460/2014

02 августа 2013 года судья Центрального районного суда г. Калининграда Ласко О.Л. своим решением заявление С.....вой Т.В. - удовлетворил.

Установил факт нахождения С.....вой Л.С., 05.03.1937 года рождения на иждивении С.....вой Татьяны Вячеславовны, 11.05.1971 года рождения.

23 октября 2013 года судьи судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда Шлейникова И.П., Федорова СИ., Шкуратова А.В. своим апелляционным определением решение Центрального районного суда г. Калининграда от 02 августа 2013 года отменили и приняли новое решение, которым в удовлетворении заявления С.....вой Т.В. отказали.

05 мая 2014 года судья Калининградского областного суда Костиков С.И. своим определением отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы представителя С.....вой Т.В. - Золотарева М.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 октября 2013 года, которым отменено решение Центрального районного суда г. Калининграда от 02 августа 2013 года по гражданскому делу по заявлению С.....вой Т.В. об установлении факта нахождения на иждивении С.....вой Л.С.

Считаю апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 октября 2013 года и определение судьи Калининградского областного суда от 05 мая 2014 года незаконными и необоснованными по следующим причинам:

В ходе рассмотрения кассационной жалобы судья **Костиков С.И.** продолжил порочную практику создания негативного отношения граждан к судебной власти путем вынесения неправосудных судебных актов, которые подрывают устои российского государства его моральные нормы и принципы.

Нравственные нормы являются социальным понятием, так как затрагивают проблему проживания индивида в человеческом обществе. Они, по сути, представляют собой требования, которые общество предъявляет к каждому конкретному человеку. Именно общество определяет, как должны строиться взаимоотношения между его членами. Общество также выносит оценку поведения человека.

Исторически наше общество выработало нравственные нормы в плане взаимоотношений между членами семьи, оказывать всемерную помощь своим близким людям. В ситуации тяжелого материального положения и болезненного состояния члена семьи другие члены семьи берет на себя обязательства в уходе, оказание помощи как морального, так и материального плана. Мною в кассационной жалобе было указано конкретно, в каких законодательных актах нашли свое отражение нравственные нормы и были закреплены законодателем.

При том, что судом были подкреплены мотивы отказа в передачи кассационной жалобы для рассмотрения в суде кассационной инстанции, законодательством - Федерального закона от 24.11.1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». А вот когда мною изложены доводы со ссылкой на требования **ч. 1 ст. 87 СК РФ**, то такой довод суд считает как *«...об ошибочном толковании кассатором действующего закона, поскольку в данном случае рассматривается вопрос не об обязанности С.....вой Т.В. содержания своей нетрудоспособной, нуждающейся в помощи матери, а о наличии данного факта»*.

Получается, что у меня согласно законодательства в настоящей правовой ситуации по гражданскому делу отсутствуют какие-либо обязанности исходящие из СК РФ. И их суд по делу полностью отвергает и нам детям своей матери практически суд указывает, что в ситуации признания юридически значимого факта, перед матерью нет никаких обязанностей. Что указывает на полную утрату нравственности у судей **Федоровой СИ., Шкуратовой А.В., Шлейниковой И.П., Костикова С.И.**, а принятие неправосудного акта исходит из конфликта интересов чиновников разных ветвей власти.

По моему мнению, это подтверждается в выводе судьи **Костикова С.И.** *«Указание кассатора жалобе на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», основанием к отмене оспариваемого судебного акта не является, поскольку в приведенном Постановлении даны разъяснения относительно применения гражданского законодательства в сфере регулирования наследственных отношений, в то время как в рассматриваемом деле имеет место установление юридического факта»*.

По той причине, что как будто в **ГПК РФ** отсутствуют требования **ч. 4 ст. 1**, где определено в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В настоящем деле в ходе установления факта имеющего юридическое значение отсутствует норма, регулирующая отношения, возникающие в ходе настоящего гражданского судопроизводства. Тем самым суд обязан исходить из требований **ч. 4 ст. 1 ГПК РФ** и рассматривать дело из аналогии права, на который мною в доводах кассационной жалобы была сделана ссылка.

Приведенный вывод суда указывает на неправильное применение судом норм процессуального права, что и привело к неправильному вынесению судебного акта. А также неправильной оценки всех доводов изложенных в кассационной жалобе, поданной в Калининградский областной суд.

Ниже привожу доводы поданной ранее кассационной жалобы, так как они подлежат всесторонней оценке вышестоящим судом.

В ходе рассмотрения моего гражданского дела судьи **Федорова СИ., Шкуратова А.В.** под предводительством судьи **Шлейниковой И.П.** не только нарушают нормы материального права и не применит закон подлежащий применению. Но странным образом попирают моральные устои российского общества, которые нашли свое отражение и были закреплены в **Семейном Кодексе РФ**.

При том, что такие нормы исходят из общепризнанных принципов и норм международного права, которым в соответствии **со ст. 23 Международного пакта «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года**, семья является единственной и основной ячейкой общества и имеет право на защиту со стороны государства и общества. Но господам судьям скорей всего неведомы такие требования и они своими неправосудными судебными актами попросту обслуживают интересы государственных органов и в настоящем случае интересы государственного силового органа - **Управления Северо-Западного ордена Красной Звезды регионального командования внутренних войск МВД России**. И полностью забывают требования Кодекса судейской этики, что права и свободы человека и гражданина первичны, даже по

отношению к интересам государства, органов власти, корпоративным интересам. Смысл публичной власти - защитить права и свободы граждан. Суд как носитель публичной власти как никто другой призван обеспечить это, отстаивая права и свободы человека и гражданина, соблюдая баланс общественных и частных интересов. Граждане должны видеть в суде не просто очередной государственный орган, бюрократическую машину, а справедливого арбитра в спорах, в том числе и с самим государством.

Но в моем случае апелляционная инстанция грубейшим образом попрапа мои законные права и моральные нормы и принципы российского общества, нарушая требования **ст. 8 и 12 ГПК РФ** и требования **ст. 4, 8, 9, 10 и 11 Кодекса судейской этики и ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»**. Что указывает на явный конфликт интересов судей и обслуживание судьями интересов силового органа, который возможно имеет влияние на Калининградский областной суд, если судьи не желают признавать того, что совершеннолетние дети обязаны заботиться за своими нетрудоспособными родителями.

Нетрудоспособными признаются родители, достигшие возраста, дающего право на начисление трудовой пенсии по старости (мужчины по достижении 60 лет, женщины - 55 лет), независимо от их права на пенсию в более раннем возрасте, а также лица, признанные в установленном порядке инвалидами I, II или III группы. Обязанность по содержанию нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей, носит безусловный характер и не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия у трудоспособных совершеннолетних детей постоянного и достаточного дохода.

В силу требований **ч. 1 ст. 87 СК РФ** трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.

Тем самым Закон возлагает на трудоспособных совершеннолетних детей обязанность заботиться о своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей. В данном случае нуждаемость в помощи понимается как нуждаемость не только и не столько в материальной, сколько в физической помощи и в моральной поддержке своих детей. Однако СК РФ не содержит специальной нормы, возлагающей на совершеннолетних трудоспособных детей обязанность по заботе о нетрудоспособных родителях в отрыве от обязанности по их содержанию, так как с помощью права невозможно добиться принудительного исполнения обязанности по заботе о родителях. Понятие **«забота»** охватывает такие действия, как регулярное посещение детьми своих родителей, уход за ними, если они в этом нуждаются, уборка и ремонт жилища, обеспечение родителей всеми необходимыми для жизни товарами, в том числе за счет собственных средств родителей, и т.п. Как правило, в заботе и поддержке со стороны детей нуждаются все родители, независимо от их нетрудоспособности или нуждаемости в материальной помощи. Однако по указанным выше соображениям закон ограничил обязанность совершеннолетних детей заботиться только о нетрудоспособных родителях, нуждающихся в материальной помощи.

Бесспорно, судом установлено, что *«... из копии справки от 07 февраля 2008 года серии МСЭ-2006 № 0007627547 С.....ва Л.С. - мать заявителя является инвалидом первой группы и ей установлена инвалидность бессрочно»*. А также, что С.....вой Л.С. на момент рассмотрения судебного спора исполнилось 77 лет, 05.03.1937 года рождения. А как следует из представленных выписок из медицинской карты амбулаторного, стационарного больного С.....вой Л.С., она имела заболевание: сахарный диабет, хронический пиелонефрит и гипертоническую болезнь II-III степени с 4 риском.

В тоже время судом устанавливались обстоятельства в отношении моей родной сестры С.Е.В. (С.....ва), 07.01.1963 года рождения, которая согласно справки от 03.06. 2013 года серии МСЭ-2012 № 1620794 является инвалидом первой группы по общему заболеванию и ей установлена инвалидность до 01.06.2015 года. А также *«... среднемесячный доход Слежкиной Е.В. составляет 7 417 рублей, тогда как среднемесячный доход С.....вой Т.В. за 12 месяцев составляет более 50 000 рублей (л.д. 13, 14)»*. При этом моя сестра одна, после расторжения брака в 2000 году, воспитывает несовершеннолетнюю дочь С.Х.Б., 1997 года рождения

Удостоверение нахождения на иждивении должно осуществляться в каждом конкретном случае с учетом всех заслуживающих внимания обстоятельств. А исходя из приведенных обстоятельств досконально ясно, что в ситуации проживания матери в г. Черняховске с моей сестрой и внучкой не позволяет осуществлять за ней должного ухода. Это связано также с тем, что из пенсии матери моей сестре приходилось обеспечивать свою дочь себя и мать, не много сказываться на их благосостоянии и здоровье матери.

А по причине того, что доход у меня значительно больше, чем вместе взятые зарплата сестры и доход пенсии матери, то уход и материальное обеспечение матери, находясь у меня на иждивение в разы увеличивался. К тому же медицинское обеспечение в областном городе Калининграде на голову выше, чем в Черняховске, что позволяло осуществить проведение необходимой операции на глазах. Так как острота зрения у матери снижена до светоощущения, т. е. глаза стали практически слепыми. То есть уход и забота, находящейся на моем иждивении моей матери, в областном центре и моим доходом становился значительно лучше, что обеспечивало ее поддержание здоровья на необходимом уровне при заболевании сахарным диабетом и гипертонической болезнью. А нахождения у меня способствовало ее спокойной жизни.

В отношении установления иждивения имеются разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в п.п. «в» п. 31 **Постановления Пленума № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании»**, где определено, что «находившимся на иждивении наследодателя может быть признано лицо, получавшее от умершего в период не менее года до его смерти – вне зависимости от родственных отношений – полное содержание или такую систематическую помощь, которая была для него постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения им собственного заработка, пенсии, стипендии и других выплат. При оценке доказательств, представленных в подтверждение нахождения на иждивении, следует оценивать соотношение оказываемой наследодателем помощи и других доходов нетрудоспособного».

Такие разъяснения указывают, что вывод, по моему мнению, аморальных судей **Шлейниковой И.П., Федоровой СИ., Шкуратовой А.В.**, что *«В то же время, по пояснениям заявительницы С.....вой Т.В. в судебном заседании апелляционной инстанции, ее мать С.....ва Л.И. получает пенсию в размере 18000 рублей ежемесячно, денежное довольствие С.....вой Т.В. составляет 28000 рублей в месяц»*.

При таких обстоятельствах оснований считать, что материальная помощь со стороны заявительницы могла являться единственным и основным источником средств к существованию С.....вой Л.И., не имеется, а сам по себе факт их совместного проживания также не свидетельствует о нахождении С.....вой Л.И. на иждивении заявительницы» противоречат требованиям Государства Российского и представляют собой нарушения норм материального права. По той причине, что судьи, исходя из своего конфликта интересов по обслуживанию силового органа, неправильно истолковали закон, что привело к заведомо вынесению неправосудного судебного акта.

Их выводы судей касался только доходности моей и матери, что также является несостоятельным и без осуществления изучения в конкретном моем случае учета всех заслуживающих внимания обстоятельств. Так как моя систематическую помощь матери, является для нее постоянным и основным источником средств к существованию, независимо от получения матерью собственной пенсии. И, исходя из разъяснений Верховного Суда РФ, в моей конкретном случае доход матери – пенсия фактически не влияет на признание факта иждивения. Так в случае болезненного состояния и пожилым возрасте матери в большей степени она зависит от ухода со стороны своих близких, которые предоставляют ей более лучший уход, лечение и спокойный образ жизни, рассчитанный на экономию сил и нервов иждивенца. Что является для моей матери постоянным и основным источником средств к существованию, а судьи, преступая моральные нормы и принципы, не желают понимать запросы пожилого человека и желание дочери помочь матери и выполнить свой долг перед матерью, как любящей и заботливой дочери.

Суду также следует учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле (п.п. «б» п. 4 **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»**),

Без учета приведенного **Постановления Пленума № 9 от 29 мая 2012 года**, которое разъясняет применение норм материального права в моем деле, судебный акт апелляционной инстанции не может бы законным и обоснованным.

Вывод апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23.10.2013 года и определение судьи Калининградского областного суда от 05.05.2014 года незаконные и необоснованные, противоречат разъяснением Верховного Суда РФ и вынесены с грубейшими нарушениями норм материального права и неправильным применением норм процессуального права. Судебные акты по своей сути являются нарушением не только требований законов Государства Российского и моральных принципов и устоев российского общества, так как показывает наплевательское отношения судей к пожилым людям и на родственников, которые желают предоставить им достойный уход.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела.
3. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 октября 2013 года отменить и решение Центрального районного суда г. Калининграда от 02 августа 2013 года оставить в силе.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Центрального районного суда г. Калининграда от 02 августа 2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 октября 2013 года.
4. Заверенная копия Калининградского областного суда от 05 мая 2014 года.

5. Копия кассационной жалобы – 3 экз.
6. Квитанция об оплате государственной пошлины в размере 100 рублей.
7. Заверенная копия доверенности.

Дата подачи кассационной жалобы: «12» мая 2014 года

Представитель С.....вой Т.В. _____ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**