

Индивидуальный предприниматель
Золотарёв М.Ю.
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел., факс: 58-53-54, моб. 89212635119
www.urist39.com, e-mail: zolotarev39@yandex.ru, Skype: muzolotarev
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

В Верховный Суд Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

Заявитель: С..... А.Е.

.....г. Мамоново, 238450

Представитель: ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич

Глинки ул., дом 71, г. Калининград, 236009

Должностные лица:

Командующий Балтийским флотом

Ушакова ул., д. 2, г. Калининград, 236022

Командир войсковой части 51061

ул. Тельмана, д. 21, г. Гвардейск, 238410

НЕЗАКОННО УЧАСТВУЮЩЕЕ В ДЕЛЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО

– Министр обороны РФ

ул. Знаменка, д. 19, г. Москва, 119160

«Что, закрыть все суды, что ли? Нет, надо совершенствовать судебную систему, совершенствовать законодательство, делать его более прозрачным, адекватным сегодняшнему дню и тем общественным отношениям, которые регулирует тот или иной закон. Это вопросы совершенствования судебной системы.....».

Президент РФ Путин В.В. Интервью Первому каналу и агентству Ассошиэйтед Пресс 04 сентября 2013 года

«Я считаю, что наша судебная система развивается и считать, что она насквозь коррумпирована, сгнила, что она отстаивает интересы отдельных компаний, отдельных чиновников, что она работает по звонку из органов власти, это было бы нечестно. В то же время все ... это в системе есть»

«Мы заинтересованы в том, чтобы сама по себе судебная система имела ресурс для самоочищения»

Встреча Медведева с представителями Общественного комитета его сторонников 19/10/2011

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 мая 2013 года

апелляционное определение Балтийского флотского военного суда

от 04 июля 2013 года № 139аг

определение судьи Балтийского флотского военного суда от 04 декабря 2013 года

28 мая 2013 года судья Калининградского гарнизонного военного суда **Борисов А.Е.** своим определением в удовлетворении заявления С.....а А.Е. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года по гражданскому делу по заявлению майора запаса С.....а А.С. об оспаривании действий командующего Балтийским флотом и командира войсковой части 51061, связанных с досрочным увольнением заявителя с военной службы по подпункту «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», отказал.

04 июля 2013 года судьи Балтийского флотского военного суда **Савин М.П., Джигоев А.В., Постовалов В.Л.** своим апелляционным определением № 139 аг определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 мая 2013 года по заявлению С.....а А.Е. оставили без изменения, а частную жалобу его представителя Золотарева М.Ю., - без удовлетворения.

04 декабря 2013 года судья Балтийского флотского военного суда **Чумаков С.Г.** своим определением Отказать заявителю - С.....у А.Е. в передаче дела по его заявлению для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции.

Считаю судебные акты незаконными и необоснованными противоречащими правовой позиции Конституционного Суда РФ по следующим основаниям:

С учетом прохождения корреспонденции в суд и из суда, а также с учетом времени рассмотрения кассационной жалобы в Балтийском флотском военном суде срок на подачу кассационной жало-

бы на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 мая 2013 года мной не пропущен. По той причине, что указанное время прохождения корреспонденции и рассмотрения жалобы от меня не зависит.

Судья **Чумаков С.Г.** проверяя доводы кассационной жалобы, исходил только из позиции Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П, что **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П** на меня не распространяется.

Но моя ситуация способствует не распространение на меня **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П**, а его правовая позиция ОБЯЗАНА ПРИМЕНЯТЬСЯ КАК НОРМА МАТЕРИАЛЬНОГО ПРАВА.

Современное законодательство придало постановлениям Конституционного Суда РФ качество источника права. Конституция РФ определила в рассматриваемом аспекте два направления деятельности Конституционного Суда: толкование Конституции и проверку конституционности закона, примененного или подлежащего применению (п. п. 4, 5 ст. 125). И правовые последствия принятия решений КС РФ, Законом о Конституционном Суде РФ определяется, что решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов.

Так в **Определении Конституционного Суда РФ от 07 октября 1997 года № 88-0** «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 28.11.1996 по делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» указано: *«Правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда РФ в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц»*. Мотивировочная часть образует неразрывное единство с резолютивной, раскрывая конституционное содержание правовой нормы и сопоставляя ее с позицией законодателя.

Анализ правовых позиций Конституционного Суда по вопросам доказывания в гражданском судопроизводстве показывает, что в своих постановлениях он либо формирует принципиально новую позицию, либо применяет метод расширительного толкования, состоящий в распространении на новое дело ранее сформулированной правовой позиции, что влечет расширение объема и формирование новой правовой позиции.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ в судах общей юрисдикции обязана применяться как норма материального права.

Пересмотр же судебных решений в связи с признанием примененной нормы неконституционной возможен, в частности, как в порядке судебного надзора, так и по вновь открывшимся обстоятельствам. Признано неконституционным ограничение круга оснований для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, препятствующие исправлению судебных ошибок. К таким основаниям относится и признание примененной судом нормы неконституционной. Пересмотру решений иных, кроме судов, правоприменительных органов служит институт обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан. Эти позиции Конституционного Суда выражены, в частности, в **Постановлениях от 2 февраля 1996 г. № 4-П**, касавшемся положений УПК, от 3 февраля 1998 г. № 5-П.

То есть имеется и другое мнение Конституционного Суда РФ, и возможность применение военным судом двойных стандартов, что и случилось на деле в ходе рассмотрения настоящего дела.

В военных суда Балтийского флота и в частности самом Балтийском флотском военном суде при бывшем его председателе укоренилась порочная практика **ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ**. Когда аналогичные дела со схожими обстоятельствами разрешались на основании различного подхода судьями по толкованию норм материального или процессуального права. И на выходе однотипные дела разрешались исходя из лояльности председателя суда или конкретного судьи к одним лицам, чем к другим. Решения выносились кардинально противоположные, что только подрывает авторитет судебной власти и в частности авторитета военного суда Балтийского флота. Укореняется неверия военнослужащих в справедливость и независимость военной судебной системе.

Такое положение сказалось и на отношении к судам общей юрисдикции. Так большинство россиян не верит в справедливость суда в стране, свидетельствуют результаты опроса Левада-Центра, опубликованные в среду. Почти две трети опрошенных (61%) в той или иной степени уверены, что рядовой человек, обратившись в суд, не может рассчитывать на справедливое решение. С ними не согласны лишь 27% респондентов. <http://www.newkaliningrad.ru/news/community/2258413-levadatsentr->

bolshinstvo-rossiyan-ne-veryat-v-spravedlivyy-sud-v-strane.html И в какой то части в такой ситуации «заслуга» вынесения военными судьями судебных актов на основе двойных стандартов.

Двойные стандарты – дискриминационный подход к оценке действий и прав по принципу, применяющийся строже к одним, чем к другим и характеризуется различным применением принципов, законов, правил, оценок к однотипным действиям различных субъектов в зависимости от степени лояльности этих субъектов или иных соображений выгоды для оценивающего.

Двойные стандарты создают предпосылки отсутствия стабильности в правоприменительной практике и толкования норм материального права судов различных инстанций. А также отсутствия единства судебной практики в частности в Балтийском флотском военном суде.

Президиум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 23 марта 2005 г. № 25-ПВ04, указал, что *«Под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».*

Но исходя из апелляционного определения судей **Савина М.П., Джиеова А.В., Постовалова В.Л.** в Балтийском флотском военном суде, напрочь отсутствует правильное и единообразное применение действующего российского законодательства. Так как такой судебный акт принят на основе двойных стандартов с нарушением норм материального права, где суд неправильно истолковал закон.

Это связано с отголосками пика сердюковщины, который приходился на момент моего досрочного увольнения и массового сокращения и увольнения звена старших офицеров из ВС РФ. Так как в то время сформировалась позорная судебная практика в части военнослужащих имеющих или неснятые дисциплинарные взыскания или обвинённые приговором суда. Это была единственная практика на всем развитии Вооруженных Сил РФ и военных судов, когда судебная власть покорно исполняла волю недалёковидного руководителя Министерства обороны РФ по фактическому «истреблению» старшего офицерского состава, который занимает основную роль в руководстве и обучении военнослужащих. И к тому же, такой старший офицерский состав был обучен и воспитан на основах советской военной науки и во многом мешал продвижению сердюковской реформы.

Всю неправильность реформирования сердюкова в настоящее время доказывает деятельность нынешнего Министра обороны РФ ШойгуСергея Кужугетовича, который предпринимает меры по восстановлению боеспособности ВС РФ. А так же его деятельность направлена на привлечение, как старых кадров офицерского состава, так и молодых. Что в моем случае является также основанием по восстановлению моих нарушенных прав связанных с незаконным досрочным увольнением из ВС РФ.

В ходе рассмотрения настоящего дела имеются все обстоятельства исходить из **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П**, как их нормы материального права, изложенной в правовой позиции Постановлении.

Но судьи **Савин М.П., Джиеов А.В., Постовалов В.Л. и Борисов А.Е.** не желает выносить свой судебный акт исходя из основного Закона Государства Российского, что в свою очередь приводит к нарушению норм материального права, не применяет закон подлежащий применению изложенный в **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П**.

Положением о порядке прохождения военной службы, утвержденным Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237 и действовавшим на момент нарушения моих прав Инструкцией о порядке организации и проведения аттестации офицеров и прапорщиков (мичманов) Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 апреля 2002 года № 100 определен порядок проведения аттестационных комиссий и представления документов на предмет увольнения военнослужащего из ВС РФ.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в **п. 4.3 Постановления от 21 марта 2013 года № 6-П**, в случае, когда военнослужащий по своим деловым и личным качествам не соответствует требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу (о чем, в частности, может свидетельствовать наличие у него неснятых дисциплинарных взысканий, неснятая и непогашенная судимость), аттестацию следует признать обязательным элементом порядка досрочного увольнения такого военнослужащего с военной службы, поскольку в системе действующего правового регулирования только процедура аттестации способна обеспечить необходимую степень полноты, объективности и всесторонности при оценке того, отвечает ли военнослужащий указанным требованиям.

Мое увольнение было инициировано телефонограммой от 10.12.2008 года № 24/41157 и в ходе представления моих документов вышестоящему командованию для досрочного увольнения грубейшим образом был нарушен порядок увольнения, связанный с не проведением аттестационной комис-

сии. Что, исходя из правовой позиции **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П**, как нормы материального права и толкования закона, является основанием для пересмотра по новым обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года.

К тому же суд апелляционной инстанции оставил за рамками судебного разбирательства рассмотрения моих доводов изложенных в частной жалобе. Что судья **Борисов А.Е.** удовлетворил ходатайство адвоката С.....а А.Е., Коноваловой В.Г., которая за оказанную юридическую услугу по подготовке заявления о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам получила 30 000 рублей, по привлечению к делу заинтересованным лицом Министерства обороны РФ. Причину привлечения Министра обороны РФ адвокат обосновала тем, что в соответствии с приказом Министра обороны РФ № 1818 от 2011 года командующий Балтийским флотом не наделен правом издания приказов по личному составу.

Во-первых: ч. 1 ст. 397 ГПК РФ определено, что суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре. Тем самым рассмотрение дела по заявлению о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам заканчивается и идет уже другая стадия судебного процесса по рассмотрению заявления С.....а А.В.. И на первой стадии дополнительные лица не привлекаются.

Судья, привлекая новых участников процесса, обязан рассмотреть дело по заявлению С.....а А.В. по оспариванию действий командующего Балтийским флотом и командира войсковой части 51061 по существу. Но вновь судебный беспредел – привлек и по существу не рассмотрел. То есть судьей **Борисовым А.Е.** были существенным образом нарушены нормы процессуального права, которые повлияли на исход дела моего доверителя.

Во-вторых: адвокат Коновалова В.Г. утверждает, что командующий Балтийским флотом не наделен правом издания приказов по личному составу. Но судье, я думаю и адвокату Коноваловой В.Г., достаточно известен порядок издания приказов по личному составу, где проекты приказов готовятся командирами частей и передаются по инстанции. И суды обязывают командиров частей, подготавливают приказ по личному составу и представить Министру обороны РФ.

Таким образом, у судьи не имелось законных оснований привлекать к рассмотрению дела по заявлению о пересмотре судебного решения Калининградского гарнизонного военного суда от 25 июня 2009 года заинтересованным лицом Министра обороны РФ. И тем самым нарушил права моего доверителя как участника судебного процесса.

Отказ вышестоящих судов от надлежащей и всесторонней оценки доводов моих жалоб, только указывает на двойные стандарты и продолжения позорной сердюковской судебной практики по изгнанию из ВС РФ старшего офицерского состава. Что в настоящее время противоречит ситуации связанной с применением ВС РФ в Арктике, по Сирийским вопросам, которые требуют более опытных кадров для восстановления боевых навыков личного состава.

Более того имеется необходимость пересмотра моего дела исходя из опубликованной статьи **«Судебная защита прав и свобод военнослужащих и законных интересов государства при увольнении военнослужащих с военной службы: теория и практика правового регулирования»** в журнале «Военное право» в 2012 году судьей Верховного Суда РФ **Соловьевым А.И.** В данной статье в разделе *«Увольнение с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта»* были высказаны обстоятельства, которые по своей юридической важности толкования норм материального права являются основанием для принятия решения председателем Верховного суда РФ согласно требований **ч. 3 ст. 381 ГПК РФ** не согласится с определением судьи Верховного Суда РФ и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы (ранее как поданной надзорной жалобы), с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Так судья **Соловьев А.И.** в своей статье указывает, что юридическое содержание увольнения с военной службы военнослужащих при совершении ими уголовных преступлений - это возможность, необходимость или запрещение определенных действий управомоченного или обязанного лица. При этом, увольнение с военной службы характеризуется целостной системой регулятивного воздействия на военно-служебные отношения и специфическими приемами регулирования: особым порядком возникновения и осуществления прав и обязанностей; действием единых принципов, общих положений, распространяющихся на данную совокупность норм (принцип стабильности, общеобязательности, подчиненности и др.).

Совершение военнослужащим преступления может рассматриваться как причина (повод) для применения указанного основания увольнения. При этом, необходимо учитывать, что ограничения

пребывания военнослужащих на военной службе, содержащиеся в законодательстве Российской Федерации и связанные с прохождением военной службы и статусом военнослужащих, предусматривают дифференцированный подход к определению критериев оставления на военной службе военнослужащих, совершивших уголовные преступления:

- законодательный запрет пребывания на военной службе военнослужащих, подлежащих безусловному увольнению с нее за совершенные преступления;

- дозволение пребывания на военной службе военнослужащих, увольнение либо оставление на военной службе которых отнесено Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" к компетенции командования;

- ограничения по увольнению с военной службы военнослужащих, осужденных за совершенные преступления, если за указанные деяния они привлечены к уголовной ответственности и отсутствуют другие причины для их увольнения (исключение двойного наказания за одно деяние).

Статьей 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" предусмотрены основания безусловного увольнения с военной службы в связи с привлечением военнослужащих к уголовной ответственности, при которых военнослужащие подлежат увольнению:

- подпункт "д" пункта 1 - в связи с лишением военнослужащего воинского звания;

- подпункт "е" пункта 1 - в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы;

- подпункт "е.1" пункта 1 - в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное умышленно;

- подпункт "з" пункта 1 - в связи с вступлением в законную силу приговора суда о лишении военнослужащего права занимать воинские должности в течение определенного срока.

Подпункт "д" пункта 2 статьи 51 указанного Закона предусматривает увольнение военнослужащего с военной службы в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное по неосторожности, по усмотрению командования.

А также судьей **Соловьев А.И.** определено, что увольнение военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, по подпункту "в" пункта 2 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта) возможно исключительно по инициативе командования. Следует отметить, что ни указанная выше норма Закона, ни подпункт "в" пункта 4 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, ни статья 99 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации не раскрывают содержание невыполнения условий контракта, при котором возможно досрочное увольнение с военной службы по этому основанию. Из этого можно сделать вывод, что выбор причин для применения указанного основания увольнения с военной службы законодателем отнесен к усмотрению командования. Выяснение этих причин является определяющим обстоятельством, подлежащим обязательному установлению судом при разрешении рассматриваемой категории дел.

Следовательно, суду необходимо досконально изучать все обстоятельства действий командования по досрочному увольнению военнослужащего, на которых основаны причины такого увольнения. Суды в достаточной мере проанализировали обстоятельства дела, но за рамками судебного следствия остались обстоятельства, имеющих значение для дела, или вообще не выяснились.

Так не выяснились обстоятельства довода того, что *«... все эти фактические данные, касающиеся факта осуждения заявителя до заключения с С.....ым нового контракта о прохождении военной службы нижестоящими командирами были сокрыты от командующего Балтийским флотом, что, обоснованно признано судами, как обстоятельство, позволяющее вышестоящему должностному лицу расценить содеянное этим военнослужащим в период действия контракта как неисполнение им его условий»*. Суд не изучал и не истребовал доказательства у ответчика документы обстоятельств информирования нижестоящим командованием командующего Балтийским флотом о содеянном мной преступлении. В материалах дела отсутствуют доказательства сокрытия нижестоящим командованием факта моего преступления.

В противоречии такому выводу является вертикальная структура подчиненности по военной службе как командиров и начальников, так и служб и штабов. Штабы и службы согласно требований нормативных документов направляют вышестоящему командованию отчеты, доклады, справки и т.д. вышестоящим органам о положении дел в части. А командиры и начальники по своей линии также докладывают о положении дел, произошедших событиях и мероприятиях в вверенной части. Данные

документы анализируются вышестоящим командованием и докладываются командующему Балтийским флотом.

К тому же прокуратурой, следствие и судами также представляются отчеты о возбужденных уголовных делах, проведенных следственных действий, привлеченных и осужденных военнослужащих к уголовной ответственности.

На такой информации командующий Балтийским флотом проводит подведение итогов и совещания, где акцентирует вопросы о фактах преступлений среди личного состава Балтийского флота. Так я досконально знаю, что командир войсковой части 51061 после возбуждения в отношении меня уголовного дела и после вступления в силу приговора в отношении меня заслушивался на совещаниях вышестоящего командования. Такие обстоятельства указывают на необоснованность и надуманность приведенного вывода судами и необходимость дополнительного выяснения в данной части фактов по сокрытию информации по совершению мной преступлению и не доведения до командующего Балтийским флотом такой информации.

Также судами не были в достаточной мере проанализированы обстоятельства моей подчиненности в непосредственном начальнику. Как следует из **приказа командира войсковой части 60289 № 03 от 11 января 2008 года «Об устранении нарушений законодательства РФ в войсковой части 51061 и наказании виновных»**, что *«Подполковник Коваленко Г.А., превышая пределы предоставленных ему должностных полномочий, действуя в нарушение ст.ст. 40, 74, 79, 95-96 Устава внутренней службы ВС РФ, отдавал незаконные распоряжения своим подчиненным: майору С.....у А.Е. и подполковнику Роцину А.Н., которые фактически занимались поиском и обезвреживанием взрывоопасных предметов, вносить в акты о результатах выполненных работ по обнаружению и обезвреживанию взрывоопасных предметов, заведомо ложные сведения о своём участии в этих работах в качестве командира группы разминирования»*. То есть неправомерная и незаконная деятельность создала причину и основу моего преступления, по той причине, что подчиненный обязан беспрекословно выполнять приказы начальника и обсуждение (критика) приказа недопустимо, а неисполнение приказа командира (начальника), отданного в установленном порядке, является преступлением против военной службы (ст. 34 и 39 Устава внутренней службы ВС РФ).

В тоже время в 2013 году Конституционный Суд РФ выразил свою правовую позицию в отношении досрочного увольнения в связи невыполнением условий контракта со стороны военнослужащего, изложив ее в **Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П**. Где в п. 4, 3 **Постановления** определено, что в случае, когда военнослужащий по своим деловым и личным качествам не соответствует требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу (о чем, в частности, может свидетельствовать наличие у него неснятых дисциплинарных взысканий, неснятая и непогашенная судимость), аттестацию следует признать обязательным элементом порядка досрочного увольнения такого военнослужащего с военной службы, поскольку в системе действующего правового регулирования только процедура аттестации способна обеспечить необходимую степень полноты, объективности и всесторонности при оценке того, отвечает ли военнослужащий указанным требованиям.

Мое увольнение было инициировано телефонограммой от 10.12.2008 года № 24/41157 и в ходе представления моих документов вышестоящему командованию для досрочного увольнения грубейшим образом был нарушен порядок увольнения, связанный с не проведением аттестационной комиссии. Что, исходя из правовой позиции **Постановления Конституционного Суда РФ от 21 марта 2013 года № 6-П**, как нормы материального права и толкования закона, является основанием для пересмотра по новым обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года.

В тоже время судами установлено, что я как до совершения преступления и после в ходе прохождения военной службы до момента увольнения, не имел нареканий по службе и характеризовался с положительной стороны. А командование части ходатайствовало о досрочном снятии судимости.

В отношении снятия судимости судья **Соловьев А.И.** в своей статье разъяснил и отметил, что **важно также учитывать, что военнослужащий может быть представлен к увольнению с военной службы в связи с его осуждением только до погашения судимости.**

В соответствии с положениями части 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Пунктом "б" части 3 той же статьи определено, что погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. После погашения судимости лицо считается несудимым.

Анализ данных норм позволяет прийти к выводу о том, что командование действительно вправе уволить с военной службы военнослужащего в связи с вступлением в законную силу

приговора суда о назначении военнослужащему уголовного наказания. Однако после погашения судимости увольнение по данному основанию недопустимо, так как военнослужащий считается несудимым.

Приведенная его трактовка требований законодательства напрочь противоречит ранее его вынесенного судебного акта и изложенных в нем выводов. Что указывает на возможность не согласится председателю Верховного Суда РФ с определением судьи Верховного Суда РФ **Соловьева А.И.** об отказе в передаче кассационных (ранее поданной как надзорной) жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Выводы судебных акты незаконные и необоснованные противоречат правовой позиции Конституционного Суда РФ, как нормы материального права. И тем самым, вынесены с существенными нарушениями норм материального права, не применен закон подлежащий применению. К тому же являются продолжением продолжения позорной сердюковской судебной практики по изгнанию из ВС РФ старшего офицерского состава.

На основании изложенного и в соответствии с требованиями ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Принять мою кассационную жалобу и рассмотреть ее.
2. Истребовать материалы моего гражданского дела.
3. Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 28 мая 2013 года и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 04 июля 2013 года – отменить и заявления С.....а А.Е. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 22 мая 2009 года по гражданскому делу по заявлению майора запаса С.....а А.С. об оспаривании действий командующего Балтийским флотом и командира войсковой части 51061, связанных с досрочным увольнением заявителя с военной службы по подпункту «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» - удовлетворить.
4. Рассмотреть мою кассационную жалобу в законном установленном срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

Приложение:

1. Заверенная копия определения Калининградского гарнизонного военного суда от 28 мая 2013 года.
2. Заверенная копия апелляционного определения Балтийского флотского военного суда от 04 июля 2013 года.
3. Заверенная копия определения судьи Балтийского флотского военного суда от 04 декабря 2013 года.
4. Копия кассационной жалобы – 3 экз.

Дата подачи кассационной жалобы: «__» февраля 2014 года _____ **А.Е. С.....**