

Индивидуальный предприниматель  
**Золотарёв М.Ю.**  
Юридические услуги

236009, Калининград, ул. Глинки, 71, тел.: 58-53-54, моб. 89212635119  
[www.urist39.com](http://www.urist39.com), e-mail: [zolotarev39@yandex.ru](mailto:zolotarev39@yandex.ru), Skype: muzolotarev  
ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304306355800041

**В Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через  
Арбитражный суд Калининградской области, судья Широченко Д.В., дело  
№ А21 -1820/2015**

Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

**Заявитель: Индивидуальный предприниматель  
ЗОЛОТАРЕВ Михаил Юрьевич**

Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

ИНН: 391400326004; ОГРНИП: 304390635800041

регистрационный номер в пенсионном фонде 049-003-042441

**Представитель: РЕМЕСЛО Борис Юрьевич**

почтовый адрес: Глинки ул., д. 71, г. Калининград, 236009

**Государственный орган власти: Управление Пенсионного фонда  
Российской Федерации (государственное учреждение) в городе  
Калининграде (межрайонное) (УПФ РФ в г. Калининграде)  
9 Апреля ул., д. 32 а, г. Калининград, 236016**

*Повысить эффективность антикоррупционной работы, добиться кардинального снижения уровня коррупции в обществе можно только действуя последовательно и системно.»*

В.В. Путин Заседание Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года

*«Бюрократия есть сила, утратившая цель своей деятельности и потому ставшая бесцельной, но не переставшая быть сильной»*

В. Ключевский (1841 - 1911) Российский историк, академик

### **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на решение арбитражного Калининградского суда Калининградской области  
от 23 июля 2015 года, дело № А21 -1820/2015**

**23 июля 2015 года** судья арбитражного апелляционного суда Калининградской области **Широченко Д.В.** своим решением в удовлетворении заявления Индивидуального предпринимателя Золотарева Михаила Юрьевича (ОГРНИП 304390635800041) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Калининграде (межрайонное) (ОГРН 1023900588690) о признании недействительными требования, решения, постановления отказал.

**Считаю решения суда незаконным и необоснованным по следующим основаниям:**

В ходе рассмотрения настоящего дела судом неполно были выяснены обстоятельства, имеющих значение для дела. Так судом был сделан вывод, что *«Из представленных Управлением таблиц расчета пени по страховым взносам следует, что пени начислены за период с 01.01.2010 по 30.04.2012 г. за просрочку платежей сумм страховых взносов»*.

Согласно **ч. 1 ст. 196 ГК РФ** установлен общий срок исковой давности, который составляет три года.

Следовательно, судом не учтены сроки исковой давности, применяемые к выставленным требованиям

- по начислению пеней и штрафов от 28.01.2015 г. по решению № 049 003 15 ВД 0000840 о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках

- по начислению пеней и штрафов от 03.02.2015 г. по постановлению № 04900390000734 о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов

- по начислению пеней и штрафов от 26.02.2015 г. по требованию № 04900340028769 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

И судья **Широченко Д.В.** не стал подробно устанавливать сроки моих нарушений установленные Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Калининграде (межрайонное), что и повлияло на вынесения неправоудного судебного акта.

В тоже время согласно требованиям **п. 4 ст. 69 НК РФ** установлено, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех

случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик, плательщик сборов или налоговый агент должны выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Таким образом, для подтверждения законности включения в требование об уплате налога сумм пеней налоговый орган обязан документально подтвердить факт возникновения обязанности по уплате налога и несвоевременности ее исполнения налогоплательщиком, а также обосновать расчет пеней в исчисленной сумме

Оспариваемое требование не содержит указания даты, с которой начинают начисляться пени, и ставки рефинансирования, что не позволяет определить действительность и обоснованность исчисления пеней. А также не имеется возможности определить законность направления требования № 04900340129464 от 08.12.2014 года исходя из положений ст. 70 НК РФ.

Тем самым судом неправильно применены нормы материального права, так как не применен закон подлежащий применению, что послужило неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Я вовремя плачу налоги и платежи. Мне уже дважды налоговая инспекция возвращает излишне уплаченные денежные средства в 2012 и 2015 годах. При этом моим бывшим работникам за 2010, 2011, 2012 годы не начислены страховые взносы, хотя я все платил. Так в извещении о состоянии индивидуального лицевого счета моего бывшего работника Ремесло Б.Ю. отсутствует информация о начислении страховых взносов. ПОЭТОМУ ОН ОТ МЕНЯ УВОЛИЛСЯ, И СТАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ. ЗА ДАННЫЕ НАРУШЕНИЯ НИКТО ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕ НЕСЕТ.

Кроме того, в выставленном требовании УПФ РФ в г. Калининграде указан регистрационный номер 049-003-035588, в то время как пени и штрафы начислялись мне с регистрационным номером в пенсионном фонде 049-003-042441 в качестве страхователя производящего выплаты физическим лицам, как индивидуальный предприниматель, осуществляющий прием на работу наемных работников. То есть и требования УПФ РФ в г. Калининграде обязаны выставляться по данному регистрационному номеру, а не по номеру 049-003-035588, где мной уже не осуществляется прием на работу наемных работников. Но судья Широченко Д.В. как и должностные лица УПФ РФ в г. Калининграде не видят разницу в моем статусе индивидуального предпринимателя. И пытаются меня наказать как предпринимателя, не осуществляющего определенную деятельность.

При том, что Межрайонная ИФНС России №8 по городу Калининграду руководствуясь ст.78, п.1 НК РФ, провела в марте 2015 года на основании моего заявления как налогоплательщика возврат:

№ 233835 от 18.03.2015г. на сумму 4 101.30 руб. с КБК:18210501011011000110 ОКТМО:27701000 Налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в кач. объекта налогооб. доходы, налог

№ 233836 от 18.03.2015г. на сумму 12 111.52 руб. с КБК:18210501012011000110 ОКТМО:27701000 Единый налог, распределяемый по уровням бюджетной системы Российской Федерации, налог.

А также провела зачет № 233834 в сумме 1 332.57 руб..

Тем самым у государственных органов имелись возможности списать с моих счетов как недоплаченные суммы на работников, так и выставленные штраф и пени, но такие действия не проводили даже после неоднократных проведенных сверок. При том, что суд также отказался выяснять обстоятельства проведенных сверок и принятых решений по сверкам или предложениям с обеих сторон.

Я подавал жалобы, но наш пенсионный фонд, верен традициям гражданина Зурабова, он работу в пенсионном фонде завал и с интересами России на Украине сделал, то же самое.

Тем самым выставленное требование УПФ РФ в г. Калининграде противоречит требованиям закона Государства Российского и само по себе является незаконным. Оно любыми путями пытаются незаконно получить деньги от тех, кто реально работает. Тем самым кошмарят бизнес, как говорит Владимир Владимирович Путин.

Судом так же не были учтены обстоятельства того, что УПФ РФ в г. Калининграде неоднократно выставляло мне незаконные требования и решения, которые мной обжаловались судебным порядком. Так 15 октября 2007 года арбитражный суд Калининградской области под председательством судьи Карамышевой Л.П. вынес решение по моему заявлению к тому же государственному учреждению. В Решении было указано: *«Признать недействительными решения ГУ – управление пенсионного фонда РФ в г. Калининграде от 13 июня 2007 г. №2883-03 о взыскании с предпринимателя Золотарева М.Ю. недоимки по страховым взносам на страховую часть трудовой пенсии в сумме 474 рублей пени по нему в размере 86 руб.; накопительную часть трудовой пенсии – 168 руб., пени по нему 31 руб., а также штрафа в сумме 128 руб. взыскать с ГУ –Управления пенсионного фонда РФ в г. Калининграде в пользу ИП Золотарева М.Ю., 049-003-0 35588 ИНН 391400326004, проживающего в г. Калининграде, ул. Глинки, дом 71 расходы по государственной пошлине 100 рублей».*

А также 06 сентября 2011 года арбитражный суд Калининградской области под председательством судьи Сергеевой И.С. своим решением признал недействительным требование

Государственного учреждения - Калининградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от 03 июня 2011 года № 49256.

И 26 января 2011 года арбитражный суд Калининградской области под председательством судьи **Можеговой Н.А.** своим решением признал недействительным требование Государственного учреждения - Калининградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от 16 ноября 2010 года № 04900340045306 и уточненное требование от 13 декабря 2010 года № 04900340034306.

При том, что 23 сентября 2013 года арбитражный суд Калининградской области под председательством судьи **Приходько Е.Ю.** своим решением признал недействительным требование Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по г. Калининграду от 24.06.2013 года № 6552 о взыскании налога, сбора, пени, штрафов за счет имущества налогоплательщика.

10 апреля 2013 года арбитражный суд Калининградской области под председательством судьи **Можеговой Н.А.** отказал Управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Калининграде в удовлетворении о взыскании с индивидуального предпринимателя Золотарева Михаила Юрьевича штрафа в сумме 429 рублей.

10 апреля 2013 года арбитражный суд Калининградской области под председательством судьи **Приходько Е.Ю.** отказал Управлению Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Калининграде в удовлетворении о взыскании с индивидуального предпринимателя Золотарева Михаила Юрьевича штрафа в сумме 572 рубля.

**Вывод решение суда незаконное и необоснованное принятое с неполным выяснением обстоятельств имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального права с одной целью создать ситуацию притеснения индивидуального предпринимателя.**

На основании изложенного и в соответствии с требованиями АПК РФ

#### **ПРОШУ:**

1. Решение арбитражного суда Калининградской области от 23 июля 2015 года, дело № А21 -1820/2015 отменить и заявление Индивидуального предпринимателя Золотарева Михаила Юрьевича (ОГРНИП 304390635800041) к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Калининграде (межрайонное) (ОГРН 1023900588690) о признании недействительными требования, решения, постановления удовлетворить в полном объеме.

2. Рассмотреть мою апелляционную жалобу в законом установленный срок и копию судебного акта направить в мой адрес.

#### **Приложение:**

1. Копия решения арбитражного суда Калининградской области от 23 июля 2015 года.
2. Документы, подтверждающие направление заявления лицам, участвующим в деле.

Дата подачи апелляционной жалобы: «21» августа 2015 года

предприниматель \_\_\_\_\_ **М.Ю. ЗОЛОТАРЕВ**